



# KONTROLLUTVALGET I EIDE KOMMUNE

Eide, 06.november 2018

Til medlemmene i kontrollutvalget

## MØTEINNKALLING

**MØTE NR.:** 6/18  
**TID:** 13.11.2018 kl.13:00  
**STED:** Formannskapssal, Eide rådhus

### SAKSLISTE:

UTV. SAKSNR.	TITTEL
PS 30/18	GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 3.OKTOBER 2018
PS 31/18	REFERAT OG ORIENTERINGER
PS 32/18	INVESTERINGSPROSJEKT 2014030 – EIDE BRANNSTASJON
PS 33/18	VURDERING AV KONTROLLUTVALGETS TILSYNSANSVAR MED REVISJONEN – REVISJONSÅRET 2017
PS 34/18	VALG AV SEKRETARIATSORDNING FOR KONTROLLUTVALGET I HUSTADVIKA KOMMUNE
PS 35/18	OPPFØLGINGSLISTE
PS 36/18	EVENTUELT

Dersom det er saker kontrollutvalget ønsker å kommentere, stille spørsmål ved eller ta opp i dette møtet eller i senere møte, kan dette gjøres under **Eventuelt**.

Eventuelle forfall meldes på tlf. 71 11 14 52, evt. mob. 991 60260

E-post: [sveinung.talberg@molde.kommune.no](mailto:sveinung.talberg@molde.kommune.no)

Innkallingen går som melding til varamedlemmer som innkalles etter behov.

Kåre Vevang (s)  
leder

Sveinung Talberg  
rådgiver

**Kopi:**  
Ordfører  
Rådmann  
Møre og Romsdal Revisjon IKS



**EIDE KOMMUNE**  
**Kontrollutvalget**

Saksmappe: 2018-1551/06  
Arkiv: 033&17  
Saksbehandler: Sveinung Talberg  
Dato: 02.11.2018

**Saksframlegg**

<b>Utvalgssaksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
PS 30/18	Kontrollutvalget	13.11.2018

**GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 3.OKTOBER 2018**

**Sekretariatets innstilling**

Protokollen fra møte 3.oktober 2018 godkjennes.

Til å signere protokollen sammen med møteleder 3.oktober 2018, velges:

1. ....
2. ....

**Saksopplysninger**

Vedlagt følger protokollen fra forrige møte. Protokollen er tidligere utsendt. Det er ikke fremkommet merknader til protokollen. Protokollen godkjennes formelt i påfølgende møte samtidig som det velges to medlemmer til å signere protokollen sammen med møteleder.

Sveinung Talberg  
rådgiver



# KONTROLLUTVALGET I EIDE KOMMUNE

## MØTEPROTOKOLL

Møte nr.: 5/18  
Møtedato: 03.10.2018  
Tid: Kl. 13.00 – 16.20  
Møtested: Gamle Formannskapssal, Eide rådhus  
Sak nr.: 22/18 – 29/18  
Møteleder: Kåre Vevang, leder (Ap)  
Møtende medlemmer: Synnøve Egge, nestleder (H)  
Oddbjørg Hellen Nesheim (Ap)  
Forfall: Willy Farstad (H)  
Bjørn Ståle Sildnes (Ap)  
Ikke møtt: Ingen  
Møtende vara: Odd Magne Bolli (Sp)  
Fra sekretariatet: Sveinung Talberg, rådgiver  
Fra revisjonen: Ronny Rishaug (oppdragsansvarlig revisor)  
Av øvrige møtte: Egil Strand(ordfører), Ole Bjørn Moen(rådmann), sak PS 22/18-26/18  
John Olav Gautvik (enhetsleder teknisk), sak PS 25/18

Lederen ønsket velkommen og ledet møtet.

Det fremkom ingen merknader til innkalling og sakliste. Innkalling og sakliste ble godkjent.

### TIL BEHANDLING:

#### UTV. SAKSNR. TITTEL

PS 22/18	GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 18.JUNI 2018
PS 23/18	REFERAT OG ORIENTERINGER
PS 24/18	DRIFTSRAPPORT 2.TERTIAL 2018 – EIDE KOMMUNE
PS 25/18	INVESTERINGSPROSJEKT 2014030 – EIDE BRANNSTASJON
PS 26/18	REVISJONSPLAN 2018 – EIDE KOMMUNE
PS 27/18	FORSLAG TIL BUDSJETT 2019 FOR KONTROLL OG TILSYN - EIDE KOMMUNE
PS 28/18	OPPFØLGINGSLISTE
PS 29/18	EVENTUELT

**Kontrollutvalgets vedtak:**

Protokollen fra møte 18.juni 2018 godkjennes.

Til å signere protokollen sammen med møteleder 18.juni 2018, velges:

1. Oddbjørg Hellen Nesheim

2. Odd Magne Bolli

**Kontrollutvalgets behandling:**

Leder orienterte. Ingen merknader til protokollen fra møte 18.juni 2018. Leder fremsatte forslag på Oddbjørg Hellen Nesheim og Odd Magne Bolli til å signere protokollen fra 18.juni 2018.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med framlegg framsatt i møtet av leder. (4 voterende)

**Kontrollutvalgets vedtak:**

Referat- og orienteringssakene tas til orientering.

**Kontrollutvalgets behandling:**

Sekretæren gikk gjennom referat- og orienteringssakene og kommenterte i forhold til sakene. Ordfører og rådmann orienterte i forhold til enkeltsaker.

**Referatsaker:**

RS 41/18

**Orienteringer**

Anne Thorsrud(prosjektleder Hustadvika kommune) orienterte om kommunesammenslåingsprosessen.  
Protokoll fra Eide kommunestyre 14.06.2018(vedlagt)

RS 42/18

**Ungdataundersøkelsen**

v/ folkehelsekoordinator Ellen Marie Krakeli  
Protokoll fra Eide kommunestyre 14.06.2018 (vedlagt)

Rådmannen orienterte om en positiv utvikling for kommunen

RS 43/18

**PS 18/46 Kontrollutvalgt i Eide - forvaltningsrevisjonsrapport PPT GEF**

Protokoll fra Eide kommunestyre 14.06.2018 (vedlagt)

RS 44/18

**PS 18/34 Saksframlegg Regnskap 2017**

Protokoll fra Eide kommunestyre 14.06.2018 (vedlagt)

RS 45/18

**PS 18/35 Saksframlegg Årsrapport 2017 - Eide kommune**

Protokoll fra Eide kommunestyre 14.06.2018 (vedlagt)



- RS 46/18 **PS 18/36 Driftsrapport Eide kommune - 1.tertial 2018**  
Protokoll fra Eide kommunestyre 14.06.2018 (vedlagt)
- RS 47/18 **PS 18/37 Revidering av investeringsbudsjett 2018**  
Protokoll fra Eide kommunestyre 14.06.2018 (vedlagt)
- RS 48/18 **PS 18/38 Økonomireglement 2018**  
Protokoll fra Eide kommunestyre 14.06.2018 (vedlagt)
- RS 49/18 **PS 18/39 Finansreglement 2018**  
Protokoll fra Eide kommunestyre 14.06.2018 (vedlagt)
- RS 50/18 **PS 18/46 Dialogmøte 2018 - Tiltak for å bringe driften i balanse innen 31.12.2019**  
Protokoll fra Eide kommunestyre 30.08.2018 ikke utlagt. (Saksframlegg vedlagt)
- RS 51/18 **Spørrehalvtimen**  
Protokoll fra Eide kommunestyre 13.09.2018 (vedlagt)
- RS 52/18 **Temadel**  
Protokoll fra Eide kommunestyre 13.09.2018 (vedlagt)
- RS 53/18 **PS 18/47 Etablering av felles barnevernstjeneste i Fræna og Eide kommuner**  
Protokoll fra Eide kommunestyre 13.09.2018 (vedlagt)
- Rådmannen orienterte om at han hadde foreslått å si opp avtalen om interkommunalt barnevernssamarbeid med Molde og fremforhandle en avtale med barnevernet i Fræna frem til 31.12.2019. Dette forslaget falt, og kommunestyret ville avvente Fellesnemndas videre utredning i saken.
- RS 54/18 **PS 18/48 Budsjett 2018 og 2019 - Endelige tiltak for å bringe driften i balanse innen 31.12.2019**  
Protokoll fra Eide kommunestyre 13.09.2018 (vedlagt)
- Rådmannen orienterte om at med henvisning til sak PS 18/47 i kommunestyret, ville forslaget om å spare 1 mill. kr i barnevernet ikke lenger være reelt i sak PS 18/48. Ordfører orienterte om at saken nå er til utredning i Fellesnemnda.
- RS 55/18 **PS 18/53 Svanpro AS - Fusjonering/makebytte av aksjer med Torabu AS**  
Protokoll fra Eide kommunestyre 13.09.2018 (vedlagt)
- RS 56/18 **Protokoll fra møte i Fellesnemnda Eide-Fræna 12.06.2018 (vedlegg)**
- RS 57/18 **Protokoll fra møte i Fellesnemnda Eide-Fræna 04.09.2018 (vedlegg)**
- RS 58/18 **Egenkontroll i den nye kommuneloven - De vesentligste endringer fra 01.01.2020**  
Utdrag fra ny kommunelov angående egenkontroll, FKT og NKRF (vedlagt)
- RS 59/18 **Ungdataundersøkelsen 2018 – resultat for Eide kommune**  
Sammendrag fra undersøkelsen (vedlagt)
- RS 60/18 **Protokoll fra møte i styret for Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal 05.09.2018 (vedlagt)**
- RS 61/18 **Innkalling til representantskapsmøte i Møre og Romsdal Revisjon IKS 7.9.2018 (vedlagt)**

- RS 62/18      **Protokoll fra representantskapsmøte Møre og Romsdal Revisjon IKS 7.9.2018**  
(vedlagt)
- RS 63/18      **Vurdering av oppdragsansvarlig revisors uavhengighet i forhold til Eide kommune, datert 12.9.2018 (vedlagt)**
- RS 64/18      **Referat fra fellesmøte 11.09.2018 – Kontrollutvalget i Fræna og kontrollutvalget i Eide (vedlagt)**

**Orienteringssaker:**

- OS 16/18      **RS 18/14 Eide kommune - vedtak - lovlighetskontroll etter kommuneloven - sak 18/16 Lyngstad og Vevang skoler**  
Protokoll fra Eide kommunestyre 14.06.2018(vedlagt)
- OS 17/18      **RS 18/15 Kontrollutvalget i Eide - møteprotokoll 09.05.18**  
Protokoll fra Eide kommunestyre 14.06.2018(vedlagt)
- OS 18/18      **RS 18/19 Kontrollutvalget i Eide - møteprotokoll 18.06.18**  
Protokoll fra Eide kommunestyre 13.09.2018 (vedlagt)

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med sekretærens innstilling. (4 voterende)

PS 24/18	<b>DRIFTSRAPPORT 2.TERTIAL 2018 – EIDE KOMMUNE</b>
----------	--

**Kontrollutvalgets vedtak:**

*Driftsrapport 2.tertial 2018 – Eide kommune tas til orientering*

**Kontrollutvalgets behandling:**

Rapporten forelå dagen før møtet i kontrollutvalget og ble oversendt medlemmene samt at rådmannen delte ut rapporten i møtet. Rådmannen redegjorde for innholdet i driftsrapporten. Det ligger an til et merforbruk på 7,5 mill. kr, men da er ikke en forventet innsparing i pensjoner på 3-4 mill. kr medregnet. Dette burde fremkommet i rapporten. Det ligger an til at en må bruke 6,7 mill. kr av disposisjonsfondet. Dermed er reelt driftsnivå på ca. 10 mill. kr høyere enn budsjettet. Disposisjonsfondet er ved denne situasjonen på 7,4 mill. kr ved årsslutt og ikke stort nok til å dekke årets merforbruk på 7,5 mill. kr. Da er det ikke midler igjen på disposisjonsfondet til å inngå i 2019-budsjettet. Kommunen har i sak PS 18/48 den 13.09.2018 vedtatt tiltak på 5,1 mill. kr. Rådmannen orienterte om at det reelt sett bare er 3-4 mill. kr av dette som lar seg gjennomføre.

Kåre Vevang spurte hvor mye av det reelle merforbruket på ca. 10 mill. kr som er mulig å dekke inn i 2018. Rådmannen svarte at det er usikkert hvor mye som får virkning i 2018 av de tiltak som er vedtatt. Skriv er sendt ut til enhetslederne.

Synnøve Egge lurte på hva som var ment med kulepunkt 3 og 4 i vedtaket PS 18/48. Det kan stilles spørsmål ved ressursene som brukes for å fremskaffe en kvalitetsmessig god månedsrapport og at det i kulepunkt 4 kan virke som at Formannskapet griper inn i

administrasjonssjefen sitt ansvar. Kulepunkt 3: Rådmannen skal gjennomføre månedlig økonomisk rapportering. Rapportene legges frem fortløpende for formannskapet. Kulepunkt 4: Formannskapet skal ta initiativ på politisk nivå til å finne økonomiske muligheter for Hustadvika kommune som kan skape besparelser og/eller gevinster som kan hentes ut før 2020. Administrasjonen bistår med nødvendig informasjonsgrunnlag. Prosjektorganisasjonen forespørres om bistand. Ordføreren svarte at hensikten var å få ut synergier fra mulige innsparinger før en gikk inn i Hustadvika kommune. Punkt 4 vil bli diskutert i Fellesnemnda. Noen tiltak er kommet i gang allerede.

Det ble fra sekretariatet spurt om kommunen blir refundert fra Fellesnemnda utgifter en har ved at ansatte sitter i prosjektgrupper. Ordfører svarte at det i Fellesnemnda er satt av 500 000 kr til refusjon for refusjon til kommunene for frikjøp av ansatte og til politiske møter.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med innstilling fra sekretær. (4 voterende)

PS 25/18	INVESTERINGSPROSJEKT 2014030 – EIDE BRANNSTASJON
----------	--

#### **Kontrollutvalgets vedtak:**

1. Kontrollutvalget avventer behandling investeringsprosjekt 2014030 Eide brannstasjon inntil rådmannen kan fremskaffe dokumentasjon som mangler jf. pkt. d) kulepunkt 1 og 2 i revisors uttalelse datert 28.09.2018.
2. Forprosjektet bør etter kontrollutvalgets mening inngå i investeringsprosjekt 2014030 Eide brannstasjon som blir presentert for politisk behandling.
3. Det bør utarbeides retningslinjer for hvilke dokumenter som skal følge og legges til grunn for investeringsprosjekt til politisk behandling, jf. økonomireglementet kap. 6.
4. Kontrollutvalget ønsker å rapportere til kommunestyret forhold som er omtalt under pkt. d) kulepunkt 3 i revisors uttalelse datert 28.09.2018.

#### **Kontrollutvalgets behandling:**

Saken var satt på kontrollutvalgets sakskart til møtet 03.10.2018 da en hadde fått melding fra administrasjon og revisjon om at prosjektet var til behandling hos revisor. Kontrollutvalget hadde ikke mottatt prosjektrapport og prosjektrapport fra kommunen trass purringer. Revisor fikk utsatt frist til å sende sin uttalelse til kontrollutvalget. Når uttalelsen kom fra revisor omhandlet den så alvorlige anmerkninger av prosjektet at saken måtte diskuteres i kontrollutvalget sitt møte. Kontrollutvalgssekretariatet måtte be om prosjektrapport og prosjektrekningskap fra revisor og fikk dette tilsendt samtidig med uttalelsen.

Rådmann og enhetsleder teknisk(prosjektansvarlig) var tilstede fra administrasjonen for å orientere og svare på spørsmål fra kontrollutvalget. I tillegg var ordfører og revisor tilstede. Det ble stilt spørsmål til alle 3 kulepunktene under bokstav d) i revisors uttalelse. Det var lite som kunne dokumenteres og forklares da det meste av dokumentasjon ligger i et dokumenthotell hos prosjektadministrasjonen ÅF Solid Consult. Kommunen erkjente at

arkivet ikke er fullstendig hos kommunen. Kommunen kunne heller ikke dokumentere protokoller og referat fra beslutninger tatt i byggekomiteen.

Prosjektleder var også usikker på hva som skulle dokumenteres og legges til grunn når en skulle rapportere et prosjekt etter økonomireglementet kap. 6.

Kontrollutvalget stiller spørsmål ved behandlingsmåten av alle prosjekt i så måte, også de som faller utenfor behandlingsmåten nevnt i kap. 6 om investeringsprosjekt under 5 mill. kr.

Etter orienteringen ba leder om at utvalget voterte over å lukke møtet etter kommunelovens § 31 nr. 3 og 4 der kontrollutvalget ville diskutere og konkludere på videre behandling av saken. Det var enstemmighet i utvalget om å lukke møtet. Ordfører, rådmann og enhetsleder teknisk forlot møtet.

Kontrollutvalget fremmet forslag til vedtak som ble enstemmig vedtatt. Møtet ble deretter åpnet igjen.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak etter framlegg fremsatt i møtet. (4 voterende)

PS 26/18	REVISJONSPLAN 2018 – EIDE KOMMUNE
----------	-----------------------------------

#### **Kontrollutvalgets vedtak:**

Kontrollutvalget tar revisjonens presentasjon av kommunikasjons-/revisjonsplan for revisjonsåret 2018 – Eide kommune til orientering.

#### **Kontrollutvalgets behandling:**

Oppdragsansvarlig revisor viste presentasjonen i powerpoint og redegjorde for de funn og risikoer som danner grunnlaget for revisjonsplanen og revisjonen i Eide kommune 2018.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med innstilling fra sekretær. (4 voterende)

PS 27/18	FORSLAG TIL BUDSJETT 2019 FOR KONTROLL OG TILSYN - EIDE KOMMUNE
----------	---

#### **Kontrollutvalgets innstilling:**

Kontrollutvalgets forslag til budsjett for 2019 med en netto ramme på kr 684 000 inkludert kjøp av revisjonstjenester og sekretariatstjenester for kontrollutvalget, vedtas.

#### **Kontrollutvalgets behandling:**

Sekretær orienterte om saksgang og prosedyrer. Kontrollutvalget hadde ingen merknader til forslaget.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med innstilling. (4 voterende)

PS 28/18	OPPFØLGINGSLISTE
----------	------------------

**Kontrollutvalgets vedtak:**

Kontrollutvalget behandler sakene på oppfølgingslisten i neste møte etter orientering fra rådmannen.

**Kontrollutvalgets behandling:**

Kontrollutvalget ønsker en redegjørelse i sakene på oppfølgingslisten fra rådmannen der en også ønsker at leder for PPT er tilstede for å gi en status i forhold til oppfølging av anbefalingene gitt i forvaltningsrevisjonsprosjektet drift og forvaltning av PPT GEF.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med framlegg framsatt i møtet. (4 voterende)

PS 29/18	EVENTUELT
----------	-----------

**Bestilling av nytt forvaltningsrevisjonsprosjekt Fræna kommune**

Kontrollutvalgene i Fræna og Eide diskuterte i fellesmøtet 11.09.2018 tema for et nytt forvaltningsrevisjonsprosjekt som kontrollutvalget i Fræna skal bestille i møte 25.09.2018. Temaet og bestillingen bør være innrettet mot læring og forbedring i dannelsen av Hustadvika kommune.

Kontrollutvalget i Fræna vedtok i møte 25.09.2018 å bestille «Saksbehandlingsrutiner i Fræna kommune»

Sekretæren orienterte om det bestilte prosjektet.

**Forslag på dato for nytt fellesmøte mellom kontrollutvalgene i Fræna og Eide.**

Kontrollutvalgene i Fræna og Eide hadde fellesmøte på kommunehuset i Fræna den 11.09.2018 der en ble enig om å avholde et nytt fellesmøte i november lagt til rådhuset på Eide. Datoen må passe både prosjektleder og administrasjonssjef i Hustadvika kommune. Kontrollutvalgssekretariatet får myndighet til å finne passende dato for møtet.

**Virksomhetsbesøk 13.11.2018**

I kontrollutvalgets tiltaksplan er det satt av tid til besøk i en kommunal virksomhet. Alternativt kan en enhetsleder inviteres til å gi informasjon om sin enhet. Det er satt av tid i møte nr. 2/2018 den 09.05.2018 og 13.11.2018 til dette.

Utvalgets medlemmer kan i møtet 03.10.2018 komme med forslag til hvilken kommunal virksomhet det kan være aktuelt å besøke eller få informasjon om før møtet 13.11.2018.

Kontrollutvalget i Eide var på virksomhetsbesøk hos Hjemmetjenesten 07.02.2017.  
Kontrollutvalget i Eide var på virksomhetsbesøk hos Lyngstad skole den 27.11.2017.

Kontrollutvalget i Eide var på virksomhetsbesøk hos Eide barneskole 09.05.2018.

**Kontrollutvalgets behandling:**

Sekretariatet undersøker om det er mulig å ta fellesmøte med Fræna og kontrollutvalgsmøte 13.11.2018 forutsatt at prosjektleder og administrasjonssjef i Hustadvika kommune kan møte 13.11.2018. I fall dette lar seg gjøre utgår virksomhetsbesøket som var planlagt 13.11.2018.

Kåre Vevang  
leder

Synnøve Egge  
nestleder

Odd Magne Bolli

Oddbjørg Hellen Nesheim

Sveinung Talberg  
rådgiver



**EIDE KOMMUNE**  
**Kontrollutvalget**

Saksmappe: 2018-1551/06  
Arkiv: 033&17  
Saksbehandler: Sveinung Talberg  
Dato: 02.11.2018

**Saksframlegg**

<b>Utvalgssaksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
PS 31/18	Kontrollutvalget	13.11.2018

**REFERAT OG ORIENTERINGER**

**Sekretariatets innstilling**

Referat- og orienteringssakene tas til orientering.

**Saksopplysninger**

**Referatsaker:**

- RS 65/18      **Protokoll fra møte i Fellesnemnda Eide-Fræna 02.10.2018** (vedlegg)
- RS 66/18      **Møteinnkalling til møte i Fellesnemnda Eide-Fræna 06.11.2018** (vedlegg)
- RS 67/18      **Møteinnkalling til møte i Eide kommunestyre 08.11.2018** (vedlegg)
- RS 68/18      **Veileder for god skikk og praksis for kontrollutvalgssekretariatene**  
Fastsatt av styret i NKRF 7.9.2018 (vedlagt)

Sveinung Talberg  
Rådgiver



## Møteprotokoll

**Utval:** Fellesnemnda Eide-Fræna  
**Møtestad:** Kommunestyresalen, Fræna  
**Dato:** 02.10.2018  
**Tidspunkt:** 12:00

**Følgjande faste medlemmer møtte:**

Namn	Funksjon	Representerer
Kjell Arne Iversen	Medlem	SP
Johnny Varhol	Medlem	FRP
Trond Malmedal	Medlem	SP
Kjell Lode	Medlem	KRF
Tove Henøen	Medlem	SP
Jan Arve Dyrnes	Medlem	AP
Egil Strand (H)	Medlem	
Eli Sildnes (H)	Medlem	
Rune Strand (AP)	Medlem	
Kari Nergård (AP)	Medlem	
Jarle Ugelstad Klavenes (AP)	Medlem	
Birgit Dyrhaug (SP)	Medlem	
Ragnvald Olav Eide (V)	Medlem	
Odd Magne Bolli	Medlem	SP EIDE

**Følgjande medlemmer hadde meldt forfall:**

Namn	Funksjon	Representerer
Sofie Elisabeth Brekken	MEDL	AP
Annhild Viken Sunde	MEDL	V
Elise Fiske	MEDL	H
Terje Lyngstad (H)	MEDL	

**Følgjande varamedlemmer møtte:**

Namn	Møtte for	Representerer
Ottar Nerland	Annhild Viken Sunde	SP
Turid Anette Lyngstad Magerøy	Sofie Elisabeth Brekken	SP



---

## **Merknader**

Innkalling til møtet og protokoll fra forrige møte ble godkjent.

Først i møtet ble det gitt følgende orienteringer:

### **Prosjektleder for Hustadvika Anne Thorsrud:**

#### **Fremdriftsplan for samfunnsdelen av kommuneplana i Hustadvika:**

Høsten 2018:

- Vedtak av planprogrammet
- Oppstart planprosessen med kommuneplanens samfunnsdel
- Involvering og medvirkning

Våren 2019:

- Vedtak av planprogrammet
- Oppstart planprosessen med kommuneplanens samfunnsdel
- Involvering og medvirkning

Høsten 2019:

- Vedtak av planprogrammet
- Oppstart planprosessen med kommuneplanens samfunnsdel
- Involvering og medvirkning

Våren 2020:

- Vedtak av planprogrammet
- Oppstart planprosessen med kommuneplanens samfunnsdel
- Involvering og medvirkning

#### **Lokaldemokrati:**

Nærdemokratiske ordninger i Hustadvika kommune

- Høringsfrist 1. oktober

Lokaldemokratikonferanse i Trondheim 25. og 26. september

- Stort fokus på innbyggerinvolvering
- Ny kommunelov
- Lærte om andres erfaringer

Nyttig for kommuneplanarbeidet

#### **Under utredning:**

- Vurdering av helse- og omsorgstjenester i framtidige Hustadvika kommune
  - Pwc legger fram sin rapport 1. november
- Familiens hus
  - Fullført saksbehandling
  - Barnevernet inn i saken
  - Planlegger sak til fellesnemnda i november/desember
- Samordning av forskrifter VA og RBO
  - Heldagsmøte fredag 5. oktober

---

#### **Temaer på blokk:**

- 
- Brann
  - Forvaltningskontor
  - Tekniske tjenester
  - Profileringsav Hustadvika kommune – profileringsløsninger
  - Interkommunale samarbeid
  - Delegeringsreglement
  - Legevaktsamarbeid
  - Kulturskole
  - Lønnspolitiske retningslinjer
  - Kulturbygging medarbeidere i Eide og Fræna kommuner

## **Orientering fra rådmann i Fræna Anders Skipenes:**

### **1. Budsjett 2019**

Arbeidet med budsjettet går inn i siste fase. Rådmannen har gjennomført budsjettmøter med dei aller fleste einingane.

Generelt er bildet utfordrande; det betyr i klartekst at der er forventningar om at kommunen skal levere meir enn det vi ser at den økonomiske ramma vil gi rom for.

Rådmannen sitt dilemma er derfor klassisk;

- a. Enten gjere framlegg om generelle innsparingar (som vi erfaringsmessig veit er svært vanskelige å levere på), eller
- b. Gjere framlegg om konkrete kutt i tenestene (som vi erfaringsmessig veit er svært vanskelig for kommunestyrepolitikarane å samle seg om)

Talmannen i Den Svenske Riksdagen uttalte nyleg då han starta arbeidet med å sondere grunnlaget for ei ny regjering, at han var «talmann» - ikkje «trollmann».

Eg kan forsikre fellesnemnda om at rådmannen i Fræna heller ikkje kan påberope seg magiske evner, og at budsjettet for 2019 vil bli vanskeleg å lande i tråd med den politiske forventninga om tenestenivå og handlingsrom

### **2. Tettstadprogrammet**

12. september var det sluttseminar for parallelloppdraget for utforminga av Elnesvågen sentrum. Dei tre arkitektteama leverte sine løysingsframlegg.

Skissene frå arkitektane er utstilt i 1 mnd. på Bølgen Kjøpesenter. Det er også ytra ønskje om at utstillinga også vert gjort tilgjengeleg i Eide ein periode. Dette vil vi prøve å få til.

Vurderingsgruppa skal ha første møte den 24. oktober. Då startar arbeidet med å lage målbildet for kommunesenteret i Hustadvika.

### **3. Organisasjonsendringar**

Rektor Emil Andre Aas ved Sylte og Malme skule har fått permisjon i eitt år. Eli Fladmark, som er avdelingsleiar ved skulen, er tilsett i vikariatet.

---

---

Leiar ved NAV Fræna-Eide, Nadine Deidok, er tilsett som leiar for NAV Molde. Ho sluttar hos oss 31. oktober. Fram til ny NAV-leiar vert tilsett, vil kontoret verte leia av Camilla Nerli og Heidi Myren, som har fordelt oppgåvene som NAV-leiar seg imellom. Rekrutteringsprosessen startar med det første, og ny NAV-leiar vil venteleg vere på plass rundt påsketider i 2019.

#### 4. Varsel om tilsyn

Fylkesmannen har varsla kommunen om tilsyn med helsetenestene som kommunen gir funksjonshemma tenestemottakarar i kommunen.

Tilsynet vil skje i november.

#### 5. Jendem skule

Veidekke AS, som er entreprenør, er i gang med arbeidet på tomta for nye Jendem skule.

Elnesvågen, 2. oktober 2018

Anders Skipenes

Rådmann

### **Orientering fra rådmann i Eide Ole Bjørn Moen:**

#### **Møte med Statens vegvesen (SVV)**

Møte SVV og nasjonal turistvegseksjon ved Grete Kongshaug. De vil lage et skisseprosjekt for ny kiosk, utvidet parkeringsplass og gangvei sørover på Skarvøya, ved Atlanterhavsvegen. De vil bli laget en intensjonsavtale med SVV, Møre og Romsdal fylkeskommune og Eide kommune. Prosjektet er stipulert til 17.5 mill. Investeringsbeløpet skal fordeles 50/50. SVV tar 50% og 25% på fylket og 25% Eide kommune/andre aktører. Målet er ferdigstilling av anlegget innen 2023 i tråd med gjeldende Nasjonal transportplan for perioden 2018-2029. Et flott initiativ fra SVV.

#### **Driftsrapport 2.tertial 2018.**

Prognosen på årsresultatet er forverret fra 6,8 mill. til 7,5 mill. Kontrollutvalget i Eide får egen orientering i morgen 3.10. Formannskapet tar saken til orientering 25.10.

#### **Budsjett 2019**

Meget krevende øvelse. Eide kommune må redusere driftsnivået med 12,5 mill. (Ref. dialogmøtet og min orientering forrige møte). Eide formannskap får foreløpige tall i sitt møte 25.oktober. Det ligger et politisk krav om balanse 31.12.2019. Konsekvens: Redusert tjenestetilbud til innbyggerne i Eide. Ny pedagognorm for barnehagesektoren blir forsøk lagt inn i budsjett. Dette gir ytterligere utfordringer for driftsnivået.

#### **Eide sykehjem.**

Ny dator for ferdigstilling av byggeprosjektet er satt til 15.10. Sykehjemmet blir en enhet fra 1.1. da enhet Furutoppen og enhet Slettatunet blir slått sammen til en enhet. Det er fastlagt drøftingsmøte med de tillitsvalgte den 31.oktober. Ny turnus blir utarbeidet. Gjeldende turnus er sagt opp med virkning fra 1.10.2018.

#### **Møte i Konfliktrådet**

---

---

Det er avtalt møte i Konfliktrådet 3.10. Straffesak som politiet har oversendt til Konfliktrådet der samfunnsstraff blir vurdert. Partene må bli enige om en slik løsning.

Eide 2. oktober 2018  
Ole Bjørn Moen  
Rådmann

---

**Fra administrasjonen møte:**

Namn	Stilling
Per Sverre Ersvik	Administrasjonssjef Hustadvika
Anne Thorsrud	Prosjektleder Hustadvika
Ole Bjørn Moen	Rådmann Eide
Anders Skipenes	Rådmann Fræna
Merete Rødal	Utvalgssekretær
Borghild L Hjellnes	Personalsjef Fræna
Sverre Hovland	Prosjektmedarbeider Hustadvika
Jan Morten Dale	Kommunalsjef Fræna
Odd-Eirik Bergheim	Kommunalsjef Fræna
Ole Rødal	Økonomisjef Fræna
Anne Lisbeth Ukkelberg	Delta
Niels Christian Langset	NITO
Linn Eidem	Kommuneplanlegger Fræna
Myrstad	
Tove Herskedal	Kommuneplanlegger Eide

**Underskrift:**

Representantene Rune Strand (Ap Eide) og Kjell Arne Iversen (Sp Fræna) ble enstemmig valgt til å skrive under protokollen.

Vi stadfester med underskriftene våre at det som er ført i møteprotokollen, er i samsvar med det som vart vedteke på møtet.

---

## Sakliste

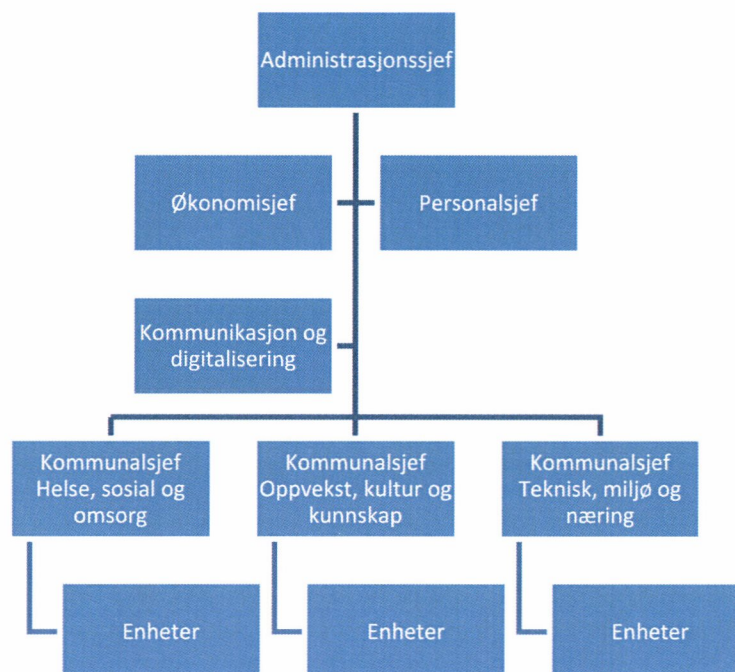
Saksnr utval	Innhald	Ikkje offentleg	Arkiv- saksnr
	Saker til behandling		
PS 26/2018	Hustadvika kommune - Overordnet administrativ organisering		2018/2464
PS 27/2018	Planprogram - kommuneplanens samfunnsdel 2020-2032 - Hustadvika kommune - endelig vedtak		2018/1530
PS 28/2018	Tidspunkt for politiske møter i Hustadvika kommune		2018/2646
PS 29/2018	Økonomirapportering per 31.08.18 - Fellesnemnda		2017/3964
<b>Bli-kjent busstur</b>	<b>Søre Fræna: Jendem skole, Julsundet skole, Auretunet, Malme skule, Holamyra</b>		

## Saker til behandling

### PS 26/2018 Hustadvika kommune - Overordnet administrativ organisering

#### Administrasjonssjefens tilråding:

Fellesnemnda godkjenner forslag til hovedmodell for administrativ organisering for Hustadvika kommune, med de forutsetninger som fremkommer av saksutredningen.



Den overordnede organisasjonsstrukturen bygger på to organisasjons- og fullmaktsnivåer.

**Fullmaktsnivå 1;** Administrasjonssjefen, 3 kommunalsjefer, økonomisjef, personalsjef og leder for kommunikasjon og digitalisering utgjør rådmannens lederteam. (Stillingstitler avklares endelig senere).

**Fullmaktsnivå 2;** Enhetsledere for tjenestesteder.

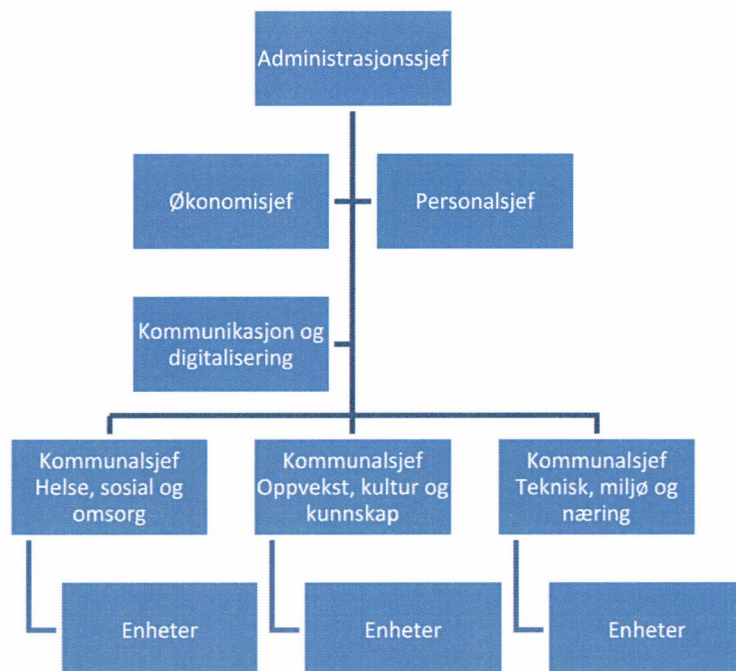
Det videre arbeide med administrativ organisering gjennomføres og besluttes av administrasjonssjefen ved gode prosesser i nært samarbeid med de ansatte og arbeidstakerorganisasjonene.

#### Behandling i Partssammensatt utvalg - 24.09.2018

Et enstemmig Partssammensatt utvalg vedtok administrasjonssjefens tilråding for endelig behandling i Fellesnemnda.

#### Vedtak:

Fellesnemnda godkjenner forslag til hovedmodell for administrativ organisering for Hustadvika kommune, med de forutsetninger som fremkommer av saksutredningen.



Den overordnede organisasjonsstrukturen bygger på to organisasjons- og fullmaktsnivåer.

**Fullmaktsnivå 1;** Administrasjonssjefen, 3 kommunalsjefer, økonomisjef, personalsjef og leder for kommunikasjon og digitalisering utgjør rådmannens lederteam. (Stillingstitler avklares endelig senere).

**Fullmaktsnivå 2;** Enhetsledere for tjenestesteder.

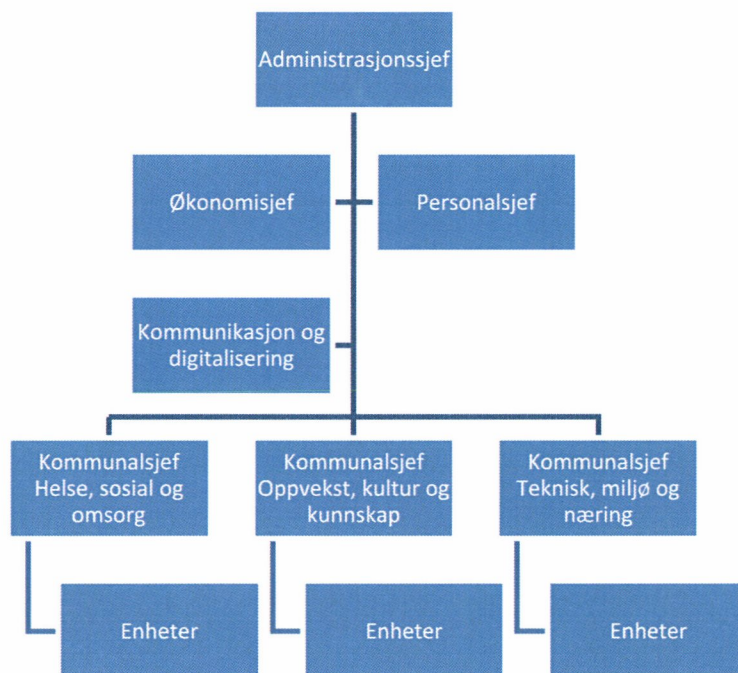
Det videre arbeide med administrativ organisering gjennomføres og besluttes av administrasjonssjefen ved gode prosesser i nært samarbeid med de ansatte og arbeidstakerorganisasjonene.

### Behandling i Fellesnemnda Eide-Fræna - 02.10.2018

Partssammensatt utvalg (PSU) sin innstilling ble enstemmig vedtatt.

#### Vedtak:

Fellesnemnda godkjenner forslag til hovedmodell for administrativ organisering for Hustadvika kommune, med de forutsetninger som fremkommer av saksutredningen.



Den overordnede organisasjonsstrukturen bygger på to organisasjons- og fullmaktsnivåer.

**Fullmaktsnivå 1;** Administrasjonssjefen, 3 kommunalsjefer, økonomisjef, personalsjef og leder for kommunikasjon og digitalisering utgjør rådmannens lederteam. (Stillingstitler avklares endelig senere).

**Fullmaktsnivå 2;** Enhetsledere for tjenestesteder.

Det videre arbeide med administrativ organisering gjennomføres og besluttes av administrasjonssjefen ved gode prosesser i nært samarbeid med de ansatte og arbeidstakerorganisasjonene.

## **PS 27/2018 Planprogram - kommuneplanens samfunnsdel 2020-2032 - Hustadvika kommune - endelig vedtak**

### **Tilråding:**

Fellesnemnda fastsetter jf. plan- og bygningsloven §4-1 planprogrammet for kommuneplanens samfunnsdel 2020-2032 slik det er lagt frem, med de endringer som er gjort rede for i saken.

### **Behandling i Fellesnemnda Eide-Fræna - 02.10.2018**

Tilrådinga i saken ble enstemmig vedtatt.



## Vedtak:

Fellesnemnda fastsetter jf. plan- og bygningsloven §4-1 planprogrammet for kommuneplanens samfunnsdel 2020-2032 slik det er lagt frem, med de endringer som er gjort rede for i saken.

## PS 28/2018 Tidspunkt for politiske møter i Hustadvika kommune

### Administrasjonssjefens tilråding:

Fra 01.01.2020 innføres slike møtetidspunkt for politiske møter i Hustadvika kommune:

Utvalg:	Tidspunkt
Kommunestyre*	Kl 13.00
Formannskap	Kl 13.00
Hovedutvalg	Kl 13.00

\*Budsjettmøte i desember kan med fordel starte kl. 10.00

## Behandling i Fellesnemnda Eide-Fræna - 02.10.2018

Hustadvika Høyre kom med følgende forslag til vedtak:

*Fra 01.01.2020 innføres slike møtetidspunkt for politiske møter i Hustadvika kommune:*

<b>Utvalg:</b>	<b>Tidspunkt</b>
<i>Kommunestyre</i>	<i>Kl 16.00</i>
<i>Formannskap</i>	<i>Kl 16.00</i>
<i>Hovedutvalg</i>	<i>Kl 16.00</i>

Tove Henøen la frem følgende forslag:

*Fra 01.01.2020 innføres slike møtetidspunkt for politiske møter i Hustadvika kommune:*

<b>Utvalg:</b>	<b>Tidspunkt</b>
<i>Kommunestyre</i>	<i>Kl 16.00-20.00</i>
<i>Formannskap</i>	<i>Kl 12.00-16.00</i>
<i>Hovedutvalg</i>	<i>Kl 12.00-16.00</i>

Før votering over forslagene ble det holdt gruppemøte.

Etter gruppemøte ble følgende fellesforslag fra alle partiene lagt frem, og dermed ble de to første forslagene trukket:

*Fra 01.01.2020 innføres slike møtetidspunkt for politiske møter i Hustadvika kommune:*

*Kommunestyre kl 1600*

*Formannskap kl 1300*

*Hovedutvalg kl 1600*

*Varighet på møter settes til 4 timer.*

Fellesforslaget ble enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Fra 01.01.2020 innføres slike møtetidspunkt for politiske møter i Hustadvika kommune:

<b>Utvalg:</b>	<b>Tidspunkt</b>
Kommunestyre	Kl 16.00
Formannskap	Kl 13.00
Hovedutvalg	Kl 16.00

Varighet på møter settes til 4 timer.

**PS 29/2018 Økonomirapportering per 31.08.18 - Fellesnemnda**

**Prosjektets tilråding:**

Økonomirapporten tas til etterretning.

**Behandling i Fellesnemnda Eide-Fræna - 02.10.2018**

Prosjektets tilråding ble enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Økonomirapporten tas til etterretning.



## Møteinnkalling

---

**Utval:** Fellesnemnda Eide-Fræna

**Møtestad:** Kommunestyresalen, Eide

**Dato:** 06.11.2018

**Tidspunkt:** 16:00

---

**Forfall Fræna kommune:**

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 71268100 eller på [postmottak@frana.kommune.no](mailto:postmottak@frana.kommune.no).

Møtesekretær innkaller vararepresentanter.

Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

**Forfall Eide kommune:**

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf: 97688022.

Ordfører innkaller vararepresentanter.

Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

**Orienteringssaker:**

1. Orientering fra prosjektet v/ Anne Thorsrud og Per Sverre Ersvik
2. Orientering fra Fræna kommune v/ administrasjonen
3. Orientering fra Eide kommune v/Ole Bjørn Moen

**Etter behandling av saker:**

Presentasjon av retningsplaner og drøfting:

Retningsplan for Helse, sosial og omsorg v/ Jan Morten Dale

Retningsplan for Teknisk, miljø og næring v/Odd-Eirik Bergheim

Retningsplan for Oppvekst, kultur og kunnskap v/Kim Atle Kvalvåg

Egil Strand  
Leder Fellesnemnda

Merete Rødal  
Utvalgssekretær

## Sakliste

<b>Saksnr utval</b>	<b>Innhald</b>	<b>Ikkje offentleg</b>	<b>Arkiv- saksnr</b>
	Saker til behandling		
PS 30/2018	Familiens hus i Hustadvika kommune		2018/180
PS 31/2018	Innspill til nye vakt-distrikt for den kommunale veterinærvakta		2018/2720
PS 32/2018	Molde og Romsdal havn - deltakelse i interkommunalt samarbeid for Hustadvika kommune		2018/2860
PS 33/2018	Godtgjøring, pensjon, sykepenger og etterlønn til ordfører og varaordfører.		2018/2942
PS 34/2018	Reglement for politiske råd og utvalg og delegeringsreglement for Hustadvika kommune		2018/2836
PS 35/2018	Møtedag - Fellesnemnda i 2019		2018/2646



## Møteinnkalling

---

**Utvalg:** Eide kommunestyre  
**Møtested:** Kommunestyresalen, Eide rådhus  
**Dato:** 08.11.2018  
**Tidspunkt:** 17:00

---

Eventuelt forfall må meldes snarest til ordfører på tlf. 976 88 022.  
Ordfører innkaller vararepresentanter.  
Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Eide, 01.11.2018

Egil Strand  
Ordfører

## **DEL I Spørrehalvtimen**

## **DEL II Temadel**

Kommunereformen – Status Hustadvika kommune  
v/ prosjektledelsen

## **DEL III Vedtaksdel**

## Saksliste

<b>Utvalgs- saksnr</b>	<b>Innhold</b>	<b>Unntatt offentlighet</b>	<b>Arkiv- saksnr</b>
	Referatsak		
RS 18/21	Kontrollutvalget i Eide - Møteprotokoll 03.10.18		2018/288
RS 18/20	Kontrollutvalget i Eide - Møteprotokoll 05.09.18		2018/288
PS 18/57	Driftsrapport Eide kommune - 2. tertial 2018		2018/532
PS 18/58	Revidering investeringsbudsjett 2018 - oktober		2018/574
PS 18/59	Kontrollutvalget i Eide - Valg av ny 1. vara		2016/911
PS 18/60	Valg av politiske medlemmer i samarbeidsutvalgene		2016/1232
PS 18/61	Endring av handlingsprogrammet - Idrettsplan i Eide kommune		2017/522
PS 18/62	Kartlegging og verdisetting av friluftsområder i Fræna og Eide kommune.		2018/694
PS 18/63	Eide Bella Restaurant - skjenkebevilling ved eierskifte		2018/1204
PS 18/64	Oppnemning av møtefullmektiger i forliksrådet		2018/1207
PS 18/65	Politisk møteplan 2019		2018/1331

## Veileder for god skikk og praksis for kontrollutvalgssekretariatene



“NKRF og våre medlemmer vil også i  
fremtiden være toneangivende i å sette  
nye standarder og drive aktiv fagutvikling”



Fastsatt av styret i NKRF den 7.9.2018



## Innhold

Veileder for god skikk og praksis for kontrollutvalgssekretariatene.....	1
Forord.....	3
1) Innledning.....	3
2) God skikk og praksis for kontrollutvalgssekretariatene .....	4
3) Kort om kontrollutvalgssekretariat og deres mandat .....	5
3.1 Lov og forskrift.....	5
3.2 Kompetanse.....	6
4) Kontrollutvalgssekretariatets arbeidsoppgaver .....	6
4.1 Bestiller-utførermodellen.....	6
4.2 Administrasjon.....	7
4.3 Saksbehandling.....	8
4.4 Utredning.....	10
4.5 Rådgivning .....	13
4.6 Koordinering.....	14
5) Overordnede anbefalinger .....	15

## Forord

Styret i NKRF vedtok følgende mandat for arbeid med veileder for kontrollutvalgssekretariat:

*Veilederen skal bygge på den strategien som ble vedtatt på Norges Kommunerevisorforbunds årsmøte 11. juni 2017*

- 1. Veilederen skal gi anbefalinger om god skikk og praksis for kontrollutvalgssekretariatene.*
- 2. Videre må komiteen vurdere krav til reell og formell kompetanse for kontrollutvalgssekretariatene og behov for etterutdanning. Siktemålet for dette arbeidet må være en profesjonalisering av sekretariatsfunksjonen.*
- 3. Veilederen må inneholde retningslinjer for samarbeid mellom kontrollutvalgssekretariat og revisjon, og hvordan et slikt samarbeid kan bidra til å styrke den kommunale egenkontrollen.*

*Punkt 1 og 2 ovenfor gjøres av kontrollutvalgskomiteen, mens punkt 3 gjøres av et eget utvalg.*

Kontrollutvalgskomiteen ved Kari Louise Hovland (Kontrollutvalgssekretariatet Innlandet), Alexander Etsy Jensen (Temark) og Mona Moengen (ROKUS) med bistand fra Bjørn Bråthen (administrasjonen) har utarbeidet et forslag til veileder.

Det egne utvalget som fikk i oppdrag å utarbeide veilederens retningslinjer for samarbeid mellom kontrollutvalgssekretariat og revisjon har bestått av Mona Moengen, leder (ROKUS), Bjørg Hagen (Innlandet Revisjon IKS), Lars Normann Mikkelsen (Kommunerevisjonen i Oslo) og Pål Ringnes (KUBIS). Rune Tokle (administrasjonen var sekretær i utvalget).

Det er lagt ned et godt stykke arbeid i begge gruppene med god bistand fra NKRFs administrasjon.

Veilederen, bestående av anbefalinger og retningslinjer, ble sendt på høring i mars 2018. Styret sluttbehandlet veilederen på sitt møte 7.9.2018.

Stortinget vedtok 22.6.2018 ny kommunelov. Siden den ikke er trådt i kraft ennå, er det enkelte steder henvisninger både til gjeldende og ny kommunelov. Veilederen vil bli justert når den nye kommuneloven trer i kraft og forskriftene til den nye loven foreligger.

I tillegg til denne veilederen, kan du også ha utbytte av å se på:

- Kontrollutvalgsboken<sup>1</sup> KMD 2015
- Tilsyn og revisjon i kommunal sektor, Bråthen, Frydenberg og Rogndokken 2015

## 1) Innledning

Endringen i kommuneloven i 2004, som medførte at kontrollutvalgene fikk et eget uavhengig sekretariat, førte til et større fokus på en bestiller-utførermodell mellom kontrollutvalget og revisjonen. Bestiller-utførermodellen har siden den tid vært en bærebjelke i den kommunale kontroll- og tilsynsordningen. Kontrollutvalget skal være en kompetent bestiller på vegne av kommunestyret og dermed stå for folkevalgt styring og kontroll. Gode revisjonstjenester forutsetter et kompetent bestillerledd. Det har vært en stor utvikling siden ordningen med eget sekretariat ble innført, med mer profesjonelle og uavhengige sekretariater. Revisjonen er etter lovendringen leverandør som hovedsakelig leverer sine tjenester gjennom kontrollutvalget.

---

<sup>1</sup> Kontrollutvalgsboken. Om kontrollutvalgets rolle og oppgaver (KMD, 2. utg. desember 2015) [[http://www.nkrf.no/filarkiv/File/Diverse\\_pdf-er/Kontrollutvalgsboka\\_-\\_2\\_\\_utgaven.pdf](http://www.nkrf.no/filarkiv/File/Diverse_pdf-er/Kontrollutvalgsboka_-_2__utgaven.pdf)]

Det er mange forhold som påvirker rammevilkårene for den kommunale egenkontrollen som ivaretas av kontrollutvalget og revisor. Det er nasjonale rammevilkår gitt gjennom lov og forskrift, men også beslutninger som finner sted i det løpende politiske arbeidet. Det er lokale variasjoner i rammene for kontrollutvalgets og revisjonens arbeid fordi man noen steder har vektlagt dette mer enn andre steder. Ressurstilgangen til kontrollutvalg og revisjon varierer, noe som også kan ha historiske årsaker. Kommunenes og fylkeskommunenes størrelse og kompleksitet må også antas å påvirke dette.

Kommunene og fylkeskommunene har ulik organisering når det gjelder sekretariatsordning og revisjonsordning. Denne organiseringen vil kunne påvirke arbeidsdelingen mellom revisjon og sekretariat, samt kommunens oppfølging av oppgavene. Dette er naturlig da det kommunale selvstyret står sterkt i Norge, og at måter å organisere arbeidet på som passer bra et sted ikke fungerer så bra et annet sted.

Kommunal- og moderniseringsdepartementet (KMD) har gjennomført en evaluering av kontrollutvalg og kontrollutvalgssekretariat i kommunene<sup>2</sup>. Evalueringen viser at kontrollutvalgslederene mener at kontrollutvalgssekretariatet har god kompetanse og kapasitet, at de vurderer samarbeidet med sekretariatet som godt og at de mener at sekretariatet bistår utvalget på en god måte. Kontrollutvalgslederene er altså gjennomgående fornøyd med eget sekretariat.

Det er stor variasjon mellom sekretariatene når det gjelder hvor mye tid som i gjennomsnitt brukes per kontrollutvalg. Faktorer som har innvirkning på tidsbruken er kontrollutvalgets budsjett, kommunestørrelse, kontrollutvalgets engasjement, kontrollutvalgets kompetanse, innbyggerengasjement (innspill) og forhold ved kommunens administrasjon. Flere av disse faktorene har også sekretariatet innvirkning på, som for eksempel når det gjelder kontrollutvalgets engasjement og kompetanse.

God kommunikasjon og forutsigbar samhandling mellom kontrollutvalg, sekretariat og revisjon er en viktig forutsetning for at kontrollutvalget effektivt kan utøve kontroll og tilsyn. Fokuset fra aktørene i kommunens egenkontroll bør være å spille hverandre gode, og at revisjonen og sekretariatet sammen gjør kontrollutvalget best i stand til å løse sitt oppdrag.

Veilederens formål er bl.a. å klargjøre ansvarsdelingen mellom sekretariat og revisjon, og å gi råd og anbefalinger om arbeidsdeling og samarbeid. Den sier også noe om hva kontrollutvalget og andre kan forvente av sekretariatet. Veilederen går ikke i dybden på alle arbeidsoppgaver og tema, og må ikke oppfattes som uttømmende.

For å forenkle brukes systematisk kommunestyret og kommuner som fellesbetegnelser på henholdsvis kommunestyret og fylkestinget samt kommuner og fylkeskommuner.

## 2) God skikk og praksis for kontrollutvalgssekretariatene

Revisor skal utføre sitt arbeid i tråd med god kommunal revisjonsskikk (jf. koml. § 78 nr. 1 og ny koml. § 24-2, 2. ledd). Det vil si at innholdet i kravet til revisjonen utvikles kontinuerlig i samsvar med det som til enhver tid anses som faglig god yrkesutøvelse. I tillegg til lov- og forskriftskrav om revisjon, vil også nasjonale og internasjonale revisjonsstandarder definere hva som til enhver tid er god kommunal revisjonsskikk.

På lik linje med at revisjonens oppgaver skal gjennomføres i tråd med god kommunal revisjonsskikk og i samsvar med etablerte og anerkjente standarder på området, er det et behov for å utdype



innholdet i kontrollutvalgssekretariatenes rolle, ansvar og oppgaver, utover det som går fram av lov og forskrift. For kontrollutvalgssekretariatene vil denne veilederen sammen med lov og forskrift utgjøre god skikk og praksis.

Sekretariatenes og revisjonenes leveranser er underlagt løpende folkevalgt kontroll gjennom kontrollutvalget. Som et bidrag til å klargjøre hvordan kontrollutvalgene skal kunne fylle denne rollen, må det klargjøres hvilke forventninger de kan ha til sekretariatet mer konkret enn det som fremgår av kommuneloven og gjeldende kontrollutvalgsforskrift (ny forskrift foreligger ikke foreløpig). Et velfungerende sekretariat er et viktig bidrag til at kontrollutvalget skal kunne utføre sin tilsyns- og kontrollfunksjon på en god måte.

### 3) Kort om kontrollutvalgssekretariat og deres mandat

#### 3.1 Lov og forskrift

Kontrollutvalgssekretariatet er støttespiller for kontrollutvalget og er viktig for et godt og effektivt kontrollarbeid i utvalgene. Sekretariatet skal etter kontrollutvalgsforskriften § 20 (jf. ny koml. § 23-7, 2. ledd) påse at de saker som behandles av kontrollutvalget er forsvarlig utredet og at utvalgets vedtak blir iverksatt. Kontrollutvalgssekretariatet er kontrollutvalgets utøvende organ (også i denne veilederen angitt som «kontrollutvalgets administrasjon»), og er bindeleddet mellom kontrollutvalget og andre sentrale aktører som revisjonen, kommunestyret og kommunens administrasjon.

Kommunestyret har ansvar for å sørge for sekretariatsbistand til kommunens kontrollutvalg (jf. koml. § 77 nr. 9 og ny koml. § 23-7, 1. ledd). Kontrollutvalgssekretariatet skal være uavhengig av kommunens revisor og administrasjon (jf. kontrollutvalgsforskriften § 20, 3. ledd og ny koml. § 23-7, 3. ledd). Kommunens administrasjon har innenfor kontrollutvalgets myndighetsområde ikke instruksjons- eller avgjøringsmyndighet over kontrollutvalgssekretariatet. At sekretariatet skal være uavhengig av kommunens revisjon og administrasjon, innebærer at de som utfører sekretariatstjenester ikke kan være ansatt i administrasjonen i eller utføre revisjonsoppgaver for den aktuelle kommunen. Videre er det slik at verken leder av kontrollutvalget eller dets medlemmer kan utøve sekretariatsoppgaver.

Bortsett fra dette kan sekretariatvirksomhetene være organisert på ulike måter. For eksempel:

- Ansatt sekretær som er direkte underlagt kontrollutvalget
- Interkommunalt selskap (IKS)
- Interkommunalt samarbeid etter kommuneloven § 27 (Kommunalt oppgavefelleskap etter ny koml. kap. 19)
- Kjøp fra andre som ikke utfører revisjonstjenester for kommunen
- Samvirkeforetak
- Aksjeselskap

Interkommunalt samarbeid er mest utbredt. Foran nevnte evaluering viser at en overvekt av sekretariatene (55 prosent) har en slik samarbeidsform, og disse leverer tjenester til hele 81 prosent av kontrollutvalgene.

Kontrollutvalget er pålagt oppgaver gjennom kommunelovens bestemmelser. Sekretariatet gjennomfører oppgaver på vegne av kontrollutvalget. I tillegg skal sekretariatet sørge for at kommunelovens bestemmelser knyttet til møter og saksbehandling følges. Det kan også foreligge selskapsavtale eller vedtekter som spesifiserer hvilke oppgaver kontrollutvalgssekretariatet skal utføre. Utover dette er det kontrollutvalget selv som definerer hva sekretariatet skal gjøre.

### 3.2 Kompetanse

Av Kontrollutvalgsboken går det frem at det er viktig at utvalgets medlemmer og sekretariatet holder seg oppdatert om saker som er relevante for kontrollutvalget. Det står videre at det viktig «at sekretariatet besitter kompetanse om blant annet regnskap, revisjon og offentlig forvaltning» (side 22). Kontrollutvalgsboken trekker også frem at sekretariatet bør ha tilstrekkelig kapasitet til saksforberedelser, utredning og oppfølging av sakene, og være tilgjengelig for å drøfte saker mellom møter (side 22).

Kommuneloven stiller ikke direkte krav til sekretariatets kompetanse, men sier i merknaden til ny kompl. § 23-7, 1. ledd: «Det følger av bestemmelsen at sekretariatet skal ha kapasitet og kompetanse som oppfyller kontrollutvalgets behov for utrednings- og sakforberedelseskapasitet».

NKRF anbefaler at det ved nye ansettelser settes krav om høyere utdanning, fortrinnsvis på masternivå, men kravet til utdanning bør sees i sammenheng med relevant erfaring fra offentlig virksomhet. Videre er det viktig at sekretariatet har kjennskap til og forståelse for politiske og administrative prosesser.

#### 4) Kontrollutvalgssekretariatets arbeidsoppgaver

Arbidsoppgavene deles inn i fem kategorier: Administrasjon, saksbehandling, utredning, rådgivning og koordinering. Vi vil i det følgende gå nærmere inn på de fem kategoriene.

Det er viktig at sekretariatene er bevisste på at det er de som har ansvaret for at sakene er forsvarlig utredet, men at de har mulighet til å innhente bistand og bruke dokumenter fra revisjonen. Her er kriterier som kompetanse, kapasitet og uavhengighet viktige å vurdere. Sekretariatet må til enhver tid vurdere sin egen habilitet, jf. merknadene til kontrollutvalgsforskriften § 20.

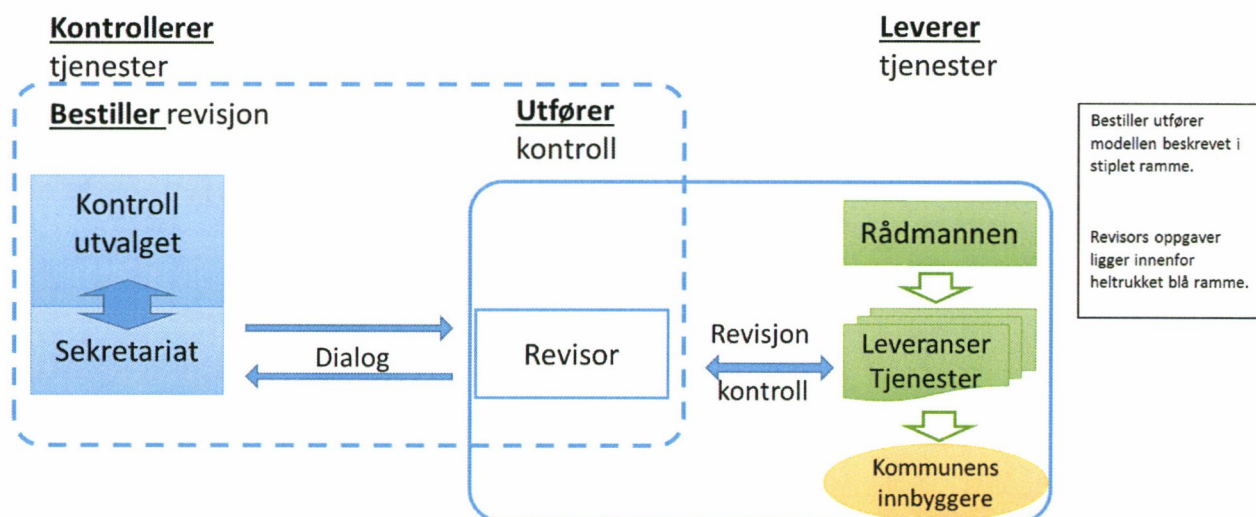
#### 4.1 Bestiller-utførermodellen

Kontrollutvalgene jobber etter en bestiller-utførermodell der kontrollutvalget har bestillerrollen og revisjonen har utførerrollen.

Sekretariatet er kontrollutvalgets administrasjon og bistår utvalget i å utføre bestillerrollen. Utvalget bestiller forvaltningsrevisjon, selskapskontroll og eventuelt andre undersøkelser, mens regnskapsrevisjon er et løpende oppdrag. Revisjonen rapporterer resultatet av sitt arbeid til kontrollutvalget, som igjen rapporterer til kommunestyret.

Enkelte arbeidsoppgaver hører naturlig hjemme i bestiller-leddet, mens andre hører hjemme i utførerleddet. For noen oppgaver er det behov for en avklaring av hvem som skal gjøre dem.





Figuren illustrerer bestiller-utførermodellen i stiplet ramme og revisors oppgaver i heltrukket ramme.

#### 4.2 Administrasjon

*Arkivering og journalføring av kontrollutvalgets saker, møteprotokoller og korrespondanse.* Av Kontrollutvalgsboken (side 22-23) går det frem at sekretariatet skal opprette et eget arkiv eller en egen arkivdel for kontrollutvalget som tilfredsstillere kravene i arkivloven med forskrifter. Ansvaret for dette arkivet kan ikke legges til administrasjonssjefen siden sekretariatsfunksjonen ikke ligger under administrasjonssjefens myndighetsområde. Sekretariatet skal skrive protokoll fra møtene og sende ut melding om vedtak.

*Utarbeide budsjett og følge opp utvalgets regnskap* – Kontrollutvalget skal utarbeide forslag til budsjett for kontroll og tilsyn i kommunen. I praksis er det sekretariatet som utarbeider dette budsjettforslaget, som blir lagt frem til behandling for kontrollutvalget med sekretariatets forslag til vedtak. I budsjettet må kontrollutvalgets egne kostnader og kostnader knyttet til revisjonsaktiviteter og sekretariat synliggjøres. Videre er det viktig at det i budsjettet tas høyde for at det kan oppstå uforutsette situasjoner, slik som for eksempel henvendelser fra innbyggere, mediasaker og mistanke om misligheter, som må følges opp. Sekretariatet har også en rolle og et ansvar for å kontrollere at kontrollutvalgets aktivitet/bestillinger er innenfor vedtatt budsjett.

*Utarbeide kontrollutvalgets årsplan og årsrapport* - For å målrette kontrollutvalgets arbeid bør sekretariatet bistå utvalget med å utarbeide en virksomhetsplan eller årsplan. Planen bør angi hovedmål for kontrollutvalgets arbeid, og inneholde en strategi for hvordan utvalget vil arbeide for å nå målene sine. Den kan også inneholde en oversikt over de områder og kontroll- og tilsynsoppgaver som skal prioriteres. Virksomhetsplanen for kontrollutvalget vil, sammen med eventuelt reglement, møtekalender og budsjett, utgjøre viktige styringsdokumenter for utvalget. På bakgrunn av årsplan lages det en årsrapport til kommunestyret.

I tillegg til ovennevnte saker, ivaretar sekretariatet oppgaver som praktisk tilrettelegging av møter. Dette består for eksempel i å bestille møterom, produsere og sende ut innkallinger til møter, skrive protokoll og sørge for bestillinger i etterkant. Sekretariatet skal også påse at saker fra kontrollutvalget kommer til kommunestyret for behandling. Oppfølging av vedtak er en sentral del av sekretariatets arbeidsoppgaver, herunder vedtak i tilknytning til gjennomførte forvaltningsrevisjoner m.m.

## Administrasjon

- Kalle inn
- Bestille møterom
- Skrive protokoll
- Arkivansvar, herunder å vurdere forholdet til offentleglova
- Oppdatere nettsider
- Økonomioppfølging
- Følge opp kontrollutvalgets vedtak
- Påse at kontrollutvalgets saker kommer til behandling i kommunestyret

### 4.3 Saksbehandling

Kontrollutvalgssekretariatet skal påse at de saker som behandles av kontrollutvalget er forsvarlig utredet, og at utvalgets vedtak blir iverksatt. Kontrollutvalget har ansvaret for selve saksbehandlingen i møtet. Enkelte saker innebærer behandling av leveranser fra revisjonen, og sekretariatet vil bygge på dette i saksfremlegget. I slike saker kan ikke sekretariatet overprøve revisjonens rapporter, men skal se til at leveransen er i henhold til bestillingen og at saken er tilstrekkelig opplyst.

Sekretariatet forbereder også en rekke saker der underlaget kommer fra andre enn revisjonen (administrasjonssjefen, Fylkesmannen, sekretariatet selv). Kommunestyret kan pålegge kontrollutvalget å utrede konkrete saker, og slike saker skal dermed settes opp til behandling. Nedenfor beskrives saker som kommer fra revisjonen.

*Forvaltningsrevisjon, selskapskontroll og andre bestillinger.* Saksfremlegg etter gjennomførte forvaltningsrevisjoner, selskapskontroller og andre bestillinger til revisjonen utarbeides på grunnlag av bestillingen og rapporten fra revisjonen. Når det er bestilt og levert dokumenter om forvaltningsrevisjon (foranalyse, prosjektplan, forvaltningsrevisjonsrapport, utredning m.m.) fra revisjonen, er det kontrollutvalgsssekretariatets ansvar å gjennomgå det leverte produktet og påse at det blir gjenstand for en forsvarlig saksutredning. Saksfremlegget sammen med rapporten skal gi et forsvarlig grunnlag for at kontrollutvalget skal kunne fatte sitt vedtak. I denne saksforberedelsen bør sekretariatet gjøre oppmerksom på forhold som vurderes som viktig at kontrollutvalget er oppmerksomme på. Et eksempel på en slik vurdering er om produktet svarer på bestillingen som ble gitt. I enkelte tilfeller kan det stilles spørsmål til eller være innvendinger til rapporten. I slike tilfeller vil det være naturlig at sekretariatet har dialog med revisjonen før saken legges frem i kontrollutvalgets møte. Etter at kontrollutvalget har behandlet saken, skal den ofte videre til kommunestyret. Det er sekretariatets oppgave å sørge for videre fremdrift og oppfølging.

*Regnskapsrevisjon.* Saker som omhandler regnskapsrevisjon er faste årlige saker som følger regnskapets årshjul. Kontrollutvalget skal avgi en uttalelse om kommunens årsregnskap etter at revisjonsberetningen er avlagt. Uttalelsen utarbeides på grunnlag av kommunens årsregnskap og -beretning, revisors beretning og eventuelt andre kilder. Kontrollutvalget står fritt til å uttale seg om det som det finner hensiktsmessig, men kan ikke overprøve presiseringer, forbehold og konklusjoner

i revisors beretning. Det er vanlig at sekretariatet utarbeider et forslag til uttalelse. En slik uttalelse kan gjerne inneholde kontrollutvalgets vurderinger knyttet til administrasjonssjefens redegjørelse om blant annet betryggende kontroll og om kommunen har nådd egne vedtatte mål og handlingsregler. NKRF har utarbeidet en mal<sup>3</sup> for kontrollutvalgets uttalelse.

Det er ikke uvanlig at arbeidet med regnskapsrevisjon leder til andre saker enn revisjonsberetninger. Dette kan være forhold rundt kommunens internkontroll og andre forhold som avdekkes i forbindelse med regnskapsrevisjonen. Her kan kontrollutvalget ha en aktiv rolle, og velge å ta opp slike saker til behandling.

*Henvendelser* - Kontrollutvalget kan motta henvendelser og innspill fra politikere, innbyggere i kommunen, organisasjoner og andre. Det er opp til kontrollutvalget selv å beslutte hvordan slike henvendelser skal behandles. Når det gjelder henvendelser fra andre aktører, bør det enkelte kontrollutvalg ha rutiner for hvordan disse skal håndteres. I noen kontrollutvalg legger sekretariatet frem saker på alle henvendelser, mens i andre foretar sekretariatet en vurdering sammen med leder av kontrollutvalget om dette er en sak for utvalget eller ikke. I enkelte tilfeller ser man at henvendelsene er klagesaker eller varslingssaker. Disse bør besvares med en anbefaling om riktig instans. Det er også kontrollutvalg som får alle henvendelser presentert som en eventuelt-sak, og dermed avgjør i fellesskap om dette er en sak utvalget ønsker å gå videre med. NKRF anbefaler at henvendelser legges frem for kontrollutvalget og at det er utvalget som treffer avgjørelsen om og eventuelt hvordan henvendelsen skal behandles.

*Kontrollutvalgets påseansvar overfor revisor* – Kontrollutvalget har et påseansvar overfor revisjonen. Dette ivaretas i all hovedsak av sekretariatet. NKRF har utarbeidet veiledere<sup>4</sup> for dette. I dette påseansvaret ligger blant annet at kontrollutvalget skal bli forelagt oppdragsansvarlig revisors uavhengighetserklæring samt at man skal påse at god kommunal revisjonsskikk følges. Dette påseansvaret utføres noe ulikt, men det bør legges frem som en årlig sak for behandling i kontrollutvalget, eventuelt rapporteres i kontrollutvalgets årsrapport.

Sekretariatet har, som tidligere nevnt, ansvaret for å påse at saker som legges frem for kontrollutvalget, er forsvarlig utredet. For saker som kommer fra revisjonen, vil sekretariatets oppgave i hovedsak være å sikre at produktet er i samsvar med kontrollutvalgets bestilling. Dette innebærer ikke at sekretariatet skal vurdere metodevalg, prosjektdesign, datainnhenting, lovanvendelse og vurderinger som fremkommer i revisors rapporter. Dette må revisor selv bære ansvaret for gjennom de kvalitetssystemer som skal ivareta dette. Dersom det er åpenbare mangler ved produktene som revisor leverer, må likevel sekretariatet si fra om dette, før saken legges fram for kontrollutvalget.

Kontrollutvalget bør be om en orientering fra revisjonen om hvordan de har etablert intern kvalitetskontroll etter ISQC 1 (Internasjonale standarder for kvalitetskontroll). I tillegg vil det være naturlig at kontrollutvalget ber om å bli informert om den eksterne kvalitetskontrollen av revisjonen.

---

<sup>3</sup> Informasjon 2018/1 fra kontrollutvalgskomiteen

[[http://www.nkrf.no/filarkiv/File/Info\\_fra\\_NKRFs\\_organer/KU-kom/2018/KU-info1-2018\\_KUs\\_uttalelse\\_om\\_arsregnskapet.pdf](http://www.nkrf.no/filarkiv/File/Info_fra_NKRFs_organer/KU-kom/2018/KU-info1-2018_KUs_uttalelse_om_arsregnskapet.pdf)]

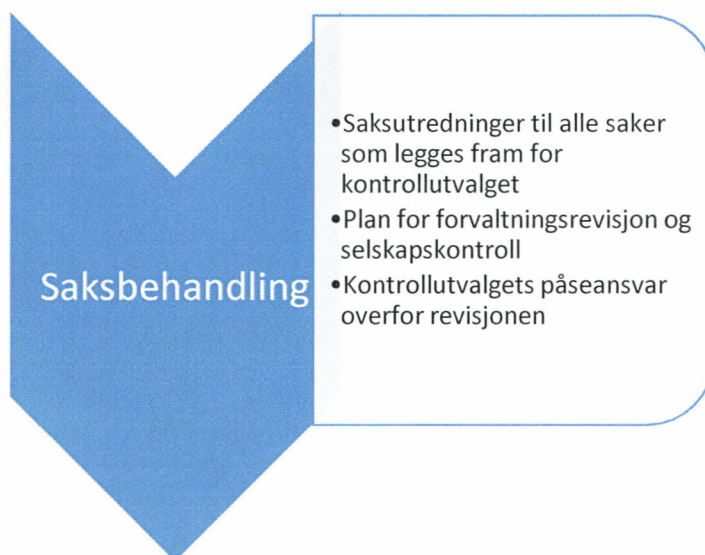
<sup>4</sup> Veileder vedrørende kontrollutvalgets påse-ansvar overfor regnskapsrevisor (NKRF, oktober 2010)

[[http://www.nkrf.no/filarkiv/File/Publikasjoner/Veileder\\_-\\_KUs\\_paseansvar\\_regnrev.pdf](http://www.nkrf.no/filarkiv/File/Publikasjoner/Veileder_-_KUs_paseansvar_regnrev.pdf)]

Veileder vedrørende kontrollutvalgets påse-ansvar for forvaltningsrevisjon (NKRF, september 2011)

[[http://www.nkrf.no/filarkiv/File/Publikasjoner/Veileder\\_-\\_KUs\\_paseansvar\\_forv\\_rev.pdf](http://www.nkrf.no/filarkiv/File/Publikasjoner/Veileder_-_KUs_paseansvar_forv_rev.pdf)]





#### 4.4 Utredning

Kontrollutvalget kan bestille utredninger fra revisjonen, sekretariatet eller andre. Noen utredningsoppgaver er kontrollutvalget pålagt å utføre, mens andre må bestilles av kontrollutvalget i den enkelte kommune. Man kan ikke utelukke at det finnes undersøkelser som befinner seg i en «gråson», og som det ikke er åpenbart å definere som revisjon eller ikke. I slike tilfeller er det viktig med en dialog mellom sekretariat og revisjon, og at vurderingen om undersøkelsen er å betrakte som revisjon eller ikke, blir dokumentert, jf. også det som er sagt under *Andre utredninger* nedenfor.

##### Utredning i forbindelse med særlige oppgaver for kontrollutvalget

Forskrift om kontrollutvalg kapittel 7 definerer «særlige oppgaver for kontrollutvalget». Bestemmelser om «Valg av revisjonsordning» og «Valg av revisor» går frem av forskriften § 16 (ny koml. § 24-1). Kommunestyret avgjør selv om kommunen skal ansette egen revisor, delta i interkommunalt samarbeid om revisjon eller inngå avtale med annen revisor. Vedtak om dette treffes etter innstilling fra kontrollutvalget.

Når kommunen skal vurdere revisjonsordningen, er det som regel nødvendig å behandle saken i to omganger. Først skal det treffes en prinsippavgjørelse om revisjonsordning og deretter skal det eventuelt foretas valg av revisor. I begge behandlingene er det kontrollutvalget som innstiller til kommunestyret, og saken blir utredet og forberedt av kontrollutvalgets sekretariat. Hvis det er truffet en prinsippavgjørelse om konkurranseutsetting av revisjonen, vil det være kontrollutvalgets oppgave å sørge for å legge revisjonstjenesten ut på anbud. I praksis forestår sekretariatet denne oppgaven som kontrollutvalgets administrasjon. I dette arbeidet kan sekretariatet ved behov trekke inn kompetanse på økonomi, innkjøp og juridiske spørsmål foruten revisjonskompetanse. Kontrollutvalget skal vedta prinsippene for konkurransen, vurdere anbudene, og legge frem innstilling for kommunestyret.

Ved kommunesammenslåing kan fellesnemnda få fullmakt til å velge revisor. Inndelingslova angir prosedyre for valget og slår entydig fast at kontrollutvalgene i de sammenslående kommunene skal avgi hver sin innstilling. Kontrollutvalgene har anledning til å innstille på videreføring av revisjonsordning dersom kommunene som skal slå seg sammen, har samme revisor. Dersom kommunene som slår seg sammen har ulik ordning, må dette legges frem som nevnt over i to

omganger. Der fellesnemnda har fått fullmakt til å velge løsning, må nemnda forholde seg til innstillingene og foreta det valget den mener er best.

Fellesnemnda kan også ved kommunesammenslåing få fullmakt til å videreføre sekretariatsordning for kontrollutvalget i den nye kommunen hvis kommunene som slår seg sammen har samme sekretariat. Dersom det skal velges ny sekretariatsordning, skal kontrollutvalgene avgi innstilling. I slike tilfeller anbefales det at det benyttes et settesekretariat til å forberede saken for kontrollutvalgene.

Hvis det skulle skje at saksbehandlingen ikke følger lov og forskrift i spørsmålet om revisjons- og sekretariatsordning, må det påpekes av sekretariatet, og kontrollutvalget bør få saken til behandling.

#### Overordnet analyse og plan for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll

*Overordnet analyse* - Kontrollutvalget er tillagt ansvaret for å utarbeide overordnet analyse for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll, og sekretariatet må bistå kontrollutvalget i dette. Den overordnede analysen skal fremskaffe relevant informasjon om kommunens virksomhetsområder og eierinteresser basert på risiko og vesentlighet. Hensikten er at kontrollutvalget skal ha mulighet til å prioritere arbeidet for til slutt å ende opp med en vel begrunnet plan for forvaltningsrevisjon og plan for selskapskontroll. Dersom spørsmålet om hvem som skal utføre overordnet analyse ikke er fastlagt av kommunestyret eller i oppdragsavtaler eller lignende, står kontrollutvalget fritt til å bestemme hvem som skal utføre den.

Det er opp til det enkelte kontrollutvalg å organisere arbeidet med overordnet analyse og finne gode løsninger som utnytter kontrollutvalgets ressurser på best mulig måte. Uansett hvordan arbeidet organiseres lokalt, er det viktig med god dialog mellom revisjonen og sekretariatet om utarbeidelse av overordnet analyse. Begge parter har behov for å bygge kunnskap om kommunen og dens risikoområder. Dersom kontrollutvalget bestiller analysene av revisjonen, er det viktig at det utformes en god bestilling.

*Planer for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll* – På bakgrunn av den overordnede analysen skal det utarbeides plan for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll. Her har sekretariatet ansvaret for at denne planen legges fram for behandling i kontrollutvalget. Det er gode argumenter for at planarbeidet er oppgaver som hører hjemme i bestiller-leddet, og bør utføres av sekretariatet. Dette er også i tråd med en uttalelse fra KMD<sup>5</sup>, hvor departementet sier at det vil være naturlig at kontrollutvalgets sekretariat utarbeider utkast til den plan som kontrollutvalget forelegger kommunestyret til vedtak. Likevel avviser ikke departementet at revisjonen kan ha en rolle hvis det ikke medfører at revisjonen blir inhabil. Dette må vurderes konkret i den enkelte kommune, heter det. Videre framgår det av merknad til kontrollutvalgsforskriften at der kommunen eller fylkeskommunen har egen ansatt revisor, kan det gis fullmakt til revisjonen til å utforme prosjekter om forvaltningsrevisjon innenfor den budsjettamme som er stilt til rådighet for dette.

I lys av dette er det naturlig at det enkelte kontrollutvalg selv finner gode løsninger vedrørende sekretariatet og revisors roller i det operative arbeidet med å utarbeide forslagene, og som samtidig ivaretar gjeldende krav til vurdering av habilitet.

Både sekretariat og revisjon har viktig kompetanse av betydning for planene for gjennomføring av forvaltningsrevisjon og selskapskontroll og vil begge ha nytte av vedlikehold og oppbygging av

---

<sup>5</sup> Uttalelse KMD 18.6.2007

[[https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/krd/vedlegg/komm/kommunejuss/h\\_02\\_09/06\\_1463.pdf](https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/krd/vedlegg/komm/kommunejuss/h_02_09/06_1463.pdf)]

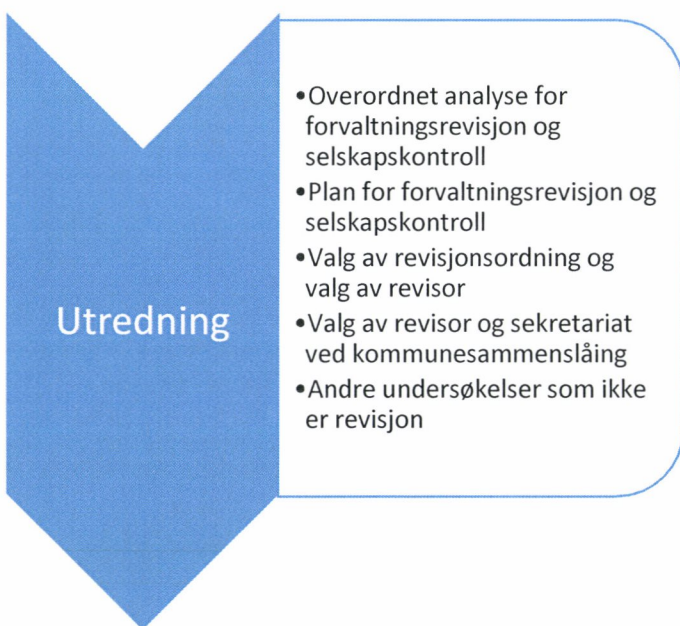
kompetanse som planarbeidet kan medføre. Hvis kontrollutvalgets sekretariat utarbeider utkast til planene for gjennomføring av forvaltningsrevisjon og selskapskontroll, bør sekretariatet sikre tilstrekkelig dialog med revisjonen om innholdet i planene. Hvis det er revisjonen som utarbeider utkast til sakene, er det på samme måte nødvendig med god dialog med sekretariatet som har ansvaret for at sakene blir forsvarlig utredet.

*Andre utredninger* - Sekretariatet kan utover dette innhente faktaopplysninger, gjøre forundersøkelser og undersøkelser på bestilling fra kontrollutvalget. Det går for øvrig en klar avgrensning mot revisjon, som sekretariatet ikke kan utføre.

I dette dokumentet defineres revisjon som innhenting av informasjon og en vurdering av denne informasjonen mot et sett av kriterier iht. internasjonale revisjonsstandarder og RSK 001. Dette er ikke til hinder for at sekretariatet innhenter tilgjengelig informasjon om ulike områder/forhold i kommunen eller fylkeskommunen og systematiserer dette for kontrollutvalget. Denne type kartlegging anses ikke som revisjon.

Som en naturlig del av saksforberedelsene av et saksforhold til kontrollutvalget innhenter sekretariatet faktaopplysninger. I noen tilfeller innkalles også administrasjonssjefen for å holde en orientering om temaet, som en del av forberedelsen til saken.

Det er ikke alltid åpenbart hvilket kontrolltiltak som er mest hensiktsmessig å bruke om et tema kontrollutvalget ønsker å se nærmere på. Det vil i slike tilfeller være tilrådelig å gjennomføre en forundersøkelse før kontrollutvalget beslutter å sette i verk ett konkret kontrolltiltak. En slik forundersøkelse kan for eksempel bestå av innhenting av faktaopplysninger, gjennomgang av utvalgte dokumenter eller en kombinasjon av disse metodene. Forundersøkelser kan utarbeides av både sekretariat og revisjon.





## 4.5 Rådgivning

Sekretariatet skal være rådgiver for kontrollutvalget. Denne rollen utøves både som diskusjonspartner for leder når dagsorden fastlegges og ved å veilede utvalget i møter. Sekretariatet er den fremste til å veilede utvalget i saksbehandling og prosess, en spisskompetanse sekretariatene skal ha. Det er også viktig å gi råd og veilede i valg av kontrolltiltak som nevnt over.

Ved utskiftninger i kontrollutvalget etter kommunevalg utgjør sekretariatet en del av kontinuiteten i kontrollarbeidet. Sekretariatene har også typisk et regionalt nedslagsfelt med ansvar for flere kommuner, og besitter innsikt i hvordan kontrollarbeidet utføres i sammenlignbare kommuner.

Rådgivningsfunksjonen er naturligvis ikke avgrenset til kontrollutvalgets sekretariat alene, det er også viktig at revisjonen bidrar med sin spisskompetanse, og gir revisjonsfaglige råd.

*Møteoffentlighet* - Når kontrollutvalget behandler en sak som inneholder opplysninger som er omfattet av lovbestemt taushetsplikt, skal møtet lukkes. Dette gjelder også hvis en arbeidstagers tjenstlige forhold diskuteres. Videre kan man vedta å lukke møtet hvis hensynet til personvern krever lukking og/eller hvis hensynet til tungtveiende offentlige interesser tilsier at møtet lukkes. Sekretariatet har en viktig rådgiverrolle i den forbindelse og skal, sammen med kontrollutvalgsleder, i forkant av møtet vurdere om det er saker på sakslisten hvor det er behov for å lukke møtet. Leder kan da forberedes og ta dette opp med utvalget. Det er utvalget selv som vedtar lukking av møtet. Sekretariatet har et ansvar for at kontrollutvalgets medlemmer blir gjort tilstrekkelig kjent med regelverket knyttet til taushetsplikt, slik at dette hensynet ivaretas både i møtet og når det refereres fra møtet i etterkant. Det kan for eksempel være behov for rådgivning om hva man har anledning til å referere fra et lukket møte.

*Habilitet* - Ettersom kontrollutvalget har som hovedoppgave å føre kontroll og tilsyn med forvaltningen, er det spesielt viktig at kontrollutvalget selv oppfattes som et uavhengig utvalg. Hvis et kontrollutvalgsmedlem kan tenkes å være inhabil ved behandlingen av en sak, skal dette meldes på forhånd, slik at sekretariatet får anledning til å forberede habilitetsvurderingen og eventuelt kalle inn vararepresentant.

*Mediehåndtering* - Sekretariatet har også en viktig rådgiverrolle for kontrollutvalget når det kommer til kontakt med media. Kontrollutvalgets saker kan ofte føre til oppslag og interesse i media. Det er viktig at utvalget er forberedt på at det kan komme forespørsler fra media og at det kan være ønskelig at utvalget uttaler seg. Kontrollutvalget bør ha en dialog om hvordan utvalget ønsker å kommunisere eksternt og hvordan utvalget skal forholde seg til forespørsler fra media. Dette kan også nedfelles i kontrollutvalgets reglement. Sekretariatet skal behandle forespørsler om innsyn og legge til rette for dialog med kontrollutvalget ved behov.

*Opplæring* - Alle kontrollutvalg bør få tilbud om opplæring i starten av valgperioden. Det er sekretariatet som skal sørge for dette, en oppgave det er naturlig å samarbeide med revisjonen om. Det kan også være aktuelt å undersøke om sekretariatet kan gjennomføre kurs, seminar eller opplæring som er relevant for kontrollutvalgsmedlemmene enten i egen regi eller i samarbeid med revisjonen eller andre aktører.

Opplæringsaktiviteter kan bidra positivt til kontrollutvalgenes engasjement og vil være et bidrag til å øke kompetansen i utvalgene.

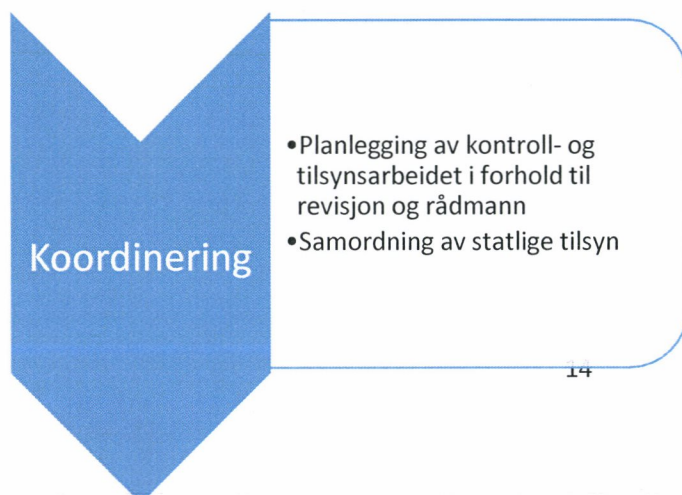


#### 4.6 Koordinering

Sekretariatet har en sentral rolle når det gjelder planlegging og samordning av kontroll- og tilsynsarbeidet. Dette handler dels om å koordinere all aktivitet rundt møtene i kontrollutvalget, i god dialog med utvalgsleder. Det er ofte flere aktører med på møtene som administrasjonssjef eller andre fra administrasjonen, ordfører, revisjonen eller andre. Sekretariatet bidrar til å koordinere tidskjema med sakliste og legger til rette for en god dialog med aktørene.

Det er viktig å koordinere kontrollutvalgets eget kontrollarbeid med statlige etaters tilsynsarbeid for å unngå dobbeltarbeid, og for å unngå for stor belastning på de enkelte kommunale etatene eller enhetene. To undersøkelser rett etter hverandre på samme område kan være dårlig ressursbruk. Fylkesmannen har etter kommuneloven § 60e en lovfestet rett og plikt til å samordne statlige tilsyn med kommuner og fylkeskommuner. Lovbestemmelsen innebærer samtidig en plikt for øvrige statlige tilsynsmyndigheter til å delta i samordningen. Samordningen skal bidra til at statens tilsyn med kommunene samlet sett er oversiktlige, enhetlige og forutsigbare. Dobbelttilsyn og at tilsyn på én sektor gir utilsiktede konsekvenser på andre sektorer, skal unngås. Fylkesmannen har også et embetsoppdrag fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet som forventer styrking av samordning og koordinering av statlig tilsynsvirksomhet og kommunenes egenkontroll.

Med dette som utgangspunkt, kan kontrollutvalget ta initiativ til en dialog med fylkesmannen om koordinering av forvaltningsrevisjoner og tilsyn. Sekretariatet kan blant annet sende vedtatte planer og rapporter til fylkesmannen til orientering og delta i ulike samarbeidsfora (fylkesmannens tilsynsforum). Hvilken form dialogen mellom kontrollutvalget og fylkesmannen skal ha, må avtales lokalt.



## 5) Overordnede anbefalinger

Det er særlig tre områder hvor det har vært behov for å avklare arbeids- og rolledelingen mellom sekretariat og revisjon. Det gjelder saksutredning, overordnet analyse og planer for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll. Saksutredning er sekretariatets ansvar. Når det gjelder overordnet analyse, må man finne gode løsninger lokalt basert på de prinsipper som framkommer i dette dokumentet. Ressurs- og kompetansesituasjonen lokalt er her av vesentlig betydning. Når det gjelder plan for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll mener NKRF at sekretariatet bør utføre dette. Der det er egen ansatt revisor kan det ifølge gjeldende forskrift gis fullmakt til revisjonen å utforme prosjektene innenfor gitt budsjetttramme.

Vi vil imidlertid understreke at uansett oppgave- og rollefordeling, er det meget viktig – og en forutsetning for vellykket resultat – at sekretariat og revisjon samarbeider og har god dialog i forbindelse med utførelsen av de enkelte oppgavene.



## En oppsummering av mulige arbeidsoppgaver for sekretariatet:

### Administrasjon

- Kalle inn
- Bestille møterom
- Skrive protokoll
- Arkivansvar, herunder å vurdere forholdet til offentleglova
- Oppdatere nettsider
- Økonomioppfølging
- Følge opp kontrollutvalgets vedtak
- Påse at kontrollutvalgets saker kommer til behandling i kommunestyret

### Saksbehandling

- Saksutredninger til alle saker som legges fram for kontrollutvalget
- Plan for forvaltningsrevisjon og plan for selskapskontroll
- Kontrollutvalgets påseansvar overfor revisjonen

### Utredning

- Overordnet analyse for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll
- Plan for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll
- Valg av revisjonsordning og valg av revisor
- Valg av revisor og sekretariat ved kommunesammenslåing
- Andre undersøkelser som ikke er revisjon

### Rådgivning

- Kompetent diskusjonspartner for kontrollutvalget
- Veilede kontrollutvalget
- Opplæring av kontrollutvalget
- Habilitet
- Lukking av møter
- Gi råd om mediahåndtering

### Koordinering

- Planlegging av kontroll -og tilsynsarbeidet i forhold til revisjon og rådmann
- Samordning av statlige tilsyn



## Saksframlegg

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
PS 32/18	Kontrollutvalget	15.11.2018

### INVESTERINGSPROSJEKT 2014030 – EIDE BRANNSTASJON

#### Sekretariatets forslag til uttalelse

Kontrollutvalget har i møte 03.10.2018, sak PS 25/18 og i møte 13.11.2018, sak PS 32/18 behandlet prosjektrapport **2014030 – Eide brannstasjon med en kostnad på kr 21 849 817 inkl.mva.**

Grunnlaget for behandlingen har vært sluttrapport datert 06.04.2017 fra ÅF Solid Consult AS, saksframlegg fra Eide kommune til godkjenning av byggeregnskap for bygging av ny brannstasjon og uttalelse fra Møre og Romsdal Revisjon IKS datert 28.09.2018.

Prosjektet har flere bevilgningsvedtak knyttet til seg. Det er gjort vedtak om budsjettbevilgning til forprosjektet på kr 625 000. Det første vedtaket i tilknytning til hovedprosjektet er gjort i kommunestyresak 14/47 den 11.12.2014 i forbindelse med behandling av økonomiplan 2015-2018. Det siste vedtaket er gjort i kommunestyresak 16/12 den 26.03.2015. I det første vedtaket ble det bevilget kr 18 750 000. I det siste vedtaket ble budsjettet økt med kr 2 500 000 slik at totalrammen for hovedprosjektet ble på kr 21 250 000. Prosjektregnskapet viser på den bakgrunn et merforbruk på kr 599 817.

For å se totalkostnaden i prosjektet burde også forprosjektet vært inkludert i saken.

Det fremgår ikke av prosjektrapporten eller saksframlegg hvordan investeringen er finansiert. Dette burde fremgått av saksframlegget.

Prosjektregnskapet er avsluttet 31.12.2017. Ferdigattest for bygget er datert 08.02.2017. Prosjektrapporten er datert 06.04.2017. Ifølge økonomireglementet skal prosjektregnskap foreligge så snart som mulig etter avsluttet prosjekt. Kontrollutvalget mottok prosjektrapport og prosjektregnskap fra revisjonen 28.09.2018 og det er etter utvalgets mening for sent.

Prosjektet gjelder bygging av ny brannstasjon og lokaler til vaktmestertjenesten og omfatter selve brannstasjonen, garderobe, kontor, kjøkken/pauserom og teknisk lager/verksted. I tillegg lagerhall for tekniske tjenester.

Prosjektet hadde oppstart i mai 2016 og ferdigattest for bygget ble gitt 08.02.2017. Det er ikke angitt dato for overtakelsesforretning av prosjektet.

Kontrollutvalget har den 23.10.2018 sendt kommunestyret 2 orienteringsbrev etter første gangs behandling. Når revisor sin uttalelse til prosjektet forelå var det så mange mangler og alvorligheter at kontrollutvalget besluttet å ikke sluttbehandle prosjektregnskapet. Heller ikke rådmannen og prosjektansvarlig sine orienteringer i møte 03.10.2018 ga grunn for å



sluttbehandle prosjektrengskapet fra kontrollutvalget sin side. Rådmannen har den 23.10.2018 fått forespørsel fra kontrollutvalget om å fremskaffe manglende dokumentasjon uten at kontrollutvalget kan se at dette er svart ut.

Rådmannen kan bekrefte at det ikke foreligger signert kontrakt med byggherreombud.

Rådmannen kan ikke dokumentere at det foreligger godkjenning av endringsmeldinger fra entreprenør.

Rådmannen kan ikke dokumentere at det er gjennomført prisforespørsel til flere tilbydere for levering av depot for lagring av masse.

Rådmannen kan ikke svare ut hvilken dokumentasjon som låg til grunn for at rådmannen tilviste fakturaen fra prosjektleder sitt enkeltmannsforetak som også var ansatt i kommunen.

Rådmannen kan ikke dokumentere at det er undersøkt og innhentet godkjenning på at området det er deponert i har slik tillatelse.

**Kontrollutvalget anbefaler kommunestyret å godkjenne prosjektrapporten slik den er avlagt, med de anmerkninger som fremgår fra kontrollutvalget.**

### **Saksopplysninger**

Med hjemmel i kommunelovens § 77 nr. 1, Forskrift om kontrollutvalg, kap. 3 og 4 og økonomireglement vedtatt i Eide kommunestyre 14.06.2018 sak 18/38, har kontrollutvalget gitt sin uttalelse til prosjektrapport for **2014030 – Eide brannstasjon med en kostnad på kr 21 849 817 inkl.mva.**

Vedlegg:

- Sluttrapport m/saksframlegg for 2014030 – Eide brannstasjon
- Revisjonsuttalelse – sluttregnskap investeringsprosjekt 2014030 – Eide brannstasjon, datert 28.09.2018.
- Brev til Eide kommune v/rådmannen fra kontrollutvalget 23.10.2018.
- E-post med vedlegg fra Eide kommune v/rådmann 24.10.2018.
- E-post med vedlegg fra Eide kommune v/rådmann 29.10.2018.

### **VURDERING**

Grunnlaget for behandlingen har vært sluttrapport datert 06.04.2017 fra ÅF Solid Consult AS, saksframlegg fra Eide kommune til godkjenning av byggeregnskap for bygging av ny brannstasjon og uttalelse fra Møre og Romsdal Revisjon IKS datert 28.09.2018.

Prosjektet har flere bevilgningsvedtak knyttet til seg. Det er gjort vedtak om budsjettbevilgning til forprosjektet på kr 625 000. Det første vedtaket i tilknytning til hovedprosjektet er gjort i kommunestyresak 14/47 den 11.12.2014 i forbindelse med behandling av økonomiplan 2015-2018. Det siste vedtaket er gjort i kommunestyresak 16/12 den 26.03.2015. I det første vedtaket ble det bevilget kr 18 750 000. I det siste vedtaket ble budsjettet økt med kr 2 500 000 slik at totalrammen for hovedprosjektet ble på kr 21 250 000. Prosjektrengskapet viser på den bakgrunn et merforbruk på kr 599 817.

For å se total kostnaden i prosjektet burde også forprosjektet vært inkludert i saken.

Det fremgår ikke av prosjektrapporten eller saksframlegg hvordan investeringen er finansiert. Dette burde fremgått av saksframlegget.

Prosjektregnskapet er avsluttet 31.12.2017. Ferdigattest for bygget er datert 08.02.2017. Projektrapporten er datert 06.04.2017. Ifølge økonomireglementet skal prosjektregnskap foreligge så snart som mulig etter avsluttet prosjekt. Kontrollutvalget mottok projektrapport og prosjektregnskap fra revisjonen 28.09.2018 og det er etter utvalgets mening for sent.

Prosjektet gjelder bygging av ny brannstasjon og lokaler til vaktmestertjenesten og omfatter selve brannstasjonen, garderobe, kontor, kjøkken/pauserom og teknisk lager/verksted. I tillegg lagerhall for tekniske tjenester.

Prosjektet hadde oppstart i mai 2016 og ferdigattest for bygget ble gitt 08.02.2017. Det er ikke angitt dato for overtakelsesforretning av prosjektet.

Kontrollutvalget har den 23.10.2018 sendt kommunestyret 2 orienteringsbrev etter første gangs behandling. Når revisor sin uttalelse til prosjektet forelå var det så mange mangler og alvorligheter at kontrollutvalget besluttet å ikke sluttbehandle prosjektregnskapet. Heller ikke rådmannen og prosjektansvarlig sine orienteringer i møte 03.10.2018 ga grunn for å sluttbehandle prosjektregnskapet fra kontrollutvalget sin side. Rådmannen har den 23.10.2018 fått forespørsel fra kontrollutvalget om å fremskaffe manglende dokumentasjon uten at kontrollutvalget kan se at dette er svart ut.

Rådmannen kan bekrefte at det ikke foreligger signert kontrakt med byggherreombud.

Rådmannen kan ikke dokumentere at det foreligger godkjenning av endringsmeldinger fra entreprenør.

Rådmannen kan ikke dokumentere at det er gjennomført prisforespørsel til flere tilbydere for levering av depot for lagring av masse.

Rådmannen kan ikke svare ut hvilken dokumentasjon som låg til grunn for at rådmannen tilviste fakturaen fra prosjektleder sitt enkeltmannsforetak som også var ansatt i kommunen.

Rådmannen kan ikke dokumentere at det er undersøkt og innhentet godkjenning på at området det er deponert i har slik tillatelse.

**Kontrollutvalget anbefaler kommunestyret å godkjenne projektrapporten slik den er avlagt, med de anmerkninger som fremgår fra kontrollutvalget.**

Sveinung Talberg  
Rådgiver

Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal			
Kommunenr:	1551		
Dato:	28 SEPT 2018		
Saks og referanse:	1551	Løpenr:	382/18
Arkivkode:	212	Gradering:	-

Til Eide kommune

## Sluttregnskap for investeringsprosjekt 2014030 - Eide Brannstasjon.

Vi har gjennomført de kontrollhandlinger som er avtalt med dere og listet opp nedenfor. Vårt oppdrag er utført i samsvar med ISRS 4400 – Avtalte kontrollhandlinger. Handlingene er utført for å bistå dere i vurderingen av riktigheten av investeringsprosjektet nevnt over som er avsluttet pr 31.12.2017. Prosjektregnskapet viser en kostnad på kr 21 849 817 (inkludert merverdiavgift).

Vi har kontrollert at:

1. det er gjennomført konkurranse i tråd med Lov om offentlige anskaffelser
2. beskrivelse av byggeprosjektets fremdrift samsvarer med vedtak og budsjettforutsetninger
3. fremlagt prosjektregnskap stemmer med kommunens regnskap for prosjektet
4. utgifter og inntekter som er bokført på prosjektet vedgår det aktuelle prosjektet

Vi rapporterer våre funn nedenfor:

- a) Med hensyn til punkt 1 har vi funnet at kommunen har gjennomført konkurranse i tråd med Lov om offentlige anskaffelser.
- b) Med hensyn til punkt 2 har vi funnet at beskrivelsen av prosjektet er i samsvar med vedtak og budsjettforutsetninger.
- c) Med hensyn til punkt 3 har vi funnet at fremlagt prosjektregnskap stemmer med kommunens regnskap.
- d) Med hensyn til punkt 4 har vi funnet at utgifter og inntekter vedrører prosjektet. Vi vil bemerke
  - kommunen kan ikke fremskaffe signert kontrakt inngått med byggherreombud
  - kommunen mangler dokumentasjon for godkjenning av endringsmeldinger fra hovedentreprenør
  - kommunen mangler dokumentasjon på at det er gjennomført prisforespørsel til flere tilbydere for levering av depot for lagring av masse. Enkeltmannsforetaket til prosjektleder, som var ansatt i kommunen, er valgt som leverandør av tjenesten. Det mangler dokumentasjon av vurderinger og tildeling av dette oppdraget.

Disse kostnadene er tilvist av bemyndiget person i kommunens regnskapssystem.

Siden de ovenstående kontrollhandlinger verken utgjør revisjon eller begrenset revisjon i samsvar med revisjonsstandardene, gir vi ikke uttrykk for noen sikkerhet for at informasjonen ikke inneholder vesentlige feil.

# MRR


Møre og Romsdal Revisjon IKS

Dersom vi hadde utført tilleggshandlinger eller hadde gjennomført revisjon eller begrenset revisjon i samsvar med revisjonsstandardene, kunne andre forhold ha kommet til vår kunnskap og blitt rapportert til dere.

Vår uttalelse er utelukkende utarbeidet for det formålet som er beskrevet i første avsnitt, og skal ikke brukes til noe annet formål. Uttalelsen er beregnet på Eide kommune.

**Molde, 28.september 2018**

**Møre og Romsdal Revisjon IKS**



**Ronny Rishaug**  
*oppdragsansvarlig revisor*



## Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Eide formannskap		
Eide kommunestyre		

### Godkjenning av byggeregnskap for bygging av ny brannstasjon:

#### Rådmannens innstilling

Eide kommune godkjenner byggeregnskapet på kr 21 849 817 (inkl. mva) for oppføring av brannstasjon og lokaler for vaktmestertjenesten (Hovedprosjektet: 2016 – 2017).

#### **Ingress:** (Kort innledende avsnitt som oppsummerer hovedpunktene i saken)

*Iht. Eide kommunes økonomireglement, skal det opprettes en byggekomite og lages et prosjektregnskap/byggeregnskap når kommunestyret har vedtatt gjennomføring av et prosjekt med en investeringsramme på over 5 mill. kr. Prosjektregnskapet skal framlegges for Revisjon og Kontrollutvalget før behandling i kommunestyret.*

#### Vedlegg:

- 1 Sluttrapport fra byggherreombud /prosjektleder ifm oppføring av ny brannstasjon med lokaler for vaktmestertjenesten

## Saksopplysninger

### 1.0 Bakgrunn:

#### 1.1 Vedtak om bygging av brannstasjon innenfor en investeringsramme på 17 mill. kr (ekskl. mva) / (21 250 000 kr inkl. mva).

Eide kommunestyret vedtok i møte den 11.12.2014 i K-sak 14/47, økonomiplan for årene 2015 – 2018. I økonomiplanens investeringsbudsjett, ble det til bygging av ny brannstasjon og lokaler til vaktmestertjenesten, satt av 15 mill. kr (ekskl. mva).

Den 26.03.2015 i K-sak 16/12, ble det av kommunestyret gjort vedtak om å øke investeringsrammen med 2 mill. kr til 17 mill. kr (ekskl. mva).

#### 1.2 Opprettelse av byggekomite:

Den 26.03.2015 i K-sak 15/11, ble det gjort følgende vedtak om opprettelse av byggekomite:

«Som byggekomite for prosjektet – ny brannstasjon/ lokaler for vaktmestertjenesten:

- Politisk valgt leder i byggekomiteen: Bjørn Melby
- Politisk valgt medlem av byggekomiteen: Arne Birger Silnes
- Brannmester i Eide brannvesen lokalt: Knut Jørgen Eide (brannsjef kalles inn ved behov)
- Representant fra vaktmesterteamet: Tor Egil Storvik
- Hovedverneombud for Eide kommune: Tove Venaas Herskedal

Utarbeidelse av anbudsdokument, kontraktsforhandlinger, byggeledelse, sekretær for byggekomite og byggherreombud utføres / ledes av 3S-Prosjekt AS v/ Geir Helge Ugelstad.

Prosjektansvarlig i Eide kommune er: Jan Terje Gjetøy

Kostnadsramme på 15 mill. kr (ekskl. mva) skal holdes.

Godtgjøring til medlemmer og leder i byggekomiteen, gis iht. gjeldene retningslinjer i Eide kommune.

### 2.0 Om gjennomføring av prosjektet:

#### 2.1 3S – Prosjekt AS har laget en sluttrapport per 04.04.2017

I denne vedlagte rapporten er det gjort rede for prosjektstatus med beskrivelse av; roller i prosjektet, nødvendige tillatelser, HMS, fremdrift, møtevirksomhet (eks. i byggekomiteen ) og regnskap/resultat. (3S – Prosjekt AS har etter at prosjektrapporten er laget, skiftet navn til ÅF Solid Consult AS )

Det ble inngått kontrakt med Betonmast for å gjennomføre oppdraget innenfor en sum på 15 970 050 kr (ekskl. mva). I tillegg kommer godkjente endringsmeldinger for totalt 736 603 kr (ekskl. mva). Totalt 16 707 653 kr (ekskl. mva).

I sluttrapporten gjøres det rede for et godt gjennomført prosjekt, som hadde en sikkerhetsmargin på kun 2,4 % (410 450 kr) av budsjett. Beregnet resultat er 17 502 654 kr (ekskl. mva). Av en overskridelse på i overkant av 500 000 kr (ekskl. mva), så forklares 460 000 kr (ekskl. mva) av overskridelsen som følger:

- a) Det var mere fjell enn det som ble anslått i konkurransegrunnlaget.
- b) Under utgraving av byggetomt, ble det avdekt en gammel søppelfylling som måtte fjernes.

## 2.2 Eide kommune sin gjennomgang av prosjektregnskap:

I tabell 1 nedenfor, gjøres det rede for økonomisk status for prosjektet, fram til det regnskapsmessig var satt sluttstrek for regnskapsåret 2017 den 19.01.2018.

Hvilke beløp som er belastet prosjektet framgår i tabell 1 nedenfor.

I forhold til hva som er budsjettert, har det vært kompliserende at det iht. regnskapsforskriften i byggetiden, er vekslet mellom nettobudsjettering (2013 – 2016) og bruttobudsjettering (2017). Av denne grunn er alle regnskapstall og budsjettall nedenfor oppgitt med moms.

I perioden 2013 – 2017, er det gjort uoversiktlig mange budsjettvedtak og revideringer. En vesentlig årsak er at budsjetteringen spesielt i starten, ikke harmonerte med kapitalbehovet / framdriften som prosjektet hadde det enkelte år.

Ovenfor er det referert til K-sak 16/12, hvor det ble gjort vedtak om brannstasjonen med lokaler til vaktmesteren (hovedprosjektet) skal oppføres innenfor en ramme på 21 250 000 kr (inkl. mva) / (17 000 000 kr ekskl. mva). Resultatet / avvik i tabell 1 nedenfor, harmonerer derfor veldig bra med det oppgitt overforbruket på 628 317 kr (inkl. mva), som ble oppgitt i ovennevnte sluttrapport fra 3S- Prosjekt AS.

Dette skyldes at det i sluttrapporten per 04.04.2017, ble tatt hensyn til at det gjenstod å ferdigstille uteområdet (575 357 kr inkl. mva).

Tabell 1: Viser regnskapsresultat for forprosjekt og hovedprosjekt. ( NB! inkl.mva)

Type prosjekt:	Regnskapstall i kr (inkl. mva)	Budsjettall i kr (inkl. mva)	Resultat / avvik
Forprosjekt: Regnskap 1.1. 2013 - 31.12.2015 -	636 724	625 000	-11 724
Hovedprosjekt: Regnskap 1.1. 2016 - 31.12.2017	21 849 817	21 250 000	-599 817
Totalt:	22.486 541	21.875 000	-611 541

Tabell 2: Viser hvordan utgiftene til hovedprosjektet fordeler seg på kontoer:

<b>Ny brannstasjon 2016-2017</b>	
<b>Konto</b>	<b>Regnskap</b>
01952 Gebyr	-23 152
02000 Inventar og utstyr	6 950
02300 Kjøp av tjenester til investering	16 796 781
02301 Konsulent byggeledelse prosjektering	241 885
02500 Materialer til investering	178 539
02700 Konsulenttjenester	284 513
04290 MVA-kompensasjon investering	4 343 300
05290 Kjøp av aksjer og andeler	21 000
<b>SUM</b>	<b>21 849 817</b>

### 3.0 Konklusjon /oppsummering:

Ferdigattest for ny brannstasjon og lokaler til vaktmestertjenesten, ble gitt i brev fra bygningsmyndigheten datert den 08.02.2017.

Lokalene ble tatt i bruk av Eide brannvesen og vaktmestertjenesten i mars 2017. Uteområdet ble ferdigstillet våren 2017.

Prosjektet er gjennomført med en god økonomistyring og brukerne av bygningene er veldig godt fornøyd med det som Eide kommune her har fått til.

Eide kommunestyre har vedtatt at brannstasjon med vaktmesterlokaler, skal oppføres innenfor en investeringsramme på 21 250 000 kr (inkl. mva) / (17 000 000 kr, ekskl. mva). Dette samsvarer med det som er definert som hovedprosjektet (2016 – 2017) i Tabell 1 ovenfor. Det samsvarer også med det som er rapportert i vedlagt sluttrapport fra 3S – Prosjekt AS. Selv om det i tabell 1 også er oppgitt kostnader til forprosjektet (2013 – 2015), rapporteres det i innstillingen kun for hovedprosjektet (21 849 817 kr, inkl. mva).



Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal	
Kommunenr: 1551	
Dato: 20 SEPT 2018	
Saks og referansenummer: 1551	Løpnummer: 381/18
Arkivkode: 212	Gradering: -



# SLUTTRAPPORT

**Prosjekt:**  
2014030 PA  
**Prosjektnavn:**  
Eide Brannstasjon

**Byggherre:**  
Eide kommune

Sted, dato: Molde, 06.04.2017

*Rolf Gunnar Moen*  
Rolf Gunnar Moen  
Prosjektansvarlig/ ass prosjektleder

Sted, dato: Molde, 06.04.2017

*Geir Helge Ugelstad*  
Geir Helge Ugelstad  
Byggherreombud

Rapport nr.	Pr. dato	Beskrivelse	Utarbeidet av	Kontrollert av
1	04.04.2017	Sluttrapport	GHU	RGM

## 1 ORIENTERING OM PROSJEKTET

Prosjektet omfatter oppføring av ny brannstasjon og servicebygg for Eide kommune sin tekniske avdeling. Hovedbygget på ca. 755 m<sup>2</sup> består av funksjonene brannstasjon, garderober, kontorer, kjøkken / pauserom og teknisk lager / verksted. I tillegg oppføres lagerhall på ca. 310 m<sup>2</sup> for tekniske tjenester.

### 1.1 Roller i prosjektet

Rolle	Firma/aktør
Byggherre	
Prosjektansvarlig	Eide kommune √/John Olav Gautvik
Prosjektleder	Eide kommune √/Jan Terje Gjetøy
Leder byggekomité	Bjørn Melby
PA – Prosjektadministrasjon:	
Prosjektansvarlig / ass. PL	ÅF Solid Consult AS √/Rolf Gunnar Moen
BHO - Byggherreombud	ÅF Solid Consult AS √/Geir Helge Ugelstad
ARK – Arkitekt forprosjekt	Arkitekt Strandhagen
Uavhengig kontroll:	
Konstruksjonssikkerhet, geoteknikk, bygningsfysikk og brannkonsept	Sivilingeniør Bjørn Olav Brevik
Utførende:	
Totalentreprenør / prosjektleder	Betonmast Røsand AS √/Endre Bårseune
Totalentreprenør / prosjekteringsleder	Betonmast Røsand AS √/Kjell Børre Lyngstad

## 2 MYNDIGHETER

Følgende tillatelser er gitt etter Plan- og bygningslovens bestemmelser.

Tillatelser gitt	Dato	Saksnr.
Rammetillatelse	14.09.2015	DS 15/61
Igangsettningstillatelse for grunn og terrengarbeider	18.05.2016	DS 16/26
Igangsettningstillatelse for resterende arbeider	24.06.2016	DS 16/39
Ferdigattest bygg	08.02.2017	Brev jf. ref. 2015/815-23
Forventet ferdigattest øvrige arbeider	Uke 22 2017	

## 3 Sikkerhet, helse og arbeidsmiljø (SHA)

Krav i prosjektet sin SHA-plan er fulgt opp av totalentreprenør.

Antall varslede RUH pr. dato (Rapport om Uønsket Hendelse): 6 stk.

Antall utførte SIA pr. dato (Sikker jobb Analyse): 11 stk.

### 3.1 Betraktninger

Det har i prosjektet vært god kultur for SHA og HMS-arbeid hos totalentreprenøren, og gjennomgang av regler i denne anledning har løpende blitt formidlet til nytt personell på byggeplassen. Videre har HMS blitt tatt opp som eget tema på alle møter.

Vernerunder har i regi av totalentreprenør blitt avholdt annenhver uke.

## 4 PROSJEKTSTATUS

### 4.1 Fremdrift

Prosjektet har i hovedsak fulgt opprinnelig fremdriftsplan, men som følge av endringer har byggherre akseptert en fristforlengelse på totalt 10 dager for de ytelser som inngår i «overtakelse bygg» jf. tabell under.

Det er pr dato ikke gitt fristforlengelse for ytelser i forbindelse med asfalt og grøntanlegg.

Aktivitet	Kontrakt dato	Ny dato/ fristforlengelse
Sluttfrist kontrakt	07.02.2017	17.02.2017
Overtakelse bygg		17.02.2017
Sluttfrist asfalt og grøntanlegg	31.05.2017	
Overtakelse asfalt og grøntanlegg		

### 4.2 Møtervirksomhet etter kontrahering av totalentreprenør

Møtetype	Antall gjennomførte møter
Byggherremøter	6 stk.
Brukermøter i forprosjekt + diskusjoner på prosjekthotell	4 stk.
Prosjekteringsmøter totalentreprenør	7 stk.
Byggemøter totalentreprenør	13 stk.
Særmøter / sluttforhandlinger	5 stk.
Andre møter	2 stk.

## 5 KVALITET

Prosjektet er så langt vi kan se utført iht. konkurransegrunnlaget og fastsatte endringer, og skal så langt vi har registrert være i samsvar med prosjektert materiell.

## 6 ØKONOMI

Denne rapporten er basert på fastsatt budsjettetramme og påløpte kostnader i prosjektet (ekskld. mva.).

### 6.1 Godkjente rammer

Budsjett i pkt. 6.2 er godkjent av byggherre 06.04.2016. Budsjettet er ikke revidert i ettertid.

## 6.2 Regnskap/resultat

	Sum (ekskl. mva.)
Godkjent budsjett	Kr 17 000 000
Påløpte kostnader pr. dato	Kr 17 042 384
Godkjente endringer som ikke er fakturert	Kr 0
Uavklarte endringer (stipulert kostnad)	Kr 0
Gjenstår å fakturere (ved ferdigstillelse av asfalt og grøntanlegg)	Kr 460 270
Resultat	Kr 17 502 654

- o Det vises til vedlagte oppsett over påløpte kostnader for mer detaljer. Oppsettet er basert på de fakturaer som er attestert av ÅF Solid Consult AS (inkl. våre egne fakturaer).
- o I oppsettet inngår alle endringer, også endringer som f.eks.: avfall i grunn, økt mengde sprengning, diverse utstyr på vaskerom, økt kjørelengde til depot samt endring til LED-belysning; totalt ca. 0,6 mill. Dette er kostnader som opplagt ikke var med i budsjettet.
- o Byggherren sine interne kostnader (byggherrekostnader), vederlag til grunneier vedr depot, diverse arbeider utført av Vassgård Sandtak AS og Elmo Teknikk AS på bestilling fra byggherre, samt kostnader i forbindelse med overflatebehandling av gulv; inngår ikke i oppsettet. Dette er fakturaer vi ikke har hatt hånd om eller vet mer om hvor er bokført.
- o Det som ble lagt frem for byggekomiteen den 31.1.2017 var ett forventet resultat / prognose på ca. kr. 800 000 over budsjett. På det tidspunktet var det fremdeles mye som var uklart av endringer m.m.
- o Resultat pr. dato viser i overkant av kr. 500 000,- over budsjett. I denne summen ligger også utgifter vedr. sprengning og avfall i grunnen som total utgjør ca. kr. 460 000,-.

### 6.2.1 Endringer

For spesifisering av endringer vises det til vedlegg 6.2.

#### 6.2.1.1 Prosjektadministrasjon

Kontrakt	Antall varslet	Godkjent	Avvist
Byggherre			
Prosjekt- og byggeledelse	1 stk.	1 stk.	
Prosjekterende			

#### 6.2.1.2 Entreprise

Kontrakt	Antall varslet	Godkjent	Avvist
Byggherre	7 stk.	5 stk.	2 stk.
Entreprise	20 stk.	13 stk.	7 stk.

Det presiseres at endringer som ikke er satt opp som «Godkjent» eller «Avvist» er under behandling som uavklarte endringer. I denne sluttrapporten er det ingen endringer som fortsatt er til behandling.

## 7 OPPSUMMERING / KONKLUSJON

### Byggekomiteen og brukermedvirkning:

I forprosjektet har brukerne og byggekomiteen satt standard for hvilken kvalitet de ville ha på bygningene/ utearealet.

Under utførelsen har alle parter vært orientert via prosjekthotellet om økonomi/ utfordringer og fremdrift. Det samme gjelder forholdet til vernerunder og HMS-arbeidet.

### HMS:

Byggherre og involverte parter har hatt et godt samarbeid vedr SHA / HMS arbeid. Det er jevnlig avholdt vernerunder, og avvik er fulgt opp av totalentreprenør. Etter vårt syn er byggherreforskriften ivaretatt i så måte.

### Økonomi og fremdrift:

Det er for prosjektet satt opp et budsjett der reserver og marginer utgjør ca. kr 410 450,- av total kr. 17 000 000,- ekskl. mva. Dette tilsvarer ca. 2,4 % av budsjett, og det er vesentlig under vår generelle anbefaling om ca. 10 % reserve og margin for ett forprosjekt m/ totalentreprise.

Før oppstart med totalentreprisen ble det derfor «prøvd å redusere» totalkostnadene. Gjennom flere møter med totalentreprenør prøvde man å ta vekk/ ut deler av bygget, men reduksjonen i prisen var imidlertid ikke tilstrekkelig etter byggherren sitt syn.

Budsjett ble da vurdert av byggekomiteen før oppstart, og det ble bestemt at prosjektet skulle gjennomføres med de rammer og slik det var lagt opp til i forprosjektet.

Etter ÅF Solid Consult AS sin vurdering har alle involverte parter gjort sitt for å få gjennomført prosjektet iht. planlagt fremdrift og budsjett. Gjennom strukturerte møter og gode fremdriftsplaner er prosjektet styrt på best mulig måte ut fra de endringer som har vist seg å være nødvendig.

Byggherre og totalentreprenør har gjennom prosjektet hatt grundige diskusjoner vedr forhold som kvaliteter, løsninger og endringer, og det er i fellesskap kommet frem til gode løsninger for begge parter.

### Konklusjon:

Slik vi kan se det, er utførelsen i prosjektet i henhold til byggherre sine intensjoner og mål ved kontraktsinngåelse. Alle parter har bidratt til det resultatet som foreligger. Totalentreprenøren har etter vårt skjønn utført sine ytelser på en fagmessig god måte.

Byggherre må være klar over at egne arbeider på kontraktsgjenstanden i garanti og reklamasjonsperioden, kan føre til at garanti og reklamasjonsrett faller bort.

Iht. denne rapporten har ulike endringer underveis i prosjektet medført en fristforlengelse på 10 dager, og en overskridelse av opprinnelig budsjett med totalt ca. kr. 510 000,- ekskl. mva.

Ut det som tidligere er meldt om årsaken til denne budsjettoverskridelsen, mener ÅF Solid Consult AS at resultatet er svært bra. Slik vi kan se det, har byggherre og oppdragsgiver fått det produktet som det ble lagt opp til for utførelsen.

Fortsatt gjenstår en del utenomhusarbeider, men disse er kalkulert inn i denne rapporten. Disse arbeidene skal i henhold til kontrakten være avsluttet ultimo mai d.å.

## Kontrollutvalget i Eide kommune

Sekretariatet:  
Telefon: 71 11 14 52 - direkte  
Telefon: 71 11 10 00 - sentralbord  
Telefaks: 71 11 10 28  
Mobil: 991 60260  
E-post: [sveinung.talberg@molde.kommune.no](mailto:sveinung.talberg@molde.kommune.no)

Eide kommune  
v/rådmannen

Deres referanse:

Vår referanse:  
2018-401/STA

Arkivkode:  
1551-212

Sted/dato  
Molde, 23.10.2018

### BEHANDLING AV INVESTERINGSPROSJEKT 2014030 – EIDE BRANNSTASJON

Saken om behandling av investeringsprosjekt 2014030 – Eide brannstasjon var satt på kontrollutvalgets sakskart til møtet 03.10.2018.

Kontrollutvalget fattet følgende vedtak i sak PS 25/18:

1. Kontrollutvalget avventer behandling investeringsprosjekt 2014030 Eide brannstasjon inntil rådmannen kan fremskaffe dokumentasjon som mangler jf. pkt. d) kulepunkt 1 og 2 i revisors uttalelse datert 28.09.2018.
2. Forprosjektet bør etter kontrollutvalgets mening inngå i investeringsprosjekt 2014030 Eide brannstasjon som blir presentert for politisk behandling.
3. Det bør utarbeides retningslinjer for hvilke dokumenter som skal følge og legges til grunn for investeringsprosjekt til politisk behandling, jf. økonomireglementet kap. 6.
4. Kontrollutvalget ønsker å rapportere til kommunestyret forhold som er omtalt under pkt. d) kulepunkt 3 i revisors uttalelse datert 28.09.2018.

Kontrollutvalget ser alvorlig på pkt. 1 og 4 i kontrollutvalgets vedtak.

I forhold til pkt. 1 i vedtaket:

- Kontrollutvalget ber om at rådmannen fremskaffer dokumentasjon som mangler jf. pkt. d) kulepunkt 1 og 2 i revisors uttalelse datert 28.09.2018.

Når det gjelder pkt. 4 i vedtaket så vil kontrollutvalget ha en nærmere redegjørelse på følgende forhold:

- Kontrollutvalget ber om at det fremskaffes dokumentasjon på at det gjennomført prisforespørsel til flere tilbydere for levering av depot for lagring av masse.
- Når kom tilbudet fra prosjektleder sitt enkeltmannsforetak og hvordan ble tilbudet fra prosjektleder sitt enkeltmannsforetak gitt på levering av depot for lagring av masse? Kontrollutvalget ber om dokumentasjon.

3. Hvordan ble tilbudet håndtert og hvem håndterte dette? Kontrollutvalget ber om dokumentasjon.
4. Hvilken dokumentasjon låg til grunn for at rådmannen tilviste fakturaen fra prosjektleder sitt enkeltmannsforetak? Kontrollutvalget ber om dokumentasjon.
5. Har kommunen undersøkt og innhentet godkjenning på at området det er deponert i har slik tillatelse? Kontrollutvalget ber om dokumentasjon.

Kontrollutvalget ber om tilbakemelding fra rådmannen til neste møte i utvalget 13.11.2018.

Kontrollutvalget i Eide

Kåre Vevang (s)  
leder

Sveinung Talberg (s)  
rådgiver

## Talberg, Sveinung

**Fra:** Ole Bjørn Moen <OleBjorn.Moen@eide.kommune.no>  
**Sendt:** 24. oktober 2018 10:42  
**Til:** Talberg, Sveinung  
**Kopi:** Egil Strand; John Olav Gautvik  
**Emne:** VS: Tilbakemelding m/ vedlegg til kontrollutvalget ifm byggeregnskap ( Brannstasjon) og revisors uttale knyttet til mangler / avvik  
**Vedlegg:** 184521.DOCX; Revisors uttale til byggeregnskapet ( brannstasjon ).pdf; Dokumentasjon på gjennomført anbud ved anskaffelse av byggherreombud.pdf; Oversikt over endringer i forhold til budsjett.pdf; Dokumentasjon for endringsmelding EV.00.008 og EV 00.002....pdf

Til Kontrollutvalget i Eide kommune

Det er gjennomført møte den 22.10.2018 med leder av byggekomiteen Bjørn Melby, ordfører Egil Strand og teknisk sjef John Olav Gautvik. Vedlagt følger vårt tilsvarende på de to punktene som ble anført.

**Ole Bjørn Moen**

Eide kommune  
Rådmann

913 20 288 Mobiltelefon  
913 20 288 Privat  
ole-bjorn.moen@eide.kommune.no  
Fjøsvegen 6  
6490 EIDE

Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal	
Kommunenummer:	1551
Dato:	26 OKT 2018
Saks og referansenummer:	1551
Løpenr.:	421/18
Arkivkode:	212
Gradering:	-





**Eide kommune**  
**Resultatenhet Teknisk**

Kontrollutvalget v/ Sveinung Talberg

**Deres ref:**

**Vår ref**  
2017/1390-5

**Saksbehandler**  
John Olav Gautvik

**Dato**  
23.10.2018

**Tilbakemelding angående punkt i revisorrapport om byggregnskap til ny  
brannstasjon**

Det vises til vedlagt revisorrapport datert 28.09.2018, hvor det under pkt d) og kulepunkt 1 og 2, er gjort anmerkninger som det ønskes svar på fra administrasjonen. Rådmannen og Teknisk sjef har nå hatt møte med leder av byggekomiteen den 22.10.2018. Hensikten var og få et mest mulig korrekt svar, når vi nedenfor har svart på nevnte kulepunkter:

**Kulepunkt 1:**

*«Kommunen kan ikke framskaffe signert kontrakt inngått med byggherreombud»*

**Svar fra administrasjonen:**

Det er vedlagt dokumentasjon (åpningsprotokoll + tildelingsbrev) på at det er gjennomført en tilbudskonkurranse.

Dessverre foreligger det ikke en signert kontrakt med byggherreombud. Dette burde ha vært på plass, og det beklages at dette avviket er oppstått.

**Kulepunkt 2:**

*«Kommunen mangler dokumentasjon for godkjenning av endringsmeldinger fra hovedentreprenør.»*

I epost (19.09.2018) fra revisjonen er det bedt om dokumentasjon på følgende endringsmeldinger:

- Endringsmeldinger E 008 Økt mengde sprenging og endringsmelding E002 fra Betonmast Røsand AS

---

**Postadresse**  
, 6490 Eide  
**E-post:**  
postmottak@eide.kommune.no

**Besøksadresse**  
Kommunehuset  
  
[www.eide.kommune.no](http://www.eide.kommune.no)

**Telefon**  
712 99 100  
**Telefaks**  
712 99 101

**Bank**  
3932.05.01257  
**Org.nr**  
945685263

Svar fra administrasjonen (endringsmelding: EV00.008 – økt mengde sprengning):

Hvis det skulle angis nøyaktige mengder med fjell som skulle sprenges i konkurransegrunnlaget / tilbudsforespørselen, var det nødvendig å gjennomføre prøveborringer. Det ble derfor konkludert med at det gjøres kun et anslag på mengde fjell, uten å ta den ekstra kostnaden med prøveboring. Den faktiske mengde fjell måtte uansett sprenges. Det var derfor forutsatt at det skulle betales for evt. ekstra dokumentert fjellsprenging i forhold til det som var anslått i konkurransegrunnlaget. Vedlagt dokumentasjon viser at det ble dokumentert (se vedlegg) mere fjell enn anslaget, og at det ble godkjent en endringsmelding på 250 000 kr (ekskl. mva) for ekstra fjell. (se vedlegg som viser endringer i forhold til budsjett. Dette vedlegget inngikk i sluttrapport med prosjektnavn: Eide brannstasjon ).

Svar fra administrasjonen (endringsmelding: EV00.002 – avkjørsel til tomt brannstasjon):

Det er vedlagt dokumentasjon på at det er levert endringsmelding hvor det kreves betalt 356 137 kr (ekskl. mva). Dette er av entreprenør beskrevet som endring av avkjørsel, flytting av øvingsareal m.m.

Leder av byggekomite viser til at avkjørsel og øvingsareal er plassert og opparbeidet som opprinnelig planlagt. Det var brannmannskapene som opprinnelig ønsket å gjøre endringer på avkjørselen, men det ble sagt at evt. endringer for heller utføres i ettertid. Siden endringene ikke ble gjennomført, ble det heller ingen ekstra kostnader knyttet til endringsmelding EV00.002.

Med hilsen

John Olav Gautvik  
Resultatenhetsleder  
992 89 240

*Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ingen signatur.*

**Vedlegg:**

- 1 Dokumentasjon for endringsmelding EV.00.008 og EV 00.002- økt mengde sprenging og avkjørsel til tomt brannstasjon
- 2 Oversikt over endringer i forhold til budsjett:
- 3 Dokumentasjon på gjennomført anbud ved anskaffelse av byggherreombud
- 4 Revisors uttale til byggregnskapet ( brannstasjon )

Til **Eide kommune**

## **Sluttregnskap for investeringsprosjekt 2014030 - Eide Brannstasjon.**

Vi har gjennomført de kontrollhandlinger som er avtalt med dere og listet opp nedenfor. Vårt oppdrag er utført i samsvar med ISRS 4400 – Avtalte kontrollhandlinger. Handlingene er utført for å bistå dere i vurderingen av riktigheten av investeringsprosjektet nevnt over som er avsluttet pr 31.12.2017. Prosjektregnskapet viser en kostnad på kr 21 849 817 (inkludert merverdiavgift).

Vi har kontrollert at:

1. det er gjennomført konkurranse i tråd med Lov om offentlige anskaffelser
2. beskrivelse av byggeprosjektets fremdrift samsvarer med vedtak og budsjettforutsetninger
3. fremlagt prosjektregnskap stemmer med kommunens regnskap for prosjektet
4. utgifter og inntekter som er bokført på prosjektet vedgår det aktuelle prosjektet

Vi rapporterer våre funn nedenfor:

- a) Med hensyn til punkt 1 har vi funnet at kommunen har gjennomført konkurranse i tråd med Lov om offentlige anskaffelser.
- b) Med hensyn til punkt 2 har vi funnet at beskrivelsen av prosjektet er i samsvar med vedtak og budsjettforutsetninger.
- c) Med hensyn til punkt 3 har vi funnet at fremlagt prosjektregnskap stemmer med kommunens regnskap.
- d) Med hensyn til punkt 4 har vi funnet at utgifter og inntekter vedrører prosjektet. Vi vil bemerke
  - kommunen kan ikke fremskaffe signert kontrakt inngått med byggherreombud
  - kommunen mangler dokumentasjon for godkjenning av endringsmeldinger fra hovedentreprenør
  - kommunen mangler dokumentasjon på at det er gjennomført prisforespørsel til flere tilbydere for levering av depot for lagring av masse. Enkeltmannsforetaket til prosjektleder, som var ansatt i kommunen, er valgt som leverandør av tjenesten. Det mangler dokumentasjon av vurderinger og tildeling av dette oppdraget.

Disse kostnadene er tilvist av bemyndiget person i kommunens regnskapssystem.

Siden de ovenstående kontrollhandlinger verken utgjør revisjon eller begrenset revisjon i samsvar med revisjonsstandardene, gir vi ikke uttrykk for noen sikkerhet for at informasjonen ikke inneholder vesentlige feil.

# MRR

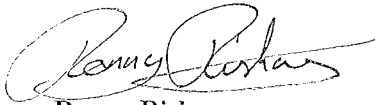
Møre og Romsdal Revisjon IKS

Dersom vi hadde utført tilleggshandlinger eller hadde gjennomført revisjon eller begrenset revisjon i samsvar med revisjonsstandardene, kunne andre forhold ha kommet til vår kunnskap og blitt rapportert til dere.

Vår uttalelse er utelukkende utarbeidet for det formålet som er beskrevet i første avsnitt, og skal ikke brukes til noe annet formål. Uttalelsen er beregnet på Eide kommune.

**Molde, 28.september 2018**

**Møre og Romsdal Revisjon IKS**



**Ronny Rishaug**  
*oppdragsansvarlig revisor*



**Eide kommune**  
**Resultatenhet Teknisk**

MOTTATT

07.10.2014

3S Prosjekter AS  
Sofus Jørgensens veg 5  
6415 MOLDE

Ivar Sæter

Deres ref:

Vår ref  
2008/508-40

Saksbehandler  
Jan Terje Gjetøy

Dato  
06.10.2014

### Tildeling av oppdrag

Eide Kommune har gjennomgått tilbudene og vi melder med dette at 3S prosjekt tildeles oppdraget i henhold til kriteriene i anbudskonkurransen.

Med hilsen

  
Jan Terje Gjetøy  
712 99 165

---

Postadresse  
6490 Eide  
E-post:  
postmottak@eide.kommune.no

Besøksadresse  
Kommunehuset  
www.eide.kommune.no

Telefon  
712 99 100  
Telefaks  
712 99 101

Bank  
3932.05.01257  
Org.nr  
945685263



**Eide kommune**  
**Resultatenhet Teknisk**

MOTTATT

07.10.2014

Tilbydere

Deres ref:

Vår ref  
2008/508-39

Saksbehandler  
Jan Terje Gjetøy

Dato  
01.10.2014

**Åpningsprotokoll - Byggherreombud for ny brannstasjon**

**Oppdragsgiver:** Eide Kommune v/ Teknisk avdeling

**Innleveringsfrist:** 01.10.2014 klokka 1200 på Rådhuset

**Åpning av tilbud:** 01.10.2014 klokka 1230 på Rådhuset

**Tilstede ved åpning:** Eide Kommune Jan Terje Gjetøy

Eide Kommune John Olav Gautvik

*Jan Terje Gjetøy*  
*John Olav Gautvik*

Tilbyder/Forespørte:	Ikke levert:	Sum. pristilbud (ekskl. mva):	Forbehold:
1. Hammerø og Storvik AS		600 000 kr	
2. 3S Prosjekter AS		297 500 kr	
3. XPRO Prosjektadministrasjon		360 400 kr	

Forespurte/tilbydere opplistet og nummerert i.h.h.t. rekkefølge for åpning.

**Videre behandling:**

Tilbudene blir gjennomgått i forhold til tilbudsgrunnlaget, eventuell manglende vedlegg etterspørres. Eventuell avvisning av tilbud blir varslet.

Status etter gjennomgang av tilbudene blir varslet skriftlig.

Med hilsen

*Jan Terje Gjetøy*  
Jan Terje Gjetøy  
byggesaksbehandler  
71 29 91 65

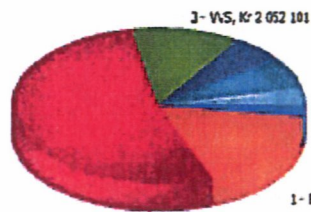
**Kopi til:**

- |                          |                        |      |                |
|--------------------------|------------------------|------|----------------|
| 1. 3S Prosjekter AS      | Sofus Jørgensens veg 5 | 6415 | MOLDE          |
| 2. XPRO                  | Omagata 114            | 6517 | KRISTIANSUND N |
| Prosjektadministrasjon   |                        |      |                |
| 3. Hammerø og Storvik AS | Øvreveg 24             | 6415 | MOLDE          |

<b>Postadresse</b> , 6490 Eide	<b>Besøksadresse</b> Kommunehuset	<b>Telefon</b> 712 99 100	<b>Bank</b> 3932.05.01257
<b>E-post:</b> postmottak@eide.kommune.no	www.eide.kommune.no	<b>Telefaks</b> 712 99 101	<b>Org.nr</b> 945685263



## Endringer i forhold til budsjett



2 - Bygging, Kr 9 032 180

4 - Elraft, Kr 1 011 772

7 - Utendørs, Kr 1 081 647

8 - Generelt, Kr 619 500

0 - Reserver og marginer, Kr 410 450

1 - Felleskostnader, Kr 2 792 350

### BUDSJETT - EIDE BRANNSTASJON:

Budsjettrammen var kr. 17 mill ekskl. mva og var fordelt slik figuren viser til venstre.

Vår oversikt viser de kostnader som vi har hatt ansvar over. Utgifter som kommunen selv har brukt, kan ikke vi stå inne for.

BESTILTE ENDRINGER:					Etter sluttforhandling	
EO nr	EV nr	Titel	Type	Konsekvens		Resultat
00.001	EV00.001	Avfall i grunn oppdaget under grunnarbeid på tomt	Endringsvarsel	Pris og tid		212 821,00
00.004	EV00.004	Økt antall vindu kantine	Endringsvarsel	Pris		7 500,00
00.005	EV00.005	Byggesaksgebyr	Endringsordre	Pris		-39 389,00
00.007	EV00.012	Endring av konstruksjon for gulv på grunn i kaldt lag	Endringsordre	Pris		-8 399,00
00.009	EV00.008	Økt mengde sprengning	Endringsvarsel	Pris og tid		250 000,00
00.013	EV00.015	Alternativ endring av utstyr på vaskerom, skitten sone	Endringsordre	Pris		18 184,00
00.016	EV00.017	Økt kjørelengde til depot på Vassgård	Endringsordre	Pris		25 770,60
00.018	EV00.018	Endringskrav fra elektro for ikke beskrevet alarmkabel til oljeutskiller.	Endringsvarsel	Pris		5 997,26
00.019	EV00.019	Endring eksosavg	Endringsvarsel	Pris		-125 000,00
00.020	EV00.020	Endring utrykningsgarderobe	Endringsvarsel	Pris		3 767,00
00.021	EV00.021	3 stk overvannskummer nord direkte på kulvert	Endringsvarsel	Pris		-20 000,00
00.022	EV00.022	Endring til Ledlys	Endringsvarsel	Pris og tid		92 601,00
00.026	EV00.025	Søkkontakt i bøttekott	Endringsvarsel	Pris		2 750,00
						426 602,80

REST SLUTTFORHANDLING						
00.002	EV00.002	Avkjørel til tomt brannstasjon	Endringsvarsel	Pris og tid		
00.003	EV00.003	Depot for masser som skal fjernes	Endringsvarsel	Pris og tid		
00.010	EV00.009	Utvidelse av teknisk rom	Endringsvarsel	Pris		
00.024	EV00.024	Vaskemaskin og tørketrommel	Endringsvarsel	Pris og tid		
						319 000,00
Totalt godkjente endringer:						736 602,80

AVVISTE ENDRINGER:						
00.006	EV00.006	Endring av utstyr på vaskerom, skitten sone	Endringsordre	Pris		0,00
00.008	EV00.007	Økt parkeringsareal pga henrytningen av porter og inngangspart.	Endringsvarsel	Pris og tid		0,00
00.011	EV00.010	Endring av overflatebehandling av stål i sandlager og vaskehal	Endringsvarsel	Pris		0,00
00.012	EV00.011	Flytting av luftkompressor	Endringsvarsel	Pris		0,00
00.014	EV00.013	Endret portleveranse	Endringsvarsel	Pris		0,00
00.015	EV00.014	Byggesaksgebyr	Endringsvarsel	Pris		0,00
00.017	EV00.016	Endring av areal foran porter på grunn av svingeradius og tilkomst	Endringsvarsel	Pris og tid		0,00
00.023	EV00.023	Gass og trykkluft flytting av kompressor	Endringsvarsel	Pris og tid		0,00
00.025		Byggesaksgebyr vedr endring av ansvarsretter	Endringsordre	Pris		0,00
						0,00
TOTALENTRIPRISE ENDRINGER						736 602,80 76 703,60

PA/ ADM utgifter						144 621,50
Reklameservice						31 880,00
Reserver og marginer	Utgifter 2,41% av budsjett					410 450,00
Overforbruk						502 654,30
Uforutsatte utgifter som vi ikke kunne forutsette:						
	Avfall i grunn					212 821,00
	Fjellmasser - Bisset AS					250 000,00
Overforbruk dersom disse ikke hadde vært en realitet:						462 821,00 39 833,30

Molde 5.4.2017

Rolf Gunnar Moen/ Geir Helge Ugelstad  
ÅF Solid Consult AS



## Endring E 008 Økt mengde sprenging.

Viser til vår endring E008. I vår kontrakt er inntatt 300m<sup>3</sup> jamfør opsjon 1 og vår kontrakt . I innledende tekst til opsjon så er det ettertrykkelig sagt at før sprenging skal det foretas profilering for å avklare faktiske mengder.

I funksjonsbegrivelsens pkt 2. Bygning, 21 Grunn og fundament er det skrevet følgende:

Det er ikke foretatt grunnboring men det må påregnes fjell på deler av tomte. Det skal gies opsjon på fjell til varierende dybder(opsjon1). Før sprenging foretas en profilering for å avklare faktiske mengder. (Med andre ord dette er en regulerbar post.) Vedlagte masseberegning viser virkelige mengder.

Profilering er foretatt og beregninger og underlag vedlegges.

Beregningen viser følgende volum fjell over 1 meter	479,438m <sup>3</sup>
Beregningen viser følgende volum under 1 meter	587,608m <sup>3</sup>
Antall m <sup>3</sup> profilert fjell	1067.046

Standard måleregler etter NS 3420 sier at et skal regnes tillegg for flåsprengning. Flåsprenging defineres som sprengning under 1,0 meters høyde. Antall m<sup>2</sup> flåsprenging er i følge beregningene 1034m<sup>2</sup>.Tillegget for flåsprenging er kr 95,-eks.mva

*Dette gir følgende reviderte sum for sprenging:*

1067,046 m <sup>3</sup> fjell a 220,-	234.750,12
Flåsprenging 1034 m <sup>2</sup> a 95,-	98.230,-
Sum	332.980,12

I kontrakt er medtatt 66.000,- eks.mva

Vårt tilleggskrav for E008 blir dermed (332.980,12-66.000)=**266.980,12 eks.mva**

**Økt sprenging gir også økt byggetid. Det kreves dermed 14 dagers økt byggetid.**

**For Betonmast Røsand**

**Endre Bårsaune**

**07.11.2016**

# ENDRINGSORDRE

SOLID  
Blankett nr  
**500-21**

Leverandør	Betonmast Røsand AS	EO nr	00.009
Kontraktsnavn	Eide Brannstasjon	Ref. EV nr	008
Kontraksnummer	2014030	Dato	13.03.2017
Sak	Økt mengde sprengning	Vedlegg	8 stk.
<b>Beskrivelse av endringer:</b> Ordren omfatter prosjektering og utførelse i forbindelse med større mengder sprengning enn det som er angitt i kontraktsdokumentene, jf. avholdte møte 22.02.2017 samt vedlegg og øvrig korrespondanse på prosjekthotellet.  Kostnad ved endring ble fastsatt i møte avholdt 22.02.2017.			
<b>Kostnader ved endringer:</b>  <p style="text-align: right;">Totalt ekskl. mva.: kr 250 000,-</p>			
<b>Endringen skal kompenseres som følger:</b> Fast pris.  (fast pris, regningsarbeid, andre:spesifiser)			
<b>Endringen skal betales av:</b> Eide kommune.			
<b>Endring av kontraktens milepeler/tidsplan:</b> Ingen endring.			
<b>Endringen medfører konsekvenser for:</b> Andre leverandører.  (tegninger, spesifikasjoner, andre leverandører)			
For Byggherren  Geir Helge Ugelstad <span style="float: right;">13.03.2017</span> _____, den _____ Prosjektleder/ BL eller BHO			
Med unntak av de kontraktuelle endringer som er avtalt overfor, beholdes alle vilkår og bestemmelser i avtalen – innbefattet tidligere endringer og tillegg – sin fulle gyldighet			

Eide kommune

6490 EIDE

Vår referanse E008

Deres referanse

Dato 12.08.2016

### Varsel om endring

Byggeprosjekt: 4815020 Eide Brannstasjon

Adresse: ,

Mottatt dato: \_\_\_\_\_ Sign: \_\_\_\_\_

Godkjent dato: \_\_\_\_\_ Sign: \_\_\_\_\_

Nedenfor angitte forhold anses som endring i.h.t. Inngått kontrakt.

Navn:

Økt mengde sprengning

Beskrivelse:

Merknad:

Det samlede antall endringer/forhold som byggherre er ansvarlig for kan ha samlede tids-/kostnadmessige virkninger som vi ikke har oversikt over på nåværende tidspunkt. Krav knyttet til den samlede virkning vil bli fremmet når vi har oversikt over dette.

#### Konsekvensvurdering

- Økonomisk
- Fremdriftsrelatert
- Følgerelatert

#### Arbeidene utføres i.h.t.

- Enhetspris
- Tilbud
- Regningsarbeid

Kopi sendt: \_\_\_\_\_

**BETONMAST**  
RØSAND

Med vennlig hilsen

*Edvard Kløven*

Edvard Kløven



Url: 2014030-eidebrannstasjon.no/2014030--eide-kommune--ny-brannstasjon/05. AVVIK OG ØKONOMI/540 Avvik og Endringer UTF/Endringer (EV-EO)/Bestille EO/Økt mengde sprengning

Økt mengde sprengning	
EO nr	00.009
EV nr	EV00.008
Tittel	Økt mengde sprengning
Beskrivelse	Det er større mengder med sprengning enn det som er medtatt i kontrakt.
Type	Endringsvarsel
Fag	RIB
Kategori	Pris og tid
Sum (ekskl. mva)	344 880.12
Fristforlengelse (dager)	14
Dato	12.08.2016
Unik tittel	Økt mengde sprengning

Vedlegg		
Filnavn	Opprettet av	Opprettet dato
840-05 Oversikt profiler utvida øst.pdf	geir.helge@solide.no	09.12.2016 09:00
840-06 Tvenprofiler utvida øst.pdf	geir.helge@solide.no	09.12.2016 09:00
E008 VARSEL - Økt mengde sprengning.pdf	edvard.kloven@betonmast.no	21.10.2016 09:38
Endring E 008 Økt mengde sprengning.pdf	endre.barsaune@betonmast.no	07.11.2016 14:28
EO00.009-01 Endringsordre.pdf	geir.helge@solide.no	12.04.2017 12:48
Filer innmølt fjell Eide Brannstasjon.msg	endre.barsaune@betonmast.no	07.11.2016 14:27
Illustrasjon fjell Eide Brannstasjon.pdf	endre.barsaune@betonmast.no	07.11.2016 14:28
Volum fjell eide Brannstasjon.pdf	endre.barsaune@betonmast.no	07.11.2016 14:28

Kommentarer	
geir.helge@solide.no 31.08.2016 11:25	Det vil bli tatt stilling til varselet straks tilstrekkelig dokumentasjon mottas fra E00.

<p>geir.helge@sollde.no 09.12.2016 08:59</p>	<p>Viser til følgende tekst i funksjonsbeskrivelsen:</p> <p><b>211 Klargjøring av tomt</b></p> <p>Det er foretatt profilering av tomta og en mengdeberegning av masser. Dette er et myrområde hvor masser består av leire/silt og morenemasser. Det er forutsatt at alle utgravde masser fjernes og nye masser tilføres iht. vedlagt oppsett over mengder. Depot for masser som skal fjernes vil bli gjort tilgjengelig for entreprenøren innenfor en avstand av maks. 5 km fra tomta.</p> <p>Det er ikke foretatt grunnboringer men det må påregnes fjell på deler av tomta. Det skal gis opsjon på sprengning av fjell til varierende dybder (opsjon 1). Før sprengning foretas en profilering for å avklare faktiske mengder. Vedlagt masseberegning reguleres iht. til dette.</p> <p>Det er som nevnt ikke gjort grunnboringer, men det er gjort profilering og sonderinger av firmaet Buset AS. Vedlagt funksjonsbeskrivelsen er det derfor terrengprofiler som viser sondering ned til antatt fjell.</p> <p>Det er ikke tatt forbehold om forståelsen av ovennevnte grunnlag i tilbudsbrev/ kontrakt fra totalentreprenøren. Slik BH ser det skal totalentreprenør ha tatt med stipulert fjell, men alt som avviker fra dette grunnlaget skal selvsagt godtgjøres og reguleres i henhold til opsjon 1.</p> <p>Vedlagt ler våre innmålinger som er gjort ved avdekking av fjell i byggegrop og ett oppsett/ oversikt fra Buset AS opp imot funksjonsbeskrivelsen. Oppsettet viser ikke vesentlige endringer fra sondering og faktiske forhold. Ut i fra dette kommer ikke opsjonen vedr. fjellsprengning til anvendelse i denne saken.</p> <p>BH ber om en kommentar på dette innen 19.12.2016. Hører vi ikke noe innen denne fristen, avviser BH kravet i denne endringsmeldingen.</p>
<p>endre.barsaune@betonmast.no 07.11.2016 14:30</p>	<p>Vedlagt ligger vårt spesifikke krav.</p> <p>Tillegg i kr 266.980,12 eks.mva</p> <p>Økt byggetid 14 dager.</p> <p>Vedlagt profiler,beregninger og illustrasjon i tillegg til økonomisk oppsett og krav.</p>
<p>endre.barsaune@betonmast.no 12.12.2016 10:48</p>	<p>Under detaljerte mengder er det satt opp mengdetall for fylling og graving.(oppsett datert 15.juni 2015 kl 22.44.41). Det er ikke medtatt noe beregning eller estimat av fjell i dette oppsettet. Det er forståelig når mann ikke har foretatt grunnboring.</p> <p>Byggherre hevder for øvrig at det er foretatt sonderinger , det fremgår ikke av funksjonsbeskrivelse.</p> <p>Byggherre har derfor valgt å lage en opsjon (opsjon 1)på eventuell sprengning og har bedt entreprenør pris 300m3. Noe som for vårt vedkommende er priset til 66.000,- eks.mva og som er inntatt i vår kontrakt.</p> <p>Dette kan ikke forståes på annen måte en at dette er en regulerbar post som skal gjøres opp etter medgått.</p> <p>Byggherre har derfor under opsjon 1 sagt at det før sprengning skal foretas profilering for å avklare faktiske mengder. Profilering er utført av oss og mengdeberegning og kostnadskonsekvens er angitt i notat datert 07.11.2016.</p> <p>Vil for øvrig minne om at etter NS8407 har Byggherre ansvar for grunnforhold.</p> <p>I endringen er det også krevd fristforlengelse med 14 dager.</p> <p>Dette betyr ny sluttfrist 27.02.2017(beregnet i forhold til endring E001 som angir ny sluttfrist 13.02.2017)</p> <p>Kostnadene med økt drift i de 14 dagene er kr 78.000,- eks.mva.</p> <p>Totalkostnad for denne endringen blir dermed 266.980,12 +78.000= 344.980.12,-eks.mva</p>

ons

geir.helge@solide.no 12.04.2017 12:48	Det vises til møte avholdt 22.02.2017, der konsekvens ved endringen blefastsatt til totalt kr 250 000 ekskl. mva. E00 frafaller krav om fristforlengelse.
--	---

Logg			
Når	Bruker	Hendelse	Detaljer
12.04.2017 12:50	geir.helge@solide.no	Flyttet	Før: BH - Behandling hos BH Etter: Bestilte EO
12.04.2017 12:48	geir.helge@solide.no	La til	E000.009-01 Endringsordre.pdf
12.04.2017 12:48	geir.helge@solide.no	La til kommentar	Det vises til møte avholdt 22.02.2017, der konsekvens ved endringen blefastsatt til totalt kr 250 000 ekskl. mva. E00 frafaller krav om fristforlengelse.
15.12.2016 15:00	rolf.gunnar@solide.no	Feltverdi endret	Felt: Fristforlengelse (dager) Ny verdi: 14 Felt: Dato Ny verdi: 12.08.2016
15.12.2016 14:57	rolf.gunnar@solide.no	Feltverdi endret	Felt: Sum (ekskl. mva) Ny verdi: 344 980,12 Felt: Dato Ny verdi: 12.08.2016
12.12.2016 10:50	endre.barsaune@betonmast.no	Flyttet	Før: E00 - Behandling hos entreprenør Etter: BH - Behandling hos BH
12.12.2016 10:49	endre.barsaune@betonmast.no	Delt med	endre.barsaune@betonmast.no, geir.helge@solide.no
12.12.2016 10:48	endre.barsaune@betonmast.no	La til kommentar	Under detaljerte mengder er det satt opp mengdetall for fylling oggraving.(oppsett datert 15.juni 2015 kl 22.44.41). Det er ikke medtatt noe beregning eller estimat av fjell i dette oppsettet. Det er forståelig når man ikke har foretatt grunnboring. Byggherre hevder forøvrig at det er foretatt sonderinger , det fremgår ikke avfunksjonsbeskrivelse. Byggherre har derfor valgt å lage en opsjon(opsjon 1)på eventuell sprengning og har bedt entreprenør prise 300m3.Noe som for vårt vedkommende er priset til 66.000,- eks.mva og som erinntatt i vår kontrakt. Dette kan ikke forståes på annen måte en at dette er en regulerbar post som skal gjøres opp etter medgått. Byggherre har derfor under opsjon 1 sagt at det før sprengning skal foretasprofilering for å avklare faktiske mengder. Profilering er utført av ossog mengdeberegning og kostnadskonsekvens er angitt i notat datert07.11.2016. Vil for øvrig minne om at etter NS8407 har Byggherre ansvarfor grunnforhold. I endringen er det også

09.12.2016 09:46	rolf.gunnar@solide.no	Delt med	jonny.rosand@betonmast.no, janlerje.gjetoy@eide.kommune.no,endre.barsaune@betonmast.no, kjell.lyngstad@betonmast.no,rolf.gunnar@solide.no, kare.lygre@betonmast.no,johnolav.gautvik@eide.kommune.no,geir.helge@solide.no
09.12.2016 09:02	geir.helge@solide.no	Delt med	jonny.rosand@betonmast.no, endre.barsaune@betonmast.no,kjell.lyngstad@betonmast.no,kare.lygre@betonmast.no
09.12.2016 09:02	geir.helge@solide.no	Flyttet	Før: BH - Behandling hos BH Etter: E00 - Behandling hos entreprenør
09.12.2016 09:00	geir.helge@solide.no	La til	840-06 Tverrprofiler utvida øst.pdf
09.12.2016 09:00	geir.helge@solide.no	La til	840-05 Oversikt profiler utvida øst.pdf
09.12.2016 08:59	geir.helge@solide.no	La til kommentar	Viser til følgende tekst i funksjonsbeskrivelsen: 211 Klargjøring av tomt Det er foretatt profilering av tomta og en mengdeberegning av masser. Dette er et myrområde hvor masser består av leire/silt og morenemasser. Det er forutsatt at alle utgravde masser fjernes og nye masser tilføres iht. vedlagt oppsett over mengder. Depot for masser som skal fjernes vil bli gjort tilgjengelig for entreprenøren innenfor en avstand av maks. 5 km fra tomten. Det er ikke foretatt grunnboringer men det må påregnes fjell på deler av tomten. Det skal gis opsjon på sprenging av fjell til varierende dybder (opsjon 1). Før sprenging fo
07.11.2016 14:31	endre.barsaune@betonmast.no	Delt med	rolf.gunnar@solide.no, endre.barsaune@betonmast.no,geir.helge@solide.no
07.11.2016 14:30	endre.barsaune@betonmast.no	Flyttet	Før: E00 - Behandling hos entreprenør Etter: BH - Behandling hos BH
07.11.2016 14:30	endre.barsaune@betonmast.no	La til kommentar	Vedlagt ligger vårt spesifikke krav. Tillegg i kr 266.980,12 eks.mva Økt byggetid 14 dager. Vedlagt profiler,beregninger og illustrasjon i tillegg til økonomisk oppsett og krav.
07.11.2016 14:28	endre.barsaune@betonmast.no	La til	Endring E 008 Økt mengde sprenging.pdf
07.11.2016 14:28	endre.barsaune@betonmast.no	La til	Illustrasjon fjell Eide Brannstasjon.pdf
07.11.2016 14:28	endre.barsaune@betonmast.no	La til	Volum fjell eide Brannstasjon.pdf
07.11.2016 14:27	endre.barsaune@betonmast.no	La til	Filer innmålt fjell Eide Brannstasjon.msg



21.10.2016 09:38	edvard.kloven@betonmas t.no	La til	E008 VARSEL - Økt mengde sprenging.pdf
13.09.2016 10:39	edvard.kloven@betonmas t.no	Feltverdi endret	Felt: EV nr Ny verdi: EV00.008
07.09.2016 16:06	geir.helge@solide.no	Flyttet	Før: PA - Mottak av EV og oppretting av EO Etter: E00 - Behandling hos entreprenør
07.09.2016 16:04	geir.helge@solide.no	Feltverdi endret	Felt: EO nr Ny verdi 00.009 Felt: Dato Ny verdi 12.08.2016
31.08.2016 11:25	geir.helge@solide.no	La til kommentar	Det vil bli tatt stilling til varselet straks tilstrekkelig dokumentasjon mottas fra E00.
12.08.2016 10:44	kjell.lyngstad@betonmast. no	Flyttet	Før: E00 - Oppretting av av EV Etter: PA - Mottak av EV og oppretting av EO

Filename: 2016047for topo

Coordinate system:

Measured DTM : Fjell\_fra\_mottatte\_innmålinger rev A  
 Theoretical DTM : Utsprengt  
 Unit height : 1,000  
 Calculation interval : 1,000

Excavation volume : 1067,045 m<sup>3</sup> **Totalt volum faste masser**  
 Excavation area : 1368,000 m<sup>2</sup>  
 Excavation area, sloping measured : 1384,548 m<sup>2</sup>  
 Excavation area, sloping theoretical : 1368,075 m<sup>2</sup>  
 Fill volume : 49,481 m<sup>3</sup>  
 Fill area : 210,000 m<sup>2</sup>  
 Fill area, sloping measured : 212,978 m<sup>2</sup>  
 Fill area, sloping theoretical : 210,008 m<sup>2</sup>

Excluded area : 0,000 m<sup>2</sup> **Deles opp i**  
 Excluded area, sloping calculated : 0,000 m<sup>2</sup>  
 Excluded area, sloping theoretical : 0,000 m<sup>2</sup>  
 Included area : 0,000 m<sup>2</sup>  
 Included area, sloping calculated : 0,000 m<sup>2</sup>  
 included area, sloping theoretical : 0,000 m<sup>2</sup>

Unused area in calculated DTM : 1,562 m<sup>2</sup>  
 Unused area in calculated, sloping : 1,537 m<sup>2</sup>  
 Unused area in theoretical DTM : 4288,061 m<sup>2</sup>  
 Unused area in theoretical, sloping : 4288,899 m<sup>2</sup>

**Sprenging hvor fjell >1 meter**

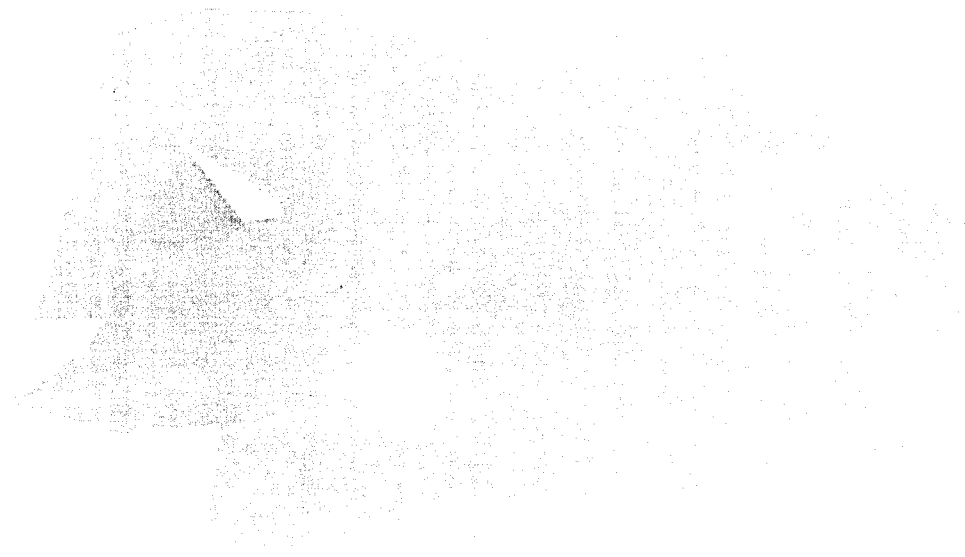
Excavation volume 1,000 : 479,438 m<sup>3</sup>  
 Excavation a 1,000 : 334,000 m<sup>2</sup>  
 Slope measured : 340,490 m<sup>2</sup>  
 Slope theoretical : 334,014 m<sup>2</sup>  
 Fill volume 1,000 : 0,000 m<sup>3</sup>  
 Fill area 1,000 : 0,000 m<sup>2</sup>  
 Slope measured : 0,000 m<sup>2</sup>  
 Slope theoretical : 0,000 m<sup>2</sup>

**Sprenging fjell>1m = 479,44 m<sup>3</sup>**  
**Sprenging fjell<1m: 1034m<sup>2</sup>x 1m = 1034 m<sup>3</sup>**

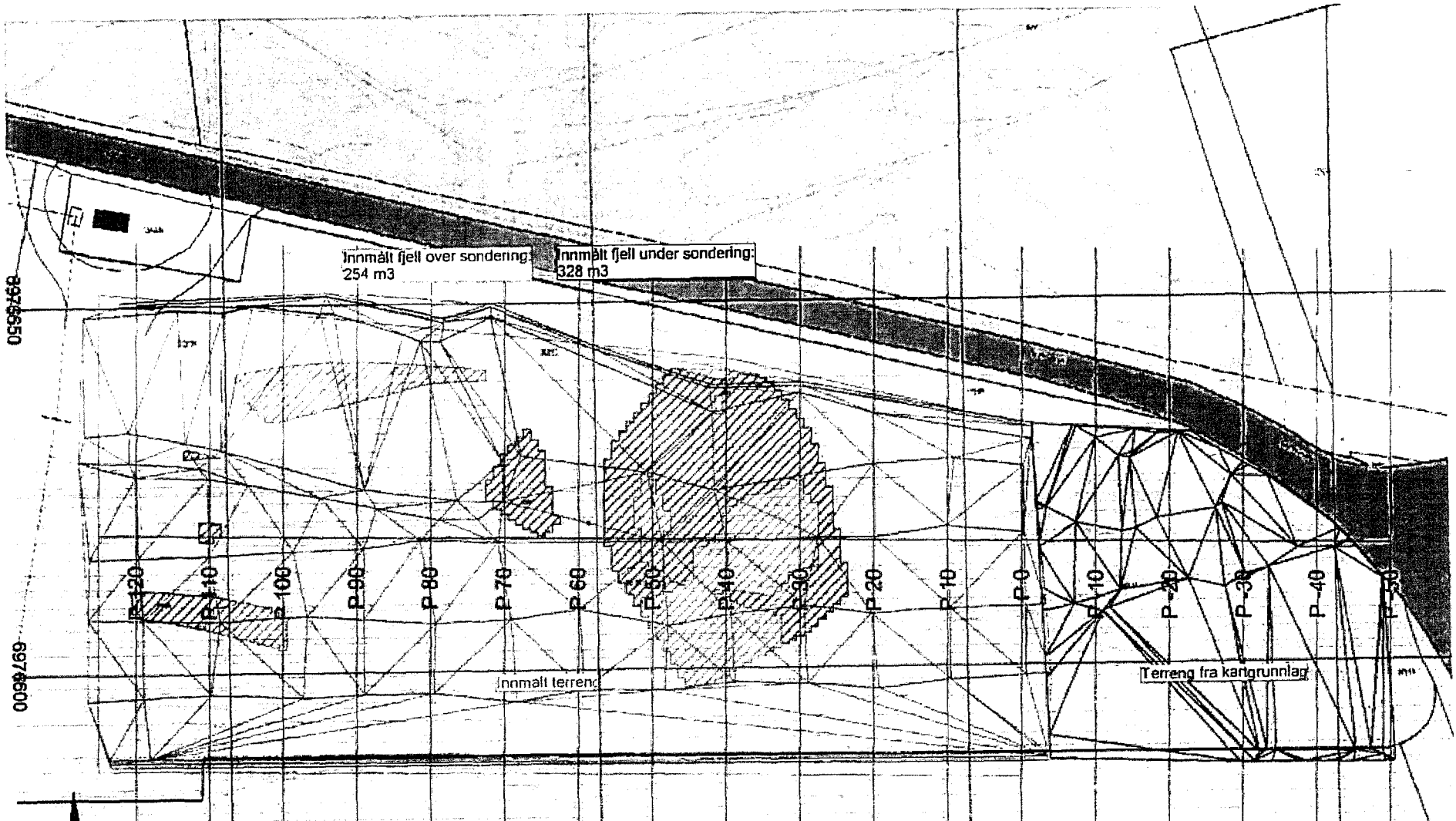
**Sum faste fjellmasser 1513,44 m<sup>3</sup>**

**Sprenging hvor fjell < 1 meter**

Excavation volume 1,000 : 587,608 m<sup>3</sup>  
 Excavation a 1,000 : 1034,000 m<sup>2</sup> **Flåsprenging**  
 Slope measured : 1044,058 m<sup>2</sup>  
 Slope theoretical : 1034,060 m<sup>2</sup>  
 Fill volume 1,000 : 49,481 m<sup>3</sup>  
 Fill area 1,000 : 210,000 m<sup>2</sup>  
 Slope measured : 212,978 m<sup>2</sup>  
 Slope theoretical : 210,008 m<sup>2</sup>



*Handwritten text, possibly a signature or name, oriented vertically.*



Prosjektnavn:	Oppmåling Eide 2018
Prosjektnummer:	2018-044
Oppdragsnavn:	Eide kortbane
Dato:	07.08.2018
Utstedt av:	WSP
Skala:	1:100
Tegningsnavn:	
Overnsikt profiler utvide øst	
Bløtt AS Påbergsgate 4 6419 Skjold TEL: 71 21 00 00 E-mail: post@blott.no www.blott.no	

419750

419800

419850

# ENDRINGSORDRE

  
Blankett nr  
**500-21**

Leverandør	Betonmast Røsand AS	EO nr	00.008
Kontraksnavn	Eide Brannstasjon	Ref. EV nr	007
Kontraksnummer	2014030	Dato	14.11.2016
Sak	Økt parkeringsareal pga. hensyntagen til porter og inngangsparti	Vedlegg	3 stk.
<b>Beskrivelse av endringer:</b> Varsel om endring omfatter utførelse av parkeringsareal som angitt på situasjonsplan rev. 02 datert 16.08.2016.  Iht. korrespondanse på Prosjekthotell avvises varselet.			
<b>Kostnader ved endringer:</b> EO00.008 avvises.  <p style="text-align: right;">Totalt ekskl. mva.: kr -</p>			
<b>Endringen skal kompenseres som følger:</b> Ingen endring.  (fast pris, regningsarbeid, andre:spesifiser)			
<b>Endringen skal betales av:</b> Ingen endring.			
<b>Endring av kontraktens milepeler/tidsplan:</b> Ingen endring.			
<b>Endringen medfører konsekvenser for:</b> Ingen endring.  (tegninger, spesifikasjoner, andre leverandører)			
For Byggherren  Geir Helge Ugelstad <span style="float: right;">14.11.2016</span> _____, den _____ Prosjektleder/ BL eller BHO			
Med unntak av de kontraktuelle endringer som er avtalt overfor, beholdes alle vilkår og bestemmelser i avtalen – innbefattet tidligere endringer og tillegg – sin fulle gyldighet			

Eide kommune
6490 EIDE

Vår referanse E002  
Deres referanse  
Dato 02.06.2016

### Varsel om endring

Byggeprosjekt: 4815020 Eide Brannstasjon
Adresse: ,
Mottatt dato: _____ Sign: _____
Godkjent dato: _____ Sign: _____

Nedenfor angitte forhold anses som endring i.h.t. Inngått kontrakt.

Navn: Avkjørsel til tomt brannstasjon

Beskrivelse:  
Det er avvik mellom utformingen av avkjørsel på tegning og kravene til avkjørsel som er stilt. Dette går på forhold som har med utforming av stigning, radiuser, type kjøretøy som skal benytte avkjørsel etc. Påvirker både prosjektering og produksjon.

Merknad:  
Det samlede antall endringer/forhold som byggherre er ansvarlig for kan ha samlede tids-/kostnadmessige virkninger som vi ikke har oversikt over på nåværene tidspunkt. Krav knyttet til den samlede virkning vil bli fremmet når vi har oversikt over dette.

#### Konsekvensvurdering

- Økonomisk
- Fremdriftsrelatert
- Følgerelatert

#### Arbeidene utføres i.h.t.

- Enhetspris       Tilbud       Regningsarbeid

Kopi sendt: \_\_\_\_\_

**BETONMAST** Med vennlig hilsen  
RØSAND

*Edvard Kløven*  
Edvard Kløven

**Kostnadskonsekvens endring E 002 endring avkjørsel , flytting øvingsareal med mere.**

Areal beregning er foretatt av Consulentpartner og inneholder ifølge vedlegg følgende elementer:

Utvidet areal tilkomst NØ(D)	27,36m <sup>2</sup>
Større plass i øst(E)	12,3 m <sup>2</sup>
Forskjell tilkomst øvingsareal før flytting øst(F)	40,23m <sup>2</sup>
Flyttet avkjørsel (299,23-75,63) (H)	223,6m <sup>2</sup>
Utvidet manøvrering S.Ø del av brannstasjon(I)	72,62 m <sup>2</sup>
Flyttet øvingareal forlenget adkomst	107,15m <sup>2</sup>
Gruset areal v. Oljeavsk	64m <sup>2</sup>
Gruset areal ved brannhydrant	17m <sup>2</sup>
Samlet areal	564,26

81 m<sup>2</sup> skal ikke asfalteres.

Selve beregningen og tegning som viser de beskrevne elementer vedlegges.

De ulike justeringer i forhold til tilbudsgrunnlag er gjort for å ivareta krav.

Kostnadene er som følger (mengder i parentes)

Opplesing og bortkjøring av jord og leirmasser(579 m<sup>3</sup>)

Levering av stein utlegging , planering og komprimering (597m<sup>3</sup>)

Levering og utlegging av pukk/bærelag (142m<sup>3</sup>)

Topplag (58m<sup>3</sup>)

Klargjøring for asfaltering og asfaltering(483 m<sup>2</sup>)

Økte grøftelengder/rør ov på grunn av endret løsning/

plassering øvingsareal.

Økte mengder grøfter til utvendig belysning.

Prosjektering Lark og administrasjon

**Sum endring som spesifisert** **356.137,-eks.mva**

Forlenget adkomst på 107m<sup>2</sup> utgjør 46.557,-eks.mva av dette. Denne må vi ha som anleggsvei dersom øvingsplass blir liggende der den nå er visst. Vi kan avslutte med pukk/bærelag og trekke ut topplag og asfaltering og får da ett fradrag på 23.000,-eks.mva



På endringsmøte sist ble det vist til summeringsskjema og at endringspris pr m<sup>2</sup> var noe høy i forhold til det som var priset der. Jeg har sett nærmere på det og forklaringen er at postene for fjerning av løsmasser(8511m<sup>3</sup>) og fylling(5366) ikke er splittet men i sin helhet lagt under 2 bygning.

Jeg har også skissert de volumer som er forutsatt. Legger dere inn kjente å kjære enhetspriser her vil dere se at endringen er lavt priset.

For Betonmast Røsand as

Endre Båråsaune 04.11.2016



## Talberg, Sveinung

---

**Fra:** Ole Bjørn Moen <OleBjorn.Moen@eide.kommune.no>  
**Sendt:** 29. oktober 2018 11:03  
**Til:** Talberg, Sveinung  
**Kopi:** Egil Strand; John Olav Gautvik  
**Emne:** VS: Brannstasjon, sluttregnskap - Ettersending av dokumentasjon

Hei

Jeg ettersender mail fra teknisk sjef mottatt nå. Denne er relevant til pkt. 4 i vedtaket spørsmål 1.

<p><b>Ole Bjørn Moen</b> Eide kommune Rådmann</p> <p>913 20 288 Mobiltelefon 913 20 288 Privat ole-bjorn.moen@eide.kommune.no Fjøsvegen 6 6490 EIDE</p>
---

<b>Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal</b>	
Kommunens:	1551
Dato:	30 OKT 2018
Saks og referanse:	1551
Løpnummer:	423/18
Arkivkode:	212
Graduering:	-

---

**Fra:** John Olav Gautvik  
**Sendt:** mandag 29. oktober 2018 11:01  
**Til:** Ole Bjørn Moen <OleBjorn.Moen@eide.kommune.no>  
**Emne:** VS: Brannstasjon, sluttregnskap

Hei !

I Bjørn Melby sitt svar nedenfor nevnes det at Jan Terje Gjetøy sitt tilbud (kr. 10,40 + mva pr. m<sup>3</sup>.) ble sammenlignet med erfaringsmessige kostnader.

Som jeg nevnte i kontrollutvalget hadde kommunen erfaringspriser med deponering hos en bonde som bor langs Søndre Halåsveg. I dag (29.10.2018) har jeg snakket med den bonden jeg siktet til (Arnt Magne Ugelstad). Han bekreftet at han for noen få år siden tok 25 kr per m<sup>3</sup> (+ mva). Aktuelt deponiområde er beskrevet av gårdbruker som et søkk i terrenget som skal fylles opp og bli framtidig god landbruksjord.

Det som var sagt den gangen var at omfanget på deponeringen ikke overskred den deponimengde / fylling som var søknadspliktig. Jeg mener dette bekrefter at det stemmer at Jan Terje sitt tilbud var betydelig billigere for Eide kommune.

Mvh

John Olav Gautvik

---

**Fra:** Ole Bjørn Moen  
**Sendt:** mandag 29. oktober 2018 09:32  
**Til:** John Olav Gautvik <JohnOlav.Gautvik@eide.kommune.no>  
**Emne:** VS: Brannstasjon, sluttregnskap

---

**Fra:** Bjørn Melby <bjorn.melby@melby.no>  
**Sendt:** mandag 29. oktober 2018 09:30

**Til:** Ole Bjørn Moen <OleBjorn.Moen@eide.kommune.no>

**Emne:** VS: Brannstasjon, sluttregnskap

Hei.

Jeg sendte denne mailen til John Olav den 24. okt.

Håper det er ok slik.

Med vennlig hilsen

Bjørn Melby

TLF: 71 29 99 20

Direkte / mob: 90 14 97 35

---

**Fra:** Bjørn Melby

**Sendt:** 24. oktober 2018 11:30

**Til:** 'JohnOlav.gautvik@eidekommune.no'

**Emne:** Brannstasjon, sluttregnskap

Hei.

Jeg viser til rapport fra Møre og Romsdal Revisjon IKS vedr. sluttregnskap for Eide Brannstasjon.

Til avsnitt d punkt 3 som gjelder lagring av overskuddsmasse har jeg følgende kommentar:

I løpet av byggeperioden ble noe overskuddsmasse kjørt til kommunens snødepot og et par andre plasser i kommunen. Ved ferdigstilling av uteområde måtte det fjernes ytterligere 3-4000 m3 masse. Dette var det ikke plass til i snødepoet. Denne saken ble drøftet i byggekomiteen. Jan Terje Gjetøy som var kommunens representant i byggekomiteen nevnte at han kunne tilby lagring av disse massene i sandtaket på Vassgård. Ut fra prisen han estimerte sammenlignet mot de erfaringsmessige kostnader med lignende oppdrag som han refererte til, mente vi dette var rimelig og det kunne gjennomføres uten forsinkelser. Det ble derfor ikke forespurt andre entreprenører. Kostnaden med lagring av disse massene på Vassgård ble kr. 10,40 + mva pr. m3. Byggekomiteen vurderte ikke eventuelle habilitetsutfordringer da vi gikk ut fra at dette hadde Jan Terje Gjetøy avklart i forkant.

Med vennlig hilsen

Bjørn Melby

Leder byggekomite

Direkte / mob: 90 14 97 35



## Saksframlegg

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
PS 33/18	Kontrollutvalget	15.11.2018

### **VURDERING AV KONTROLLUTVALGETS TILSYNSANSVAR MED REVISJONEN – REVISJONSÅRET 2017**

#### **Sekretariatets innstilling**

Kontrollutvalget slutter seg til de vurderinger som går frem av dokumentet «Kontrollutvalgets tilsynsansvar med revisjonen 2017»

#### **Saksopplysninger**

Som det går frem av kommuneloven § 77 nr. 4. og forskrift av kontrollutvalg, har kontrollutvalget et tilsynsansvar overfor regnskapsrevisjon. NKRF har utarbeidet en veileder med anbefalinger om hvordan dette kan gjennomføres. Selv om det ikke går direkte fram av lovteksten, så har kontrollutvalget også et tilsynsansvar for forvaltningsrevisjon. NKRF har også utarbeidet en veileder for kontrollutvalgets tilsynsansvar for forvaltningsrevisjon. Gjennomgangen som her gjøres bygger på disse to veilederne.

Vedlagt saken følger:

- Kontrollutvalgets tilsynsansvar overfor regnskaps- og forvaltningsrevisjon 2017.

#### **VURDERING**

Vurderingene som er gjort bygger på «Veileder vedrørende kontrollutvalgets påse-ansvar overfor regnskap» og «Veileder vedrørende kontrollutvalgets påse-ansvar for forvaltningsrevisor». Vurderingene som er gjort er basert på dokument og informasjon som har vært lagt frem for kontrollutvalget revisjonsåret 2017. I tillegg er daglig leder i Møre og Romsdal Revisjon IKS, Veslemøy E. Ellinggard, forespurt når det gjelder oppfyllelse av krav til etterutdanning. Hun har også gitt muntlig informasjon knyttet til kvalitetssikring av uavhengighet og objektivitet for de øvrige revisorene, som ikke fremlegger uavhengighetserklæring til kontrollutvalget, slik oppdragsansvarlige revisorer gjør.

Det er første gang kontrollutvalget får seg forelagt en slik systematisk gjennomgang av kontrollutvalgets påse-ansvar. Sekretariatet ser at det for fremtiden kan være hensiktsmessig å flytte denne gjennomgangen til nærmere avslutning av revisjonsåret. Revisjonsåret går som kjent fra og til hver avleggelse av revisjonsberetning. (fra juni ett år- til mai påfølgende år).

Til informasjon så arbeider en i Forum for Kontroll og Tilsyn (FKT) også med å utarbeide en veileder for kontrollutvalgets påse-ansvar. Det er opplyst at en tar sikte på å ha et høringsutkast for denne veilederen klar før jul. Det må derfor ved vurdering av

kontrollutvalgets tilsynsansvar for 2018, vurderes om en da skal ta utgangspunkt i den nye veilederen.

Sekretariatet har registrert at Møre og Romsdal IKS er i en positiv utvikling. Det ser ut til at det er tatt grep for å utvikle arbeidsmetodikk og systematikk i revisjonsgjennomføringen. Dette har gitt seg særlig utslag i en bedring når det gjelder rapporteringsform og innhold på rapporteringen til kontrollutvalget. Dette har igjen gitt kontrollutvalget bedre innsikt i revisjonens arbeid.

Den inngåtte oppdragsavtalen mellom Eide kommune v/kontrollutvalget og Møre og Romsdal Revisjon IKS, vil etter sekretariatets vurdering være et godt verktøy for videreutvikling av Møre og Romsdal Revisjon IKS og for kontrollutvalget i oppfølging av revisjonstjenestene.

Ut fra den vedlagte gjennomgangen vurderes revisjonsordningen som Eide kommune har hatt revisjonsåret 2017 å være forsvarlig.

Sveinung Talberg  
Rådgiver

# Kontrollutvalgets tilsynsansvar med revisjonen 2017 - Møre og Romsdal Revisjon IKS(MRR)

Utarbeidet av Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal

## REGNSKAPSREVISJON

Anbefaling	Vurdering revisjonsåret 2017 – Kontrollutvalget i Eide
1. Krav til utdanning og praksis for oppdragsansvarlig revisor – Forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner (RF) § 11.	Oppdragsansvaret for regnskapsrevisjon i Gjemnes i 2017 har vært Ronny Rishaug. Han tilfredsstillter kravene iht. RF § 11 Alle oppdragsansvarlige revisorer tilfredsstillter NKRFs krav til etterutdanning i 2017.
2. Krav til vandel for oppdragsansvarlig revisor – RF § 12.	Oppdragsansvarlig revisor er registrert revisor og har autorisasjon.
3. Dokumentasjon om revisors uavhengighet – RF § 15.	-Dokumentasjon av oppdragsansvarlig revisors uavhengighet legges frem for kontrollutvalget hvert år. Uavhengighetserklæringen for 2017 for Eide kommune (Ronny Rishaug), ble lagt frem i møte 24.5.17, RS 16/17.
4. Generelt om revisors uavhengighet og objektivitet.	I tillegg til at oppdragsansvarlig revisor leverer uavhengighetserklæring til kontrollutvalget, jf. pkt. 3, så rapporterer alle revisorene i revisjonsteamene sin uavhengighet til oppdragsansvarlig revisor.
5. Kunnskap om revisjonens innhold.	Det gis informasjon om regnskapsrevisjonen i engasjementsbevet fra MMR, og i oppdragsavtalen jf. møte 27.11.17, sak 33/17. I tillegg får kontrollutvalget informasjon gjennom den årlige behandlingen av kommunikasjons-/revisjonsplan, jf. møte 11.09.17, sak 25/17. Kontrollutvalget får også informasjon gjennom rapportering av regnskapsrevisjon, interimrapportering, jf. møte 12.02. 18, sak 04/18. Kontrollutvalget får også informasjon om revisjonens arbeid ved behandling av årsregnskapet/revisjonsberetningen, jf. møte 28.05.18 sak 12/18 og 13/18. Øvrig informasjon om revisjonen gis i møter ved behov.
6. Avtaler mellom revisor og kontrollutvalget.	Det er utarbeidet en oppdragsavtale mellom MRR og kontrollutvalget. Avtalen gjelder for en valgperiode om gangen. Som følge av at MMR først ble operative fra 01.02.17, gjelder nåværende avtale for perioden 01.11.17-31.12.19. Avtalen ble godkjent i møte

	<p>27.11.17, sak 33/17. MRR har rapportert i forhold til kravene i avtalen. Det er ikke laget andre avtaler mellom kontrollutvalget og revisor</p>
7. Revisjonsstrategi.	<p>Oppdragsansvarlig revisor for kommunens årsregnskap rapporterer sitt arbeid årlig til kontrollutvalget slik:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kommunikasjons/-revisjonsplan (høst)</li> <li>- Interimrapport (vinter)</li> <li>- Årsavslutning (vår)- revisjonsberetning og presentasjon av resultatet fra årsoppgjørsrevisjonen.</li> </ul> <p>MRR har ikke hatt ekstern kvalitetskontroll innen regnskapsrevisjon i 2017.</p>
8. Nummererte brev – RF § 4.	<p>Kontrollutvalget har ikke mottatt noe nummerert brev i revisjonsåret 2017. Sekretariatet vurderer at revisjonen etter forskriften kunne ha skrevet nummert brev knyttet til noen forhold ved årsregnskapsavleggelsen i 2017.</p>
9. Misligheter – RF § 3, RF § 4, Forskrift om kontrollutvalg (KF) § 8.	<p>Vi har den oppfatning at MRR følger bestemmelsene som er gitt i forhold til misligheter. Kontrollutvalget har ikke behandlet noen saker knyttet til misligheter i revisjonsåret 2017.</p>
10. Revisjonsberetningen – RF § 5.	<p>Kontrollutvalget mottar kopi av revisjonsberetningen, slik bestemmelsen sier.</p>
11. Revisors møteplikt og møterett – RF § 19, KF § 19.	<p>Oppdragsansvarlig revisor (eller den han bemyndiger) skal være tilstede når regnskapet blir behandlet. Sekretariatet har forstått det slik at det blir gjort, men i Eide kommune så protokollføres det ikke i kommunestyreprotokollen når revisor er tilstede. Dette er derfor ikke dokumentert. Oppdragsansvarlig revisor eller noen andre i fra revisjonsteamet er tilstede i kontrollutvalgets møter, når det er påkrevet. Det blir vurdert fra møte til møte.</p>
12. Revisors opplysningsplikt - RF § 20.	<p>Kontrollutvalget får de opplysningene som det bes om. Det er vanskelig å vurdere om revisor skulle gitt ytterligere opplysninger.</p>

#### Forklaring til punktene:

1. Forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner (revisjonsforskriften) angir kvalifikasjonskrav til hvem som kan være ansvarlig for revisjon av årsregnskapene i en kommune. Den som er oppdrags ansvarlig skal ha bestått eksamen til bachelor i revisjon eller høyere revisoreksamen (master i revisjon) iht. Finanstilsynets krav til registrert og statsautorisert revisor, og i tillegg ha tre års praksis fra



regnskapsrevisjon. Kvalifikasjonskravet gjelder ikke de øvrige revisorene i teamet. Dette er mest aktuelt å sjekke i forbindelse med skifte av oppdragsansvarlig revisor.

2. Det er i forskriften satt krav om vandelsattest for den som er ansvarlig for revisjonsoppdraget i en kommune. Registrerte og statsautoriserte revisorer vil ha fremskaffet vandelsattest i forbindelse med innvilget autorisasjon. Dette er mest aktuelt ved skifte av revisor.
3. Revisor har plikt til løpende foreta en vurdering av egen uavhengighet. Oppdragsansvarlig revisor skal hvert år avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Det skal avgis uavhengighetserklæring for hver kommune.
4. Det er gitt begrensninger for alle som deltar i revisjonen av en kommune i forhold til andre ansettelsesforhold, styreverv, interessekonflikter og rådgivningstjenester. Revisor er ansvarlig for å foreta de nødvendige vurderingene slik at utførelse av revisjonen og bemanningen er i henhold til krav i lov og forskrift. Det er ikke satt noen krav om at disse vurderingene dokumenteres overfor kontrollutvalget, men utvalget bør være kjent med de formelle begrensningene for utførelse av revisjonen og eventuelt forsikre seg om at revisor løpende foretar de nødvendige vurderingene.
5. For at kontrollutvalget skal kunne ha en oppfatning av om regnskapene blir revidert på en betryggende måte, må kontrollutvalgene ha kunnskap om hva revisjonsarbeidet omfatter.

Revisjonens engasjementsbrev vil kunne være til hjelp. Hensikten med engasjementsbrev er å informere den reviderte om revisjonsoppdraget og klargjøre de involverte partenes oppgaver og plikter. Her vil formål og innhold i revisjonen utdypes nærmere, sammen med en avklaring av hva som er kommunens ansvar. Det er utarbeidet en revisjonsstandard som omhandler vilkårene for at revisjonsoppdrag og engasjementsbrev. Kontrollutvalget må gjøre seg kjent med dette engasjementsbrevet.

Det viktigste verktøyet i dette arbeidet er likevel Oppdragsavtalen. Oppdragsavtalen er utarbeidet for å regulere hvilke tjenester revisor skal levere og løse for kommunen, samt hvilke forutsetninger og forventninger som ligger til grunn for denne leveransen. Denne avtalen er inngått mellom revisor og kontrollutvalget.

6. Mange har funnet det hensiktsmessig å utarbeide avtaler eller rutiner som regulerer samarbeidet mellom kontrollutvalget og revisor, slik det er gjort med Oppdragsavtale mellom Møre og Romsdal Revisjon IKS og kontrollutvalget.
  - Denne avtalen omhandler:
  - Rammeverk
  - Honorar
  - Andre forhold

- Oppsigelse av avtalen
- Vedlegg til avtalene er «Gjennomføring av regnskapsrevisjon», «Gjennomføring av forvaltningsrevisjon, «Reglement for kontrollutvalget», «Plan for kontrollutvalgets virksomhet 2017-2019» og «Honorar for gjeldende år»

Slike avtaler bidrar til en tydeligere avklaring av roller og hva kontrollutvalget kan forvente av revisor.

7. Revisor er underlagt flere faglige standarder for hvordan et revisjonsoppdrag skal planlegges, gjennomføres og rapporteres. Det skal blant annet utarbeides en overordnet revisjonsstrategi (revisjonsplan) for hvert revisjonsoppdrag.

Det er naturlig at kontrollutvalgene blir orientert om revisjonsstrategien så tidlig som mulig i revisjonsåret. Revisor presenterer de overordnede vurderingene som er gjort i forhold til risikobildet for revisjonsoppdraget, hvordan revisjonen er planlagt gjennomført og eventuelle risiko- og fokusområder for revisjonsoppdraget.

Kontrollutvalget skal holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet, så revisor skal også gjennom året gi tilbakemelding om revisjonsarbeidet følger oppsatt plan, eller om det er grunnlag for å endre revisjonsstrategien på noen områder. Revisor gir kontrollutvalget en presentasjon fra interimrevisjonen.

Revisor skal presentere en oppsummering av årets revisjon med funn og vurderinger i forbindelse med avleggelse av revisjonsberetningen og forut for kontrollutvalgets uttalelse til regnskapene.

Oppdragsavtalen mellom kontrollutvalg og revisjon regulerer rapporteringene.

8. I forskriften er det krav om at revisor i brev skriftlig skal påpeke nærmere angitte forhold overfor kontrollutvalget. Rådmannen skal ha kopi av brevet. Bestemmelsen er ikke til hinder for at revisor selv vurderer om det er andre forhold som også bør rapporteres til kontrollutvalget.

Det er listet opp syv forhold som krever slik rapportering:

- 1) Mangler ved plikten til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger
- 2) Feil og mangler ved organiseringen av den økonomiske internkontrollen
- 3) Misligheter
- 4) Feil som kan medfører feilinformasjon i årsregnskapet
- 5) om det ikke er redegjort for vesentlige avvik mellom beløpene i den revisjonspliktiges årsregnskap og regulert budsjett slik det fremstår etter gyldige vedtak/endringer fattet på riktig beslutningsnivå
- 6) begrunnelse for manglende underskrift ved bekreftelser overfor offentlige myndigheter som gis i henhold til lov eller forskrift
- 7) begrunnelse for å si fra seg oppdraget etter § 16.

Forholdene som er listet opp i § 4 er av alvorlig karakter. Slike forhold skal følges opp i revisjonsarbeidet, og kontrollutvalget kan be om rapportering fra revisor om rådmannen sørger for at det blir iverksatt korrigerende tiltak

Kontrollutvalget bør som ledd i det å holde seg løpende underrettet om revisjonsarbeidet, vurdere om det er hensiktsmessig å få tilsendt annen viktig korrespondanse mellom revisor og administrasjonen.

9. Revisor skal gjennom revisjonen bidra til å forebygge og avdekke misligheter og feil. Dersom revisor konstaterer misligheter, skal det straks sendes en skriftlig, foreløpig innberetning til kontrollutvalget. Når saksforholdet er nærmere klarlagt, skal kontrollutvalget ha endelig innberetning. Rådmannen skal ha kopi av innberetningen. Misligheter er nevnt som en av de syv punktene, som krever nummerert brev fra revisor til kontrollutvalget.

Rapportering om misligheter kan gjøres muntlig, så lenge revisor ikke har brakt klarhet i om det er misligheter eller ikke. Etter ISA 240 Revisors oppgaver og plikter til å vurdere misligheter ved revisjon av regnskaper skal revisor forespørre ledelsen om dens vurdering av risiko for misligheter og etablerte kontroller for å hindre og avdekke misligheter. Kontrollutvalget kan be om å bli orientert om ledelsens og revisors vurderinger på dette området.

10. Kontrollutvalgene skal avgi en uttalelse om årsregnskapet etter at revisor har avgitt revisjonsberetningen, men før regnskapet vedtas av kommunestyret. Revisor skal avgi sin revisjonsberetning innen 15. april, med kopi til kontrollutvalget.

Siden en normalberetning ikke gir særlig informasjon utover selve bekreftelsen av regnskapet, skal revisor i møte hvor kontrollutvalget avgir sin uttalelse oppsummere årets revisjon og kommentere forhold knyttet til regnskapet. Her vil revisor også kommentere forhold som bør følges opp for å bedre kvaliteten. Revisor bør også avklare om det ved årsavslutningen foreligger uavklarte forhold som etter revisors mening er hensiktsmessig at kontrollutvalget også følger opp.

11. Revisor har plikt til å møte i kommunestyret når det behandler saker som har tilknytning til revisors oppdrag. For øvrig har oppdragsansvarlig revisor møterett i kommunestyret. Oppdragsansvarlig revisor har møte- og talerett i kontrollutvalgets møter.

Kontrollutvalget og revisor bør uavhengig av forskriften, ta stilling til om det om det enkelte møte er nødvendig med revisors deltakelse. Dette avhenger av saker og orienteringer der det er behov for at revisor er tilstede.

12. Revisor har, når dette kreves, opplysningsplikt overfor medlemmer av kommunestyret og kontrollutvalget om forhold som revisor har fått kjennskap til gjennom revisjonen. Revisor har ikke plikt til å gi opplysningene til enkeltmedlemmer, men kan kreve å få gitt disse til utvalget som kollegium.

## FORVALTNINGSREVISJON

Anbefaling	Vurdering revisjonsåret 2017 – Kontrollutvalget i Eide
<p>1. Krav til kompetanse for oppdragsansvarlig revisor – RF § 11. Forskriften stiller krav om at oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor skal ha minimum tre års utdanning fra universitet/høyskole</p>	<p>Når det gjelder oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor, så vil dette variere fra prosjekt til prosjekt. Det var i 2017 en oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor, Marianne Hopmark, knyttet til Eide kommune. Hun tilfredsstiller kravene gitt i revisjonsforskriften § 11. Alle oppdragsansvarlige revisorer oppfylte NKRFs krav til etterutdanning i 2017.</p>
<p>2. Krav til vandel for oppdragsansvarlig RF § 12.</p>	<p>De oppdragsansvarlige forvaltningsrevisorene knyttet til Eide kommune tilfredsstiller kraven gitt i forskriften § 12.</p>
<p>3. Dokumentasjon av revisors uavhengighet – RF § 15.</p>	<p>Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor har ikke avgitt uavhengighetserklæring.</p>
<p>4. Generelt om revisors uavhengighet og objektivitet - RF § 13 &amp; 14.</p>	<p>I tillegg til at oppdragsansvarlig revisor skal levere uavhengighetserklæring til kontrollutvalget, jf. pkt. 3, så rapporterer alle revisorene i revisjonsteamene sin uavhengighet til oppdragsansvarlig revisor.</p>
<p>5. Grunnlaget for gjennomføring av et forvaltningsrevisjonsprosjekt – Kommuneloven (KL) §§ 77-78, RF § 6-8.  Forvaltningsrevisjonen skal basere seg på NKFRs standart for forvaltningsrevisjon (RSK 001) NKRF har også utarbeidet en veileder for forvaltningsrevisjon.</p>	<p>Alle forvaltningsrevisjoner gjennomføres på bakgrunn av bestilling fra kontrollutvalget. Kontrollutvalget bestiller prosjekt gjennomført av MRR. Bestillingen tar utgangspunkt i plan for forvaltningsrevisjon 2016-2019. jf. Kommunestyremøte 20.10.2016 i K sak 16/97.</p>
<p>6. Prosjektplan.  Prosjektplanen bør inneholde følgende pkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bakgrunn for prosjektet</li> <li>- Målsetting og problemstillinger</li> <li>- Revisjonskriterier eller grunnlag for disse</li> <li>- Metodisk tilnærming</li> <li>- Organisering og ansvar, ressursbehov og tidsplan</li> </ul>	<p>På bakgrunn av bestillingen, lager revisjonen en prosjektplan. Prosjektplan for forvaltningsrevisjonsprosjekt «Drift og forvaltning av PPT-tjenesten for Gjemnes, Eide og Fræna» var behandlet i møte 27.11.17, sak 32/17. Prosjektplan ble utarbeidet i tråd med RSK 001. Kontrollutvalget godkjente framlagte prosjektplan, med de merknader og tillegg som fremkom i møte. Prosjektplanen dannet grunnlag for gjennomføring av prosjektet.</p>
<p>7. Endringer i prosjektplanen. Dersom det oppstår behov for å gjøre vesentlige endringer i forhold til prosjektplanen, skal endringene legges fram for kontrollutvalget for godkjenning.</p>	<p>Det ble ikke gjort endringer av vesentlig grad i dette prosjektet.</p>

<p>8. Orientering til kontrollutvalget undervegs. Ved omfattende prosjekter kan kontrollutvalget ha behov for orientering fra revisor undervegs om hvordan prosjektet utvikler seg, for å forsikre seg om at det er i tråd med bestilling og fremdriftsplan</p>	<p>Dette prosjektet holdt fremdriftsplan og det var ikke behov for orientering undervegs.</p>
<p>9. Kvalitetskontroll. Kontrollutvalget bør forsikre seg om at forvaltningsrevisjonsprosjektet gjennomføres i samsvar med kraven i RSK 001 <i>Standard for forvaltningsrevisjon</i>. Det er sekretariatets oppgave å veilede kontrollutvalget i denne vurderingen</p>	<p>Møre og Romsdal Revisjon IKS hadde ikke ekstern kvalitetskontroll innen forvaltningsrevisjon i 2017.</p>
<p>10. Framlegging av ferdig rapport. Kontrollutvalget må kontrollere at rapporten er i henhold til bestillingen, og at alle problemstillingene er besvart. Dersom kontrollutvalget vurderer at revisors rapport ikke er god nok eller ikke svarer på bestillingen, bør dette avklares gjennom dialog med revisor</p>	<p>Sekretariatet dokumenterer i saksfremstillingen, vurdering av om rapporten er iht. bestillingen og om problemstillingene er besvart, når rapporten legges frem i møte. Rapporten «Drift og forvaltning av PPT-tjenesten for Gjemnes, Eide og Fræna» ble behandlet i møte 09.05.18, sak 14/18. Oppdragsansvarlig revisor eller utførende revisor er tilstede i kontrollutvalgets møte og presenterer rapporten og svarer på spørsmål.</p>
<p>11. Misligheter – RF § 3, RF § 8, KF § 8. Kontrollutvalget bør forsikre seg om at revisjonen har rutiner som sikrer en forsvarlig håndtering av misligheter og feil som blir avdekket i forbindelse med forvaltningsrevisjon.</p>	<p>Vi har den oppfatning av at MRR følger bestemmelsene som er gitt i forhold til misligheter. Det er ikke behandlet noen saker knyttet til misligheter i 2017.</p>
<p>12. Revisors møteplikt og møterett – RF § 19, KF § 19. Revisor har plikt til å møte i kommunestyret når det behandler saker som har tilknytning til revisors oppdrag. For øvrig har oppdragsansvarlig revisor møterett i kommunestyret. Oppdragsansvarlig revisor har møte- og talerett i kontrollutvalgets møter.</p>	<p>Forvaltningsrevisor er til stede i kommunestyrets møte. Dersom ordfører ønsker det kan revisor orientere kommunestyret om rapporten, og eller svare på spørsmål. Sekretariatet har forstått det slik at det blir gjort, men i Eide kommune så protokollføres det ikke i kommunestyreprotokollen når revisor er tilstede. Dette er derfor ikke dokumentert.</p>
<p>13. Revisors opplysningsplikt – RF § 20.</p>	<p>Kontrollutvalget får de opplysningene som det bes om. Det er vanskelig å vurdere om revisor skulle gitt ytterligere opplysninger.</p>



**EIDE KOMMUNE**  
**Kontrollutvalget**

Saksmappe: 2018-1551/06  
Arkiv: 030  
Saksbehandler: Sveinung Talberg  
Dato: 05.11.2018

**Saksframlegg**

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
PS 34/18	Kontrollutvalget	15.11.2018
	Kommunestyret	

**VALG AV SEKRETARIATSORDNING FOR KONTROLLUTVALGET I  
HUSTADVIKA KOMMUNE**

**Sekretariatets innstilling**

Eide kommunestyre velger kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal som løsning av sekretariatstjenester for kontrollutvalget i Hustadvika kommune.

Dette innebærer en videreføring av dagens ordning med kjøp av tjenester fra Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal.

**Saksopplysninger**

Denne saken omhandler valg av sekretariatsordning for kontrollutvalget i Hustadvika kommune.

Inndelingslova § 26 omhandler fellesnemnd. I 5. ledd står følgende:

*«Nemnda kan få fullmakt til å tilsetje personale i den nye eininga. Dette omfattar også tilsetjing av administrasjonssjef og revisor. Tilsetjing av revisor skjer på bakgrunn av innstilling frå kontrollutvala. Nemnda kan òg få fullmakt til å vidareføre deltaking i interkommunalt samarbeid om revisjon eller vidareføre avtale med annan revisor. Tilsvarande gjeld for sekretariatet for kontrollutvalet. Slikt vedtak skjer etter innstilling frå kontrollutvala.»*

Kommunestyrene i de sammenslående kommunene har ikke gitt fellesnemnda mandat til å avgjøre sekretariatsordning. Det betyr at saken må opp til behandling i kommunestyrene i de to kommunen, og det må fattes likelydende vedtak i begge kommunestyrene.

Kontrollutvalgssekretariatene i Norge ble opprettet som følge av forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner av 2004, der det gikk frem at alle kommuner og fylkeskommuner skulle ha et kontrollutvalgssekretariat innen 1.1.2005. Disse skulle være uavhengige både i forhold til revisjon og kommuneadministrasjon.

Kommunene Aukra, Eide, Fræna, Gjemnes, Molde, Nesset, Rauma, Sunndal og Vestnes har fra 2004 hatt samarbeidsavtale om interkommunal sekretærfunksjon for kontrollutvalgene. Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal ble fra 2013 opprettet som et interkommunalt samarbeid (IS) etter kommunelovens § 27 med status som eget rettssubjekt og med eget styre.

Den enkelte kommune kan med ett års skriftlig varsel si opp sitt deltakerforhold og kreve seg utløst av et interkommunalt samarbeid som er etablert etter kommuneloven § 27, hvis ikke

annet er avtalt i vedtektene for § 27-samarbeidet, som skal angi vilkår for oppsigelse og avvikling av samarbeidet. Et § 27-samarbeid kan også oppløses hvis alle deltakerne er enig i det. For at oppsigelse av slikt samarbeid skal gjøre seg gjeldene fra 1.1.2020, så må det gjøres innen 31.12.2018.

Vedtektene til Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal samsvarer med kommunelovens bestemmelser.

Midsund kommune har hatt sine sekretariatstjenester fra i Sunnmøre kontrollutvalssekretariat IKS. 12 kommuner på Nordre Sunnmøre har inngått i dette selskapet.

Kommunal- og regionaldepartementet avga 12. april 2013 prop. 109 L (2012–2013) til Stortinget om endringer i inndelingslova. Der omhandler kapittel 7 valg av revisor og sekretariatsmodell for Kontrollutvalget i forhold til § 26 femte ledd i Inndelingslova: Departementet la i høringsnotatet til grunn at dersom de opprinnelige kommunene har benyttet samme revisor og hatt samme sekretariat for kontrollutvalget, skal dette videreføres:

Fellesmenda kan også få fullmakt til å videreføre deltakelse i interkommunalt samarbeid om revisjon eller videreføre avtale med annen revisor. Tilsvarande gjelder for sekretariatet for kontrollutvalget. Slikt vedtak skjer etter innstilling fra kontrollutvalgene.

Vedlegg:

- Utdrag av Prop. 109 L, endringer i inndelingslova.

## **VURDERING**

I følge intensjonsavtalen mellom Eide og Fræna som ble signert 24.05.2016 er det bare valg av revisjonsordning som er delegert til Fellesnemnda:

Det er en sak en vil komme tilbake til i kontrollutvalgene i 2019. Saken om valg av sekretariat for kontrollutvalget i Hustadvika kommune er ikke delegert til Fellesnemnda og må derfor opp i hvert kommunestyre etter innstilling fra kontrollutvalgene. I tilfelle kommunestyret ikke vil fortsette med dagens ordning, må saken opp før 31.12.2018 slik at en rekker fristen på ett år med å si opp avtalen med kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal.

Både kontrollutvalget i Eide og kontrollutvalget i Fræna benytter kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal som sitt sekretariat.

Etter departementets forståelse og føringer av § 26 femte ledd i Inndelingsloven, skal det ligge til grunn at en viderefører dagens ordning med sekretariat for kontrollutvalget i Hustadvika kommune fra 01.01.2020 der de sammenslående kommunene har samme sekretariat i dag. Dette innebærer at kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal blir sekretariat for kontrollutvalget i Hustadvika kommune.

Sveinung Talberg  
rådgiver



samanslåinga. Departementet føreslo vidare å endre lova slik at staten *kan* kontrollere budsjettet medan samanslåinga blir greidd ut, i motsetnad til dagens krav om at staten *skal* kontrollere budsjettet. Framlegget om lovlegkontroll etter skjønn er i notatet grunngjeve med at det ikkje er naudsynt å føre kontroll i kvart tilfelle og i heile perioden mellom utgreiinga og gjennomføringa. Praksis hos Fylkesmannen tyder òg på at lovlegkontroll av budsjetta blir gjennomført i varierende grad ut frå ei skjønnsvurdering av behovet for kontroll. Framlegget vil difor berre stadfeste praksis. Tilfella der ein kommune eller eit fylke blir delt, og dei ein-skilde delane blir lagde til andre kommunar eller fylke, kan reise mange av dei same spørsmåla som ei samanslåing. Departementet foreslo difor at framlegga òg skal gjelde i desse tilfella.

### 6.3 Høyringa

Ingen av høyringsinstansane har uttalt seg mot desse framlegga.

Til framlegget om at fellesnemnda skal førebu arbeidet med den fireårige økonomiplanen, har høyringsinstansane peika på at det vil fremje eit langsiktig perspektiv og gje ei realistisk oversikt over sannsynlege inntekter, forventa utgifter og prioriterte oppgåver i planperioden.

### 6.4 Framlegget frå departementet

Departementet viser til vurderingane i høyringsnotatet når det gjeld behovet for å samordne delar av regelverket for samanslåingar med dei generelle økonomiføresegnene i kommunelova. Til framlegget om å endre § 28 om lovlegkontroll, vil departementet trekkje fram at det er tilstrekkeleg at departementet *kan* føre kontroll med budsjetta. Departementet viser til at ingen høyringsinstansar har gått mot framlegga og held fast ved framlegga i høyringsnotatet.

## 7 Val av revisor og sekretariatsmodell for kontrollutvalet

### 7.1 Gjeldande rett

Etter kommunelova vel kommunestyret eller fylkestinget sjølv revisjonsordning. Kommunelova § 78 nr. 3 seier at kommunestyret eller fylkestinget sjølv avgjer om kommunen eller fylkeskommunen skal tilsetje eigne revisorar, delta i eit interkommunalt samarbeid om revisjon eller inngå

avtale med ein annan revisor. Kontrollutvalet skal innstille til kommunestyret eller fylkestinget om val av revisjonsordning og val av revisor, jf. kommunelova § 78 nr. 3 og nr. 4. Kommunelova § 77 nr. 10 pålegg kommunestyret og fylkestinget å sørgje for sekretærbistand til kontrollutvalet.

Etter inndelingslova § 26 kan fellesnemnda ved samanslåing få delegert myndigheit til å tilsetje eigen revisor. Denne kompetansen kunne kommunestyret eller fylkestinget elles ikkje ha delegert. Det gjer at den nye kommunen kan ha tilsett revisor frå dag ein.

Etter inndelingslova kan ikkje fellesnemnda velje kva revisjonsmodell den nye kommunen eller fylkeskommunen skal ha.

### 7.2 Høyringsnotatet

Departementet føreslo i høyringsnotatet at tilsetjing av revisor skal skje på bakgrunn av innstilling frå kontrollutvala. Vidare blei det føreslått at fellesnemnda kan få delegert myndigheit til å føre vidare deltaking i eit interkommunalt samarbeid om revisjon eller ein avtale med ein annan revisor. Det same blei føreslått å gjelde for kontrollutvalssekretariatet. Vedtaket i nemnda om å føre vidare deltaking i interkommunalt samarbeid om revisjon eller avtale med ein annan revisor, og fullmakt til å føre vidare ein avtale om sekretariat for kontrollutvalet skal skje på bakgrunn av innstilling frå kontrollutvala. Departementet la i høyringsnotatet til grunn at dersom dei opphavlege kommunane eller fylkeskommunane har nytta same revisor og hatt same sekretariat for kontrollutvalet, skal dette først vidare.

### 7.3 Høyringa

Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) peikar på at det er uheldig at det same organet fremjar budsjettframlegg og vel revisor, og tilrår å ta inn ei føresegn om at kommunestyret året etter konstitueringa må vedta revisjonsordning og velje revisor etter dei vanlege føresegnene i kommunelova.

### 7.4 Framlegget frå departementet

Departementet peikar på at framlegget frå NKRF ikkje er høyrte, og at departementet ikkje kan sjå at det er eit problem at fellesnemnda både førebur budsjettet og vel revisjonsordning. Kommunelova seier at kontrollutvalet skal innstille til kommunestyret eller fylkestinget om val av revisjonsordning og val av revisor, jf. § 78 nr. 3 og nr. 4. Departementet meiner at kontrollutvalet i dei opphav-



lege kommunane og fylkeskommunane bør innstille til fellesnemnda før desse avgjerdene blir tekne. Dette inneber at det er kontrollutvala som førebur saka for fellesnemnda. Kwart kontrollutval gjev si innstilling. Fellesnemnda kan med andre ord ta avgjerda på grunnlag av motstridande innstillingar. Sjølv om det ikkje er eit krav i kommunelova, legg departementet òg opp til at kontrollutvala ved samanslåing skal innstille til fellesnemnda om val av sekretariat for kontrollutvalet. Departementet meiner det er viktig at den nye kommunen kan ha organiseringa av revisjonen og kontrollutvalssekretariatet klarlagd frå dag éin. Departementet held fast ved framlegga i høyringsnotatet om at nemnda kan få delegert fullmakt til å føre vidare anten deltaking i eit interkommunalt samarbeid om revisjon eller ein avtale med ein annan revisor. Det same bør gjelde for kontrollutvalssekretariatet. Departementet held òg fast ved framlegget om at avgjerda i nemnda om å føre vidare deltaking i interkommunalt samarbeid om revisjon eller ein avtale med ein annan revisor, og fullmakt til å føre vidare ein avtale om sekretariat for kontrollutvalet, skal skje på bakgrunn av innstilling frå kontrollutvala.

## 8 Økonomiske og administrative konsekvensar

Departementet vurderer det slik at ingen av framlegga om ei nærare regulering av prosessen der ein kommune eller eit fylke blir delt, og dei einskilde delane blir lagde til andre kommunar eller fylke (og den opphavlege kommunen eller fylket sluttar å eksistere), kjem til å få økonomiske og administrative konsekvensar for kommunane, fylkeskommunane, Fylkesmannen eller staten elles.

Framlegget om ein klar regel om kva statsmakt som har rett til å ta avgjerder om grensejustering langs fylkesgrenser, vil heller ikkje ha økonomiske eller administrative konsekvensar.

Det same gjeld framlegget om at fellesnemnda òg skal førebu den fireårige økonomiplanen for det første året etter samanslåinga, og framlegget om at det *kan* gjerast lovlegkontroll av budsjetta medan samanslåinga blir greidd ut.

Heller ikkje framlegget om ei nærare regulering av valet av revisor, revisjonsordning og sekretariat for kontrollutvalet ved samanslåing og der ein kommune eller eit fylke blir delt og dei einskilde delane blir lagde til andre kommunar eller fylke, kjem til å få økonomiske og administrative konsekvensar for kommunane, fylkeskommunane, Fylkesmannen eller staten elles.

Slik framlegga er utforma, vil regelverket bli enklare og meir oversiktleg for alle som skal bruke føresegnene. Klarare reglar vil vere ein føremon for kommunar og fylkeskommunar som vurderer grenseendringar, og på det viset kan framlegga vere med på "å skape formålstenlege einingar som kan gje innbyggjarane og næringslivet tilfredsstillande tenester og forvaltning", jf. inndelingslova § 1.

## 9 Merknader til dei einskilde føresegnene

*Merknader til inndelingslova*

*Til § 2*

Overskrifta blir endra frå "virkeområde" til "verkeområde". Endringa er berre ei språkleg retting.

*Til § 3 andre ledd*

Føresegna får ein ny bokstav b, slik at definisjonen av "deling" òg omfattar prosessen der ein kommune eller eit fylke blir delt, og dei einskilde delane blir lagde til andre kommunar eller fylke. Føresegnene som gjeld for "deling" vil dermed òg gjelde for desse tilfella.

Sjå bakgrunnen for føresegna i kapittel 4.

*Til § 5*

Ved at definisjonen av "deling" i § 3 blir endra til òg å omfatte prosessen der ein kommune eller eit fylke blir delt, og dei einskilde delane blir lagde til andre kommunar eller fylke, blir myndigheita til å ta avgjerd om deling i desse tilfella den same som der ein kommune eller fylke blir delt i to eller fleire nye einingar. Dette er òg bakgrunnen for at "to eller fleire nye einingar" blir teke bort frå lovteksten i *første punktum*. Stortinget skal framleis gjere vedtak når deling av eit fylke inneber to eller fleire nye fylke (jf. § 3 andre ledd bokstav a), men òg når delinga inneber at dei einskilde delane blir lagde til andre fylke (jf. § 3 andre ledd bokstav b).

"Eller kommunane" er føydd til i *andre punktum* for å fange opp at føresegna no òg omfattar prosessen der ein kommune blir delt, og dei einskilde delane blir lagde til andre kommunar. Dersom Kongen skal kunne gjere vedtak i desse tilfella, må alle kommunar saka gjeld ha slutta seg til forslaget.

I *tredje punktum* er det presisert at dersom éin kommune har uttalt seg mot deling, skal saka leggjast fram for Stortinget for avgjerd. Presiseringa



## Saksframlegg

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
PS 35/18	Kontrollutvalget	15.11.2018

### OPPFØLGINGSLISTE

#### Sekretærens innstilling

Følgende saker føres opp på oppfølgingslisten:.....

#### Saksopplysninger

Intensjonen med oppfølgingslisten er å ha et oppsett av saker og problemstillinger som medlemmene ønsker nærmere utredet eller orientering om.

En slik oppfølgingsliste kan være et nyttig redskap for kontrollutvalget for å holde rede på status for saker man ønsker å følge opp eventuelt å ha til observasjon.

Listen kan fungere som et nyttig planleggingsredskap for aktiviteter som kontrollutvalget ønsker å gjennomføre når forholdene ligger til rette, eksempelvis befaringer.

Kontrollutvalget vedtar selv endringer i listen. Dette innebærer endring i status for den enkelte sak, det vil si følgende alternativ:

- Som nytt punkt
- Endringer i punkt (grunnet orienteringer gitt eller saken behandlet som egen ordinær sak i møte)
- Punktet går ut (saken anses for avsluttet fra kontrollutvalgets side)

Vedlagt følger:

- ajourført oppfølgingsliste pr. 06.11.2018.

### VURDERING

Dersom det er saker utvalget ønsker å kommentere, stille spørsmål ved eller ta opp i dette møtet eller i et senere møte, kan disse bli fremmet i møtet for oppføring på oppfølgingslisten.

Sveinung Talberg  
rådgiver

**KONTROLLUTVALGET I  
EIDE KOMMUNE**

***SAKSOPPFØLGING***

(ajourført pr. 06.11.18)

Saker som er tatt opp:	Dato:	Ansvar:	Merknad:	Status:
Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapporten «Ressurser til barn med spesielle behov i skole og barnehage i Eide kommune»	05.03.14	Rev./adm	Rapporten ble behandlet av kontrollutvalget i møte 14.05.2013 i sak 13/13. Saken ble oversendt til kommunestyret som behandlet den i møte 30.05.2013 i k-sak 13/38. Oppfølging av rapporten vil ventelig skje i løpet av høsten 2014.	<p>03.03.15: Oppfølging av forvaltningsrevisjons-rapporten behandlet i dagens møte. Kontrollutvalget ønsker en ny orientering til høsten 2015 vedr. punktet om «forsvarlig saksbehandlingstid». Videre ønsker utvalget en orientering i 1. halvår 2016 om de øvrige tiltak kommunen planlegger å iverksette.</p> <p>10.09.15: Fagsjef Henny M. Turøy orienterte. Eide kommune har ikke klart å redusere saksbehandlingstiden for søknader om spesialpedagogiske tiltak i forhold til situasjonen som det ble redegjort for i mars 2015. Turøy har ikke oppfattet at brukerne opplever saksbehandlingen og saksbehandlingstiden som uforsvarlig. Se nærmere redegjørelse i protokoll for orienteringssak OS 15/15 fra dagens møte. <b>Kontrollutvalget avventer ny orientering om dette punktet og øvrige tiltak som skal iverksettes i løpet av 1. halvår 2016, jfr. statusrapport pr. 03.03.2015.</b></p> <p>27.04.2016: Oppvekstsjef Turøy orienterte om at det ikke hadde skjedd noe nytt i saken, men at det forelå planer for hva som skal prioriteres. En vil satse på forebygging, veiledning og rådgivning til foreldre for dermed å unngå at det kommer mange nye saker og dermed kan også saksbehandlingstiden gå ned. Det er etablert et nettverk med 3 kommuner (Eide, Fræna og Gjemnes) på området der en skal se på bemanningstetthet, kompetanse og veiledning. Barnehageområdet har ikke kommet like langt som skoleområdet på å analysere og komme med forslag til endringer.</p> <p>22.11.2016: Kontrollutvalget fikk en grundig redegjørelse av fagsjef oppvekst om oppfølgingen av forvaltningsrevisjonsrapporten «Ressurser til barn med spesielle behov i skole og barnehage i Eide kommune». Redegjørelsen inneholdt en liste med 20 punkter som en arbeider med. utfordringene er at det i skolene i Eide er mange barn som trenger ekstra ressurser. I barnehagene ønsker en seg flere personalressurser for å komme inn i en tidlig</p>

			<p>fase i forhold til barn med ekstra behov. I skolen ser en at det meldes inn tiltak til PPT der det i 30 % av tilfellene ikke ender ut i vedtak.</p> <p>07.02.17: Kontrollutvalget viste til redegjørelse i møte 22.11.2016 fra fagsjef oppvekst. Kontrollutvalget ønsker en ny redegjørelse i møte 3.4.2017 i forhold til en arbeidsliste med 20 punkter en arbeider med og hva som er status her.</p> <p>13.03.17: Brev til rådmannen: Kontrollutvalget ønsker til møtet 3.4.17 en redegjørelse om status for tjenesten generelt og til listen over 20 tema en arbeider med.</p> <p>03.04.17: Kontrollutvalget fikk i epost den 28.03.2017 en epost fra rådmannen og en oppstilling med status pr. dato etter sist orientering i kontrollutvalget 22.11.2016. Kontrollutvalget ba om en redegjørelse i forhold til pkt. 9, 13 og 20 i statusoppstillingen. En viste også til årsmeldingen fra PPT behandlet i Eide kommunestyre 30.03.2017, sak RS 5/17. Kontrollutvalget merker seg terskelen for oppmelding til PPT, bemanningssituasjonen og saksbehandlingstiden. Rådmannen redegjorde for at det er ulik definisjon og grad av terskel fra den enkelte enhet for kontakt og oppmelding av saker for utredning hos PPT. Dette er noe en skal ta tak i. Det er flere årsaker og de er sammensatt i forhold til at det er økende saksmengde til PPT. Det er flerkulturelle familier, familier i oppløsning og vanskelig å overføre eller oppdage saker ved overgang fra barnehage til skole. Det er også problemer med rekruttere til ledige stillinger i PPT som også medfører lengre saksbehandlingstid.</p> <p>24.05.17: Rådmann Ole Bjørn Moen understreker at PPT sliter med rekruttering av spesialpedagoger. De har lyst ut flere ganger uten å lykkes, og opplever at når de lyser ut så konkurrerer de med andre om de samme fagfolkene Det er 2 vakante stillinger. De klarer derfor ikke å ta unna alle tilmeldingene. De sliter også med å gjennomføre de spesialpedagogiske tiltakene. De har også arbeidet med å endre oppmeldingsrutinene til PPT, og har konferert med andre PPT om hvordan de gjør dette. Rådmannen vil ha en oppfølgingssamtale med daglig leder og styreleder om situasjonen. Når kommunen sliter slik med rekrutteringen, så må en vurdere om det er riktig å betjene andre (Gjemnes kommune og fylkeskommunen). Rådmannen viser ellers til PPT sin årsmelding og understreker at de ansatte hos PPT har god kompetanse i PPT, de har både logoped og kliniske pedagoger.</p>
--	--	--	---

			<p>04.09.2017: Epost fra rådmannen med oppdatert status pr. 03.09.2017.</p> <p>11.09.2017: Rådmannen orienterte i forhold til utsendt statusrapport pr. 03.09.2017. Det ble spesielt fremhevet problemene på PPT-området som også forplanter seg inn i barnehage og skole.</p> <p>27.11.17: Kontrollutvalget fikk en orientering fra fagsjef oppvekst om status i forvaltningsrevisjonsprosjektet «spesialundervisning». Kontrollutvalget behandlet i møte 03.03.15 oppfølgingsrapporten på forvaltningsrevisjonsprosjektet fra 2013. Oppvekst- og kulturutvalget har hatt saken til oppfølging inntil den ble behandlet i utvalget 27.04.2016 og oversendt for sluttbehandling i Formannskapet 12.05.2016 og kommunestyret 26.05.2016. Kontrollutvalget har jevnlig fått statusrapporter fra fagsjef oppvekst der utvalget opplever at punktene i anbefalingene som kommunestyret vedtok ikke blir effektivt eller effektivt raskt nok. Det er gått over 4 år siden anbefalingene ble vedtatt gjennomført i kommunestyret. Kontrollutvalget er bekymret for manglende oppfølging. Dette kan en også lese av tertialrapportene der temaet spesialundervisning har fokus. Kontrollutvalget ønsker å rapportere dette til kommunestyret.</p> <p>18.12.17: Brev oversendt til Eide kommunestyre v/ordfører.</p> <p>08.02.18: Eide kommunestyret behandler brevet i sak RS 18/3.</p> <p>19.03.18: Kontrollutvalget henvender seg i brev av 19.03.18 til Eide kommunestyre v/ordfører der Kontrollutvalget registrerer av protokollen frå 08.02.2018 vedr. sak RS 18/3 –at saken ble behandlet, men det fremgår ikke av protokollen hvordan saken ble behandlet. Kontrollutvalget etterspør behandling og vedtak i saken.</p> <p>18.06.18: Kontrollutvalget fikk en muntlig status av rådmannen på de 20 punkt som har vært til oppfølging siden rapporten ble avlagt i 2013. Kontrollutvalget har også rapportert til kommunestyret den 19.03.2018 at administrasjonen har utfordringer med å følge opp anbefalingene. Sist rapportert status var 27.11.2017. Kontrollutvalget ba om en skriftlig tilbakemelding på status pr. 18.06.2018.</p> <p>19.06.18: Rådmannen sender kontrollutvalget en skriftlig pr. epost. <b>Kontrollutvalget ønsker å følge saken videre.</b></p>
--	--	--	--

<p>PS 05/16 REVISJONENS RAPPORT TIL KONTROLLUTV ALGET FOR 2. HALVÅR 2015</p>	<p>08.02.16</p>	<p>Rev./sekr</p>	<p>I revisjonens rapport til kontrollutvalget for 2.halvår 2015 beskrives det at det i rapportens del under innkjøpsområdet er anmerket at det for vaskeritjenestene ikke forelå innkjøpsavtale, men at det ble brukt fast leverandør.</p> <p>Økonomiansvarlig for Eide kommune er forespurt om det finnes rutiner for innkjøp utenfor avtale.</p>	<p>08.02.16: Kontrollutvalget ønsket at revisjonen fulgte videre opp innkjøpsområdet. Kontrollutvalget ber revisjonen undersøke bruken av rammeavtaler og innkjøpsrutiner. Kontrollutvalget ber om at dette blir kommentert i revisjonens rapport for 1.halvår 2016.</p> <p>27.04.16: Rådmannen orienterte om kommunens praksis og at det er inngått rammeavtaler på en rekke områder innenfor innkjøpssamarbeidet «Orkide» der kommunen er med.</p> <p>10.11.16: Brev fra Kommunerevisjonsdistrikt 2 Møre og Romsdal, der revisjonen konkluderer med at vaskeritjenestene(vask av tøy) etter avtaleinngåelse i 2004 ikke har vært lagt ut på anbud. Dette er etter revisors vurdering brudd på lov om offentlige anskaffelser.</p> <p>22.11.16: Kontrollutvalget fikk en redegjørelse av kommunalsjef Sverre Hovland angående manglende utlysning av vaskeritjenester på anbud. Eide kommune innrømmet å ikke ha fulgt Lov om offentlige anskaffelser, selv om det muligens kan foreligge et unntak for anbud på dette området der en kjøper tjenesten fra en vernet bedrift med arbeidstilpasning (Unika AS). Kommunalsjefen opplyste at kommunen på flere andre områder ikke følger Lov om offentlige anskaffelser ved at en ikke har lyst ut vare- og tjenestekjøp på anbud. Kontrollutvalget ønsker å følge opp denne saken videre med spørsmål til kommunen.</p> <p>09.12.2016: Kontrollutvalget har i brev til rådmannen stilt en rekke spørsmål ang. hvordan kommunen følger opp Lov om offentlige anskaffelser. Svar er mottatt</p> <p>19.01.2017: Svar er mottatt fra rådmannen.</p> <p>07.02.17: Kontrollutvalget registrerer svaret fra rådmannen til kontrollutvalgets spørsmål og vil be rådmannen om redegjørelse til neste møte 3.4.2017 på hva kommunen vil foreta seg i forhold til å følge Lov om offentlige anskaffelser på de områder kommunen ikke har rammeavtaler.</p> <p>13.03.17: Brev til rådmannen: Kontrollutvalget ønsker til møtet 3.4.17 en redegjørelse om status for innkjøp og innkjøpsavtaler og hva som er gjort og vil bli gjort for å følge regelverket.</p> <p>03.04.17: Kommunalsjef Sverre Hovland orienterte om hvor langt Eide kommune er kommet med</p>
--	-----------------	------------------	--	--



			<p>å lyse ut eller inngå nye rammeavtaler.</p> <p>Vaskeritjenester: Kommunen fortsetter å kjøpe tjenester av Unika frem til 20.02.2019 hvis ikke Svanpro AS og Torabu AS starter egen vaskeritjeneste.</p> <p>Kontormøbler: Rammeavtalen er ferdig framforhandlet.</p> <p>Dokumenthåndteringssystem: Avtalen er ferdig, men en er usikker i forhold til hvordan dette blir i den nye kommunen sammen med Fræna.</p> <p>Advokattjenester: Det er der en kjøper rådgivning og tjenester utenom konkrete rettssaker at dette er aktuelt. En avventer dette.</p> <p>Banktjenester: Det er tenkt at en skal kjøre felles anbud sammen med Fræna kommune i 2018 som innbefatter den nye kommunen.</p> <p>Kjøp av elkraft: Står for tur. Ikke foretatt seg noe.</p> <p>Arbeidsklær: Står for tur. Ikke foretatt seg noe.</p> <p>11.09.17:</p> <p>Kommunen er fortsatt med i Orkide-innkjøp da dette er et eget selskap(IKS). Kommunen har fortsatt ikke fått gjennomslag i styret for sine ønsker om rammeavtaler.</p> <p>27.11.17:</p> <p>Kontrollutvalget fikk en orientering fra rådmannen at det ikke er gjort noe mer med å inngå rammeavtaler på områder som ikke har dette eller lyse ut på anbud tjenester der dette burde vært gjort i henhold til Lov om offentlige anskaffelser. Innkjøps samarbeidet har heller ikke kapasitet til å ta hånd om dette.</p> <p>12.02.18:</p> <p>Under behandlingen av interimsrevisjonen i sak 04/18 ble det «rød pil» på innkjøpsområdet. Rådmannen viste til at en forventer at Nordmøre Interkommunale Innkjøps samarbeid (NII) skal levere tjenester i det som er påpekt av revisor.</p> <p>Kontrollutvalget har tidligere påpekt at kommunen ikke kan fri seg fra ansvaret selv om en kjøper tjenester fra andre. Kontrollutvalget velger å ta inn en anmerkning på dette i sin årsmelding 2017 til kommunestyret.19.03.18:</p> <p>Kontrollutvalget skriver brev til rådmannen 19.03.18og stiller 3 konkrete spørsmål.</p> <p>23.04.18:</p> <p>Svar foreligger fra rådmannen.</p> <p>18.06.18:</p> <p>Revisjonen rapporterer i interimsrevisjon og årsoppgjør at kommunen ikke har et eget innkjøpsreglement og enhetlige system eller rutiner for innkjøp. Kontrollutvalget har den 19.03.2018 spurt rådmannen hva han vil gjøre for å følge opp dette. Svar foreligger fra rådmannen 23.04.2018 og i epost 11.06.2018. Kommunen vil ikke utarbeide eget</p>
--	--	--	--

				<p>innkjøpsreglement når en om kort tid skal inn i Hustadvika kommune. En har brukt noe av det som står i innkjøpsreglementet til Fræna kommune. En er godt i gang med å lage rutiner som skal sikre prosess og dokumentasjon rundt innkjøp.</p> <p><b>Kontrollutvalget vil følge saken videre.</b></p>
<p>KU sak 34/16 22.11.2016</p>	22.11.16	Sekr.	<p>Kommunestyret i Fræna vedtok i sak PS 61/2016 den 13.06.2016 å tilrå at en danner ny kommune i fellesskap med Eide på bakgrunn av intensjonsavtalene og resultat fra høringene.</p> <p>Kommunestyret i Eide vedtok i sak PS 16/82 den 16.06.2016 å danne ny kommune sammen med Fræna kommune.</p> <p>Kontrollutvalget har en tilsynsfunksjon på vegne av kommunestyret og skal påse at prosessene blir ivaretatt og at risikoområder og sentrale spørsmål blir drøftet og gjennomført.</p> <p>Kontrollutvalget ønsker å følge prosessene frem mot sammenslåing og setter saken på oppfølgingslisten og vil ha en redegjørelse fra rådmannen i hvert møte.</p> <p>Kontrollutvalget viser også til NKRF sin sjekklister og ber kommunen bruke denne for å sikre at viktige temaer blir ivaretatt på en tilfredsstillende måte. Kontrollutvalget vil selv bruke denne sjekklister for å ivareta sin «påse-oppgave» fremover.</p>	<p>22.11.2016: Ordføreren var til stede og redegjorde for status så langt. Den 29. november 2016 møtes interimfellesnemnda til det første ordinære møtet. Dette møtet vil finne sted på kommunehuset i Eide. Da skal nemnda konstituere seg, og velge leder, nestleder, arbeidsutvalg og sekretariat. Dessuten skal nemnda beslutte faste møtetidspunkt og prioritere de viktigste arbeidsoppgavene nemnda skal ta tak i. Nemnda skal også gjøre vedtak om tilsetting av prosjektleder, og avgjøre om denne skal være rådmann i den nye kommunen. Alle vedtak i interimfellesnemnda må opp til behandling i det enkelte kommunestyre frem til den endelige beslutning om kommunereformen i Stortinget. Det ble fra sekretæren spurt om hvordan en hadde tenkt å bokføre og vise utgifter og inntekter i prosessen frem mot kommunesammenslåing. Ordføreren svarte at dette var ett av temaene som en måtte ta stilling til i interimfellesnemnda. Dette er viktig når kommunen nå skal motta ca. 20 mill. kr i kommunereformmidler fra staten. Fra Willy Farstad ble det spurt om hvordan kommunene skulle håndtere behov for og vedtak om investeringer i perioden frem til sammenslåing. Dette var et område som er regulert i intensjonsavtalen sa ordfører. Ordføreren presiserte at informasjon internt og ut til innbyggerne er svært viktig i denne fasen og videre fremover.</p> <p>02.12.2016: På bakgrunn av vedtaket sendte kontrollutvalget et brev til ordføreren den 02.12.2016: Kontrollutvalget har følgende spørsmål:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Hvem skal behandle og vedta økonomiplan for 2017-2020 som legges fram for behandling i desember 2016?</li> <li>2. Hvilke bindinger for den enkelte kommune legges i denne planen?</li> <li>3. Fellesnemnda har ikke formell status før Stortinget har vedtatt kommunereformen sommeren 2017. Da kan de heller ikke gjøre formelle vedtak før den tid. Hva menes i intensjonsavtalen med at "nye investeringsprosjekt" skal behandles av Fellesnemnda og når? Hvilke økonomiplaner?</li> </ol> <p>13.12.2016: Ordfører har i epost av 13.12.2016 svart på spørsmålene:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. «Det er det enkelte kommunestyre som behandler og vedtar økonomiplan 2017-2020.</li> </ol>

			<p>2. I følge intensjonsavtalen skal nye investeringsprosjekt avgjøres av fellesnemda. Det vil bli en vurdering av hvilke investeringer og størrelsen på disse som skal behandles i fellesnemda. Formålet med behandlingen er å unngå investeringer i den enkelte kommune som med fordel kan utføres sammen for å unngå overinvesteringer. Fellesnemda kan ikke legge noen bindinger for den enkelte kommune, men vil være det forumet som kan diskutere og spille inn saker til det enkelte kommunestyret der vi har felles interesse for den nye kommunen.</p> <p>3. Fellesnemda skal legge fram og vedta budsjett høsten 2019 for ny kommune 2020.</p> <p>4. Viser til pkt. 2, men det er tenkt nye investeringer altså nye tiltak som ikke står i gjeldende økonomiplan 2016-2019. Intensjonen må være å gjøre kloke avgjørelser som gir best mulig utgangspunkt for ny kommune».</p> <p>Interimfellesnemda har hatt møter 29.11.2016, 20.12.2016 og 17.01.2017.</p> <p>07.02.2017: Kontrollutvalget føler fortsatt det er uklare sammenhenger mellom inngått intensjonsavtale og de spørsmål fra utvalget og svar fra ordfører som forelå til møtet. Kontrollutvalget vil be om en tydeligere klargjøring på området slik at misforståelser i kommende økonomiplanvedtak unngås.</p> <p>20.02.2017: Kontrollutvalget vil komme tilbake med ytterligere spørsmål og avklaringer til intensjonsavtalen. Kontrollutvalget har imidlertid i brev av 20.02.17 til ordføreren bedt om en redegjørelse for saksbehandlingen i fellesnemda. Kontrollutvalget registrerer at det hittil er avviklet 4 møter i Fellesnemda Eide-Fræna. Fellesnemda har, inntil Stortinget har gjort vedtak om at Fræna og Eide skal slå seg sammen, ikke myndighet til å gjøre selvstendige vedtak. Vedtak som Fellesnemda gjør må opp til endelig behandling og vedtak i kommunestyrene i Fræna og Eide inntil nevnte behandling og vedtak er gjort i Stortinget. Kontrollutvalget har rettet spørsmålet om Fellesnemda sin myndighet til Fylkesmannen og Fylkesmannen svarer at Fellesnemda ikke har vedtaksmyndighet før Stortinget har gjort vedtak om sammenslåing. Etter den tid kan kommunestyrene delegerer myndighet til Fellesnemda. Kontrollutvalget kan ikke se at Fellesnemda sine vedtak er behandlet i kommunestyret i Eide og ber om et svar på hvorfor det ikke er gjort.</p> <p>24.03.2017: Epost fra ordføreren: «Interimfellesnemdas vedtak så langt i prosessen kommer som sak i kommunestyrene i Eide og Fræna den 30/3. Det formelle kommer da på plass i henhold til kravet om likelydende vedtak i påvente av Storingsbehandlingen 16.juni</p>
--	--	--	--

			<p>2017. Vi er anbefalt av både KS og FM om å gjøre mest mulig praktiske tilrettelegginger i forkant, men mener vi ikke har satt iverk noe tiltak som skal forankres i kommunestyrene først og vil være ajour etter behandlingen den 30/3.»</p> <p>03.04.2017: Ordføreren orienterte om at interimfellesnemda sine vedtak nå er fremmet som saker og vedtatt i Eide kommunestyre den 30.03.2017 i sak PS 17/11. En vil samle opp saker fra interimfellesnemda sine møter for å fremme disse samlet i kommunestyret sine møter. Dette gjør en for å få en effektiv fremdrift i interimfellesnemda ved at en ikke skal måtte fremme enkeltsaker og vente på vedtak i kommunestyret fra sak til sak. Kontrollutvalget stilte seg undrende til en slik praksis og om dette er i tråd med lovverket.</p> <p>29.08.2017: Kontrollutvalgene i Fræna og Eide hadde felles kontrollutvalgsmøte der orientering om status i kommunereformen og utfordringer videre er tema.</p> <p>11.09.2017: Ordføreren(leder i Fellesnemda) orientere om status. En har ennå ikke lyst ut og ansatt ny rådmann for den nye kommunen da dette skal ha politisk forankring. I løpet av høsten/vinteren skal imidlertid rådmannsstillingen besettes.</p> <p>27.11.2017: I kommunereformen orienterte fellesnemda sin leder/ordfører om status. En har nå utvidet prosjektstaben. I januar skal en avholde Hustadvika-konferansen der en skal belyse prosessen fra de ansatte sin side. Nå når spørsmålet om den politiske organiseringen er i slutfasen vil en gå i gang med å lyse ut stillingen som administrasjonssjef. Det forutsettes at denne kan besettes i løpet av 1.halvår 2018. En har også startet tenkingen om hvor de administrative arbeidsplassen skal ligge. Representanten Willy Farstad spurte om kommunen blir kompensert for merarbeidet der dagens ansatte både skal drifte egen kommune samt bygge ny? Ordføreren svarte at det blir de ikke, og rådmannen repliserte det må påregnes en del overtid. Men mer og mer fokus og tid blir nå på ny kommune og mindre på de eksisterende.</p> <p>25.01.2017: Kontrollutvalget i Eide deltok i et fellesmøte med kontrollutvalget i Fræna der kommunereformen var tema. Referat fra møtet foreligger i egen orienteringssak til møtet i kontrollutvalget 12.02.2018. Nytt fellesmøte er avtalt til 14.06.2018 i Fræna.</p> <p><b>Kontrollutvalget ønsker å følge saken videre.</b></p>
--	--	--	--

<p>KU sak 33/16 22.11.2016</p>	<p>22.11.16</p>	<p>Rev.</p>	<p>Driftsrapport 2.tertial 2016. Sekretæren viste til brev fra kontrollutvalget til revisjonen datert 12.10.2016 om 2 spørsmål knyttet til usikkerhet knyttet til pensjonsutgifter referert i driftsrapport for 2.tertial 2016. Kontrollutvalget har ikke fått svar på spørsmålene, men revisjonen var til stede og redegjorde muntlig i møtet. Revisjonen har sett litt på spørsmålene, men har ikke avklarende svar. Revisjonen anbefalte at spørsmålene rettes til pensjonsleverandøren.</p>	<p>07.02.2017: Enhetsleder regnskap redegjorde for det arbeid som er gjort for å sikre en bedre forutsigbarhet av pensjonskostnadene opp mot budsjett. Det ble delt ut et notat om dette samt 4 delrapporter (ulik tidsmessig) fra pensjonsleverandøren KLP. Pensjonskostnaden avviker ikke noe særlig på de 3 siste rapportene for 2016. Derfor bør en stole på disse tallene og bruke disse inn mot tertialrapporteringene og evt. budsjettendringer. Kommunen vil be om at pensjonsleverandøren bruker av premiefond tidlig på året slik at prognosene blir riktige. Kontrollutvalget og administrasjonen synes saken har vært nyttig og lærerik og at en kan forvente å få en sikrere rapportering i tertialrapporteringen.</p> <p>12.02.2018: Revisor kunne under orientering om interimsrevisjonen i sak 04/18 konstatere at det nå er mer sikkerhet i rapporteringen av pensjonsutgifter. Temaet ble også gjennomgått under en samling for regnskapsmedarbeidere og økonomisjefer i regi av revisjonen i november 2017. Kontrollutvalget velger likevel å ha saken på oppfølgingslisten frem til årsregnskap 2017 og 1.tertialrapport 2018 foreligger.</p> <p>03.10.2018: Kontrollutvalget etterlyste opplysninger om pensjonsutgifter under behandling av driftsrapport for 2.tertial. Rådmannen kunne opplyse at en sannsynligvis fikk en innsparing på 3-4 mill. kr. Dette er ikke med i tabellene eller oversiktene.</p> <p><b>Kontrollutvalget ønsker å følge saken videre.</b></p>
<p>KU sak 06/17</p>	<p>07.02.17</p>	<p>KU</p>	<p>Rutiner for avleggelse av prosjektrekskap. Kontrollutvalget registrerer, og nevner i årsmeldingen, at utvalget heller ikke i 2016 er blitt forelagt prosjektrekskap til uttalelse. Ifølge økonomireglementet skal investeringsprosjekt over 5 mill. kr legges frem særskilt for revisjon og kontrollutvalget før behandling i kommunestyret. Kontrollutvalget ber om svar på hvilke rutiner som gjelder for dette og om det ikke har vært avlagt eller ferdigstilt prosjektrekskap siden 2014 da kontrollutvalget behandlet prosjektrekskap</p>	<p>13.03.2017: Brev til rådmannen: Kontrollutvalget viser til økonomireglementet for Eide kommune del 5 om prosjektrekskap. For prosjekt med en økonomisk ramme på mindre enn 5 mill. kr skal rådmannen avgjøre om prosjektrekskap skal legges fram til politisk behandling separat eller som en del av årsregnskapet. Prosjektrekskap skal legges frem for revisjon og kontrollutvalg før behandling i kommunestyret. Kontrollutvalget har ikke hatt prosjektrekskap til behandling siden 2014. Kontrollutvalget ønsker til møtet 3.4.17 en liste over status for prosjekt som er pågående eller ferdigstilt siden 1.1.2014 og frem til d.d.</p> <p>03.04.17: Kontrollutvalget viser til økonomireglementet for Eide kommune del 5 om prosjektrekskap. For prosjekt med en økonomisk ramme på mindre enn 5 mill. kr skal rådmannen avgjøre om prosjektrekskap skal legges fram til politisk behandling separat</p>

			<p>sist. Kontrollutvalget ønsker å sette denne saken opp på oppfølgingslisten.</p>	<p>eller som en del av årsregnskapet. Prosjektregnskap skal legges frem for revisjon og kontrollutvalg før behandling i kommunestyret. Kontrollutvalget har ikke hatt prosjektregnskap til behandling siden 2014. Den 13.03.2017 sendte kontrollutvalget et brev til rådmannen der kontrollutvalget til møtet 3.4.17 ønsker en liste over status for prosjekt som er pågående eller ferdigstilt siden 1.1.2014 og frem til d.d. Leder teknisk av deling la fram lister over igangsatte og ferdige investeringsprosjekt. Kontrollutvalget registrerer av det utdelte materialet at det kun er ett prosjekt, Eide brannstasjon, som faller inn under grensen på 5 mill. kr som en forventer at en mottar til behandling.</p> <p>27.11.2017: Når det gjelder investeringsprosjekt så er det prosjektet ny brannstasjon som er ferdig og vil bli overlevert til kontrollutvalget i januar 2018.</p> <p>12.02.2018: Under behandlingen av interimrevisjonen i sak 04/18 ble det «rød pil» på tertialrapportering av investeringer, men rådmannen forsikret kontrollutvalget om at kommunen vil innrette seg etter revisor sine funn og anbefalinger. Kontrollutvalget velger likevel å ha saken på oppfølgingslisten frem til årsregnskap 2017 og 1.tertialrapport 2018 foreligger.</p> <p>03.10.2018: Kontrollutvalget behandlet i sak 25/18 investeringsprosjekt Eide brannstasjon. På grunn av uavklarte spørsmål vedtok kontrollutvalget å oversende spørsmål til rådmannen for videre behandling. Brev sendt 23.10.2018. Rådmannen har svart i epost 24.10.2018 og 29.10.2018.</p> <p><b>Kontrollutvalget ønsker å følge saken videre.</b></p>
--	--	--	--	--



## Saksframlegg

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
PS 36/18	Kontrollutvalget	13.11.2018

### EVENTUELT

#### **Deltakelse på NKRF's kontrollutvalgskonferanse 7.2.-8.2.2018, Gardermoen:**

##### Saksopplysninger

Av konferanser som er spesielt innrettet på å øke kontrollutvalgets kunnskap så er det NKRF sin kontrollutvalgskonferanse som arrangeres på Gardermoen 30.1. og 31.1.2019 og FKT sin fagkonferanse og årsmøte som arrangeres i Kristiansand 4.6. og 5.6.2019. Det er budsjettert med at inntil 3 personer kan reise på begge disse konferansene. Dette går frem av **Kontrollutvalgets vedtak 18.06.2018, sak PS 21/18: Kontrollutvalget vil likestille deltakelse på NKRF sin fagkonferanse og FKT sin fagkonferanse når en setter opp budsjettet og deltakelser på disse konferansene.**

Dette fremgår også av kontrollutvalgets forslag til budsjett for kontroll og tilsyn 2019 som ble behandlet i møte 03.10.2018, sak PS 27/18.

Vedlegg:

- Foreløpig invitasjon og program til NKRF's kontrollutvalgskonferanse
- Foreløpig invitasjon og program til FKT's fagkonferanse og årsmøte

#### **Fastsetting av kontrollutvalgets første møte i 2019**

##### Sekretærens innstilling

Kontrollutvalget i Eide fastsetter første møte i 2019 til mandag 28.januar.

##### Saksopplysninger

Kontrollutvalget må fastsette sitt første møte i 2019 i dette møtet. Videre møteplan fastsettes i første møte i 2019 når en kjenner møteplanene for formannskap og kommunestyre. Dette for å unngå møtekollisjon.

#### **Virksomhetsbesøk 28.01.2019**

I kontrollutvalgets tiltaksplan er det satt av tid til besøk i en kommunal virksomhet. Alternativt kan en enhetsleder inviteres til å gi informasjon om sin enhet. Det ble avsatt tid før møtet 13.11.2018 til dette, men dette ble utsatt da en hadde planlagt fellesmøte med kontrollutvalget i Fræna samme dag.



Utvalgets medlemmer kan i møtet 13.11.2018 komme med forslag til hvilken kommunal virksomhet det kan være aktuelt å besøke eller få informasjon om før møtet 28.01.2018.

Kontrollutvalget i Eide var på virksomhetsbesøk hos Hjemmetjenesten 07.02.2017.

Kontrollutvalget i Eide var på virksomhetsbesøk hos Lyngstad skole den 27.11.2017.

Kontrollutvalget i Eide var på virksomhetsbesøk hos Eide barneskole 09.05.2018.

Sveinung Talberg  
rådgiver

## Kurs - Fagkonferanse og seminar - NKRFs Kontrollutvalgskonferanse 2019

Oversikt over kurs og konferanser i regi av Norges Kommunerevisorforbund (NKRF). Kurs og konferanser innenfor temaene revisjon, regnskap, jus og organisasjon og ledelse.

---

### NKRFs Kontrollutvalgskonferanse 2019

---



Skann QR-koden og få [twitter.com/nkrf](https://twitter.com/nkrf) direkte på smarttelefon eller nettbrett.

---

#### Program | #ku19nkrf

---

**Tolga-saken, Boligbygg, nye kommunelov med forskrifter, skattepengene som forsvant - og mye mer. Alt dette får du vite mer om på Kontrollutvalgskonferansen 2019!**

Få med deg VGs beretning om Tolga-saken, og om hvordan kontrollutvalget tar tak i saken.

Den nye kommuneloven er vedtatt, nå skal forskriftene på plass. Hvilken betydning vil det ha for din kommune og for deg som kontrollutvalgsmedlem? På Kontrollutvalgskonferansen får du siste nytt fra Kommunaldepartementet!

Hvor blir de offentlige pengene av? Tar vi vare på fellesskapets verdier? På Kontrollutvalgskonferansen blir det samtale mellom Henning Carr Ekroll, forfatteren av boka «Skattepengene som forsvant» og gravejournalist i NRK, Vegard Venli!

Boligbygg-saken har preget nyhetsbildet og det politiske livet i hovedstaden i over et år nå. Det har vært en krevende sak, og kontrollutvalgslederen i Oslo, Ola Kvisgaard, forteller om hvordan kontrollutvalget har håndtert denne saken.

Dessuten blir det personvern også på denne Kontrollutvalgskonferansen. GDPR – personvernforordningen – er blitt en del av norsk lovverk. Hvilken betydning får det for kommunene, og hva er det viktig for et kontrollutvalg å være oppmerksom på?

Velkommen til konferanse!



---

► Vi åpner snart for påmelding!

#### Nøkkelopplysninger

<b>Fra/til</b>	30. januar 2019, 10:00 - 31. januar 2019, 13:00
<b>Påmeldingsfrist</b>	18. desember
<b>Pris</b>	Fastsettes senere
<b>Sted</b>	The Qube - Clarion Hotel & Congress Oslo Airport, Gardermoen
<b>Etterutdanning</b>	11 timer iht. NKRFs krav til etterutdanning
<b>Foredragsholder</b>	Se programmet
<b>Påmeldingsskjema</b>	

Fornavn \*

Etternavn \*

Selskap/enhet \*

Fakturaadresse \*

Postnummer \*

Poststed \*

Ressursnr. e.l.  
(som ref. på faktura)

Telefon

Ønsket deltakelse \*

Er medlem i NKRF

E-post \*

E-post, kopimottaker

Fødselsår

Tilleggsopplysninger

Send forespørsel

---

Norges Kommunerevisorforbund © 2008-18 - Nettstedkart | Siteman CMS

<http://www.fkt.no/konferanser/fagkonferanse-og-aarsmoete-2019>

## Fagkonferanse og årsmøte 2019

FKTs fagkonferanse og årsmøte 2019, Kristiansand 4. -5. juni, [Clarion hotel Ernst](#)

Vi jobber kontinuerlig med programmet. Men vi kan rope at konferansen åpnes med «Kontrollutvalgets betydning for lokaldemokratiet».

Filosof Henrik Syse vil avslutte med en oppfølgingsforelesning (han introduserte de etiske perspektivene på fagkonferansen i 2018). Nå vil han relatere de etiske perspektivene nærmere til rollen som kontrollutvalgsmedlem. "Etske perspektiver - kan de veilede kontrollutvalget"

Og selvfølgelig blir det en tur i den kristiansandske skjærgården - i fint vær

Følg med!

<< [Tilbake](#)