



KONTROLLUTVALGET I EIDE KOMMUNE

MØTEPROTOKOLL

Møte nr.: 2/18
Møtedato: 26.03.2018
Tid: Kl. 09.00 – 12.30
Møtested: Nye Formannskapssal, Eide rådhus
Sak nr.: 08/18
Møteleder: Kåre Vevang, leder (Ap)
Møtende medlemmer: Synnøve Egge, nestleder (H)
Oddbjørg Hellen Nesheim (Ap)
Willy Farstad (H)
Forfall: Bjørn Ståle Sildnes (Ap)
Ikke møtt: Ingen
Møtende vara: Odd Magne Bolli (Sp)
Fra sekretariatet: Sveinung Talberg, rådgiver
Fra revisjonen: Ingen
Av øvrige møtte: Egil Strand, leder i Fellesnemnda
Jan Arve Dyrnes, leder i Partssammensatt utvalg

Lederen ønsket velkommen og ledet møtet.
Det fremkom ingen merknader til innkalling og sakliste. Innkalling og sakliste ble godkjent.
Leder og nestleder ble valgt til å signere protokollen.

TIL BEHANDLING:

UTV. SAKSNR. TITTEL

PS 08/18 ORIENTERING OM ANSETTELSESPROSESSEN AV ADMINISTRASJONSSJEF I
HUSTADVIKA KOMMUNE

PS 08/18	ORIENTERING OM ANSETTELSESPROSESSEN AV ADMINISTRASJONSSJEF I HUSTADVIKA KOMMUNE
----------	--

Kontrollutvalgets vedtak:

Kontrollutvalget tar redegjørelsen fra leder i Fellesnemnda og leder i Partssammensatt utvalg(PSU) til orientering.

Kontrollutvalget ønsker å orientere Eide kommunestyre om følgende forhold:

1. Kontrollutvalget vil bemerke at protokollene generelt, men protokollen fra møtet i Fellesnemnda den 15.08.2017 spesielt, er mangelfull og kan mistolkes.

2. Mandatet til PSU som ble vedtatt i Fellesnemnda 15.08.2017, sak PS 19/2017 burde inneholde dato, når det ble publisert og teksten i forslaget/innstillingen i parentes. Dokumentet bør være lett tilgjengelig.
3. Temaet habilitet er ikke drøftet i PSU under behandling av saken om ansettelse av administrasjonssjef i Hustadvika kommune.
4. PSU har i møte 24.01.2018, sak RS 1/2018 nedsatt et intervjuutvalg. Er det Kommuneloven eller PSU sitt mandat som er relevant for en slik opprettelse? Kontrollutvalget sin oppfatning er at Kommunelovens bestemmelser i §10 ikke er relevant i denne sammenheng. Kontrollutvalget kan heller ikke se at Fellesnemnda har gitt PSU myndighet til å opprette et slikt utvalg jf. Inndelingsloven § 26, 6.ledd.
5. Kontrollutvalget vil gi uttrykk for sin forundring over den ordbruk som er brukt om Kontrollutvalet av leder i Fellesnemnd og leder i PSU i epost m/vedlegg datert 23.03.2018, pkt. 3 og 4. Kontrollutvalget anmerker at utvalget opptrer som et kollegialt organ og det er utvalget som står bak saksframlegget.
6. Kontrollutvalget forventer en beklagelse fra leder i fellesnemnda og leder i PSU.

Kontrollutvalgets behandling:

På bakgrunn av en henvendelse til kontrollutvalgets leder i epost den 19.03.2017, besluttet leder å kalle inn til møte i kontrollutvalget den 26.03.2018. Henvendelsen gjaldt om PSU sitt vedtak i møte 24.01.2018 om opprettelse av et intervjuutvalg var et lovlig fattet vedtak. Avsender av eposten mener det bare er Fellesnemnda som kan fatte vedtak om opprettelse av et slikt utvalg, ellers må hele PSU delta i prosessen/behandlingen.

Kontrollutvalget ser av protokoller og eposter den 19.03.2018 og 20.03.2018, samt en ny epost til kontrollutvalget den 23.03.2018 fra leder i Fellesnemnda og leder i PSU, at det er mange uklarheter og ikke bare spørsmålet i den mottatte henvendelsen 19.03.2018. Derfor innkalte utvalget leder i Fellesnemnda og leder i PSU til kontrollutvalget sitt møte for å orientere og redegjøre for forhold kontrollutvalget stiller spørsmål ved:

1. Kontrollutvalget stiller spørsmål ved ordlyden i protokollen i Fellesnemnda 15.08.2017, sak PS 19/2017. Kontrollutvalget er usikker på om det interne arbeidsutvalget (Tilsettingsutvalget) fortsatt eksisterer med sitt mandat eller om dette utvalget med framlegg til vedtak framsatt i møtet ikke lenger eksisterer.

Svar fra Jan Arve Dyrnes: Setningen om Tilsettingsutvalg som sto i forslaget ble strøket med den følge at det er PSU som har innstillingsmyndighet til Fellesnemnda.

2. Kontrollutvalget stiller også spørsmål om mandatet til Partssammensatt utvalg(PSU) som ble vedtatt i Fellesnemnda 15.08.2017, sak PS 19/2017 burde inneholdt dato, når det ble publisert og med teksten i forslaget/innstillingen i parentes. Dokumentet bør også være lett tilgjengelig.
3. Kontrollutvalget stiller spørsmål ved ordlyden om at: «dersom dagens rådmenn i Eide og Fræna blir søker til den nye Administrasjonssjefstillingen, må en være oppmerksom på habilitetsreglene som gjelder». Er temaet habilitet blitt drøftet i PSU eller intervjuutvalget?

Svar fra Jan Arve Dyrnes: Ordlyden er ment slik at hvis rådmannen i Eide og Fræna søker, så skal ikke disse rådmennene delta i saksprosessene.

Her vil kontrollutvalget bemerke at også rådmennene sine underordnede blir inhabil og ikke kan delta i saksbehandlingsprosessen eller tilrettelegging for saksbehandlingen.

Svar fra Egil Strand: Temaet habilitet er ikke blitt drøftet som tema eller at noen medlemmer i PSU eller intervjuutvalget har reist spørsmålet om sin egen habilitet.

4. Kontrollutvalget viser til henvendelse til kontrollutvalget i epost 19.03.2018 der det reises spørsmål om lovligheten i vedtaket i PSU den 24.01.2018 om opprettelse av et intervjuutvalg.

Svar i epost m/vedlegg 23.03.2018: Det vises til Kommuneloven § 10 og Inndelingsloven § 26, 6.ledd om bakgrunn og legitimitet for opprettelsen av utvalget.

Kontrollutvalget oppfatter at Kommunelovens bestemmelser i §10 ikke er relevant i denne sammenheng. Kontrollutvalget kan heller ikke se at Fellesnemnda har gitt PSU myndighet til å opprette et slikt utvalg jf. Inndelingsloven § 26, 6.ledd.

5. Kontrollutvalget viser til epost med vedlegg datert 23.03.2018 til kontrollutvalget fra leder i Fellesnemnda og leder i PSU. Der blir det brukt ord og uttrykk om kontrollutvalget og sekretariatet som utvalget vil gi uttrykk for sin forundring over. Spesielt i forhold til pkt. 3 og 4.
6. Kontrollutvalget forventer en beklagelse fra leder i fellesnemnda og leder i PSU.

På bakgrunn av spørsmålene, svarene og mottatte eposter ønsker kontrollutvalget å orientere kommunestyret i Eide om saken og det ble framsatt forslag til vedtak i 6 punkt.

Pkt. 1-5 ble enstemmig vedtatt. (5 voterende)

Pkt. 6 ble vedtatt med 4 stemmer for og 1 stemme mot. (5 voterende)

Vedlegg:

- Epost fra Rund Strand til leder i kontrollutvalget, datert 19.03.2018.
- Epost fra leder i Fellesnemnda og leder i PSU til kontrollutvalget, datert 20.03.2018.
- Epost m/vedlegg fra leder i Fellesnemnda og leder i PSU til kontrollutvalget, datert 23.03.2018.

Kåre Vevang
leder

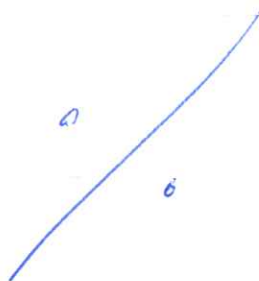
Synnøve Egge
nestleder

Odd Magne Bolli

Oddbjørg Hellen Nesheim

Willy Farstad

Sveinung Talberg
rådgiver



Talberg, Sveinung

Fra: Kåre <kare@aquainnovasjon.no>
Sendt: 20. mars 2018 22:55
Til: Talberg, Sveinung
Emne: SV: Behandling i partssammensatt utvalg 08.03.18 - PS 8/2018 kandidatvurdering adm.sjef

Hei Sveinung.
Med bakgrunn i din mail av 15.mars verdr. part sammensatt utvalg og rune Strand sin oppsummering av hva som har skjedd.
Oversender skrivet til deg for vurdering.
Jeg har data problem derfor bruker jeg jobbmailen denne gangen

Med vennlig hilsen
Kåre Vevang
Daglig leder
Tlf: 907 48 210
Mail: kare@aquainnovasjon.no



Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal	
Kommunikasjon:	1551
Dato:	20 MAR 2018
Saks og Arkivkode:	1551
Løpnummer:	122/18
Arkivkode:	040
Gradert:	-

Fra: Rune Strand
Sendt: mandag 19. mars 2018 20.21
Til: Kåre Vevang <kavevang@online.no>
Emne: SV: SV: Behandling i partssammensatt utvalg 08.03.18 - PS 8/2018 kandidatvurdering adm.sjef

Hei Kåre, kan dere ta en diskusjon på dette og melde tilbake til meg hva dere mener om saken.

Saken er som følger: I fellesnemnda ble det fattet vedtak om at det er Partssammensatt utvalg (PSU) som skulle kjøre prosessen med å innstille til ny Administrasjonssjef. PSU består i dag av 11 medlemmer. I PSU møtet den 24.01.18 var det satt opp en sak, RS 1/2018 Tidsplan. På dette møte ble det av lederen i utvalget argumentert med at PSU ble for stort til å delta i prosessen da det skulle legges frem sensitiv informasjon om søkerne. Lederen fremmet da forslag om at det kun skulle være de to ordførerne, varaordførere samt to tillitsvalgte som skulle delta, 6 av 11. Dette fikk han flertall for i utvalget. Jeg var ikke tilstede i dette møte.

I PSU møtet den 27.02.18 stilte jeg spørsmål til lederen om utvalget hadde fullmakt til å nedsette et redusert arbeidsutvalg valgt fra medlemmene i PSU. Jeg stilte også spørsmål om hvorfor dette ikke var satt opp som egen sak i innkallingen. Svaret fra leder Jan Arve Dyrnes var at det var et lovlig fattet vedtak som var enstemmig og hvis jeg ville klage så måtte jeg gjøre det til kontrollutvalget! Min klage ble heller ikke ført inn i møteprotokollen!

Når det gjelder det som Kåre Vevang skriver i punkt 2 så er det riktig oppfattet. Partssammensatt utvalg har innstillingsrett til Fellesnemda som har myndighet i saken om ansettelse av administrasjonssjef. Dokumentene i møtet i Partssammensatt utvalg 27.02.18 ble ifølge lederen av fellesnemda unntatt offentlighet jf. Kommuneloven § 31. Det står ikke at møtet ble lukket. Dokumentene og søknadene til de to søkerne som ville ha sine søknader unntatt offentlighet ble IKKE delt ut i møtet.

Ordføreren i samråd med prosjektlederen hadde fattet enkeltvedtak om dette. I møte 07.03.18 ble det opplyst at de 2 som var unntatt offentlighet ikke ble med videre til intervju runde 2. Vi fikk først da vite hvem disse var.

Mitt spørsmål til kontrollutvalget blir da: Er det som lederen i PSU Jan Arve Dyrnes hevder, et lovlig fattet vedtak? Jeg mener at det bare er fellesnemda som kan fatte vedtak om at ikke alle medlemmene i PSU får delta i prosessen.

Mvh Rune Strand

Talberg, Sveinung

Fra: Jan Arve Dyrnes <Jan.Arve.Dyrnes@frana.kommune.no>
Sendt: 20. mars 2018 16:21
Til: Merete Rødal; Anne Lisbeth Ukkelberg; Birgit Dyrhaug; 51fagforbundet; Egil Strand; Elise Fiske (elisefiske@hotmail.com); Gjermund Øysteinsson Moe; Heidi Gjendem; Jan Arve Dyrnes; Kari J Lyngstad Holten; Kjell Lode; Kristin Røed; Odd Arne Halaas; Ragnvald Olav Eide; Rune Strand; Sofie Elisabeth H Brekken jobb; Terje Ingar Lyngstad; Tove Henøen; Tove Venaas Herskedal; Trond Malmedal; Trygve Siira; 51utdanningsforbundet
Kopi: Anne Thorsrud; Talberg, Sveinung; Jan Sebjørnsen Storstein
Emne: Videre prosess om tilsetning av administrasjonssjef og PSU sin innstilling

Hei,

I etterkant av forrige PSU møte så har vi nå hatt intervju av de tre kandidatene vi besluttet å ta med videre. Det skjedde mandag 19.03. Det jeg kan referer fra intervjuene er at det er tre gode kandidater vi satt igjen med. Alle tre gjorde et godt inntrykk i intervjuene. Vi er ennå ikke kjent med Skagerak Consulting sin konklusjon etter intervjuene, de vil gjøre en selvstendig vurdering som blir lagt frem for PSU.

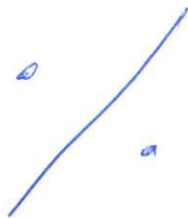
I forrige PSU møte snakket vi om å gjøre innstilling i PSU på fredag den 23.03. Egil og meg har fått tydelig råd fra prosjektleder, personal og fra Skagerak Consulting om ikke å ha så stor avstand mellom PSU sin innstilling og møte i fellesnemda. De har gitt oss råd om å ha det på samme dag, den 10. april. Det er den dagen fellesnemda skal tilsette ny administrasjonssjef i hht oppsatt plan. Leder i fellesnemda og leder i PSU har allikevel kommet frem til at vi vil avholde møtet tirsdag 03. april klokken av hensynet til medlemmene av PSU og at fellesnemda blir gjort kjent med PSU sin innstilling. Møtet vil bli avholdt i kommunestyresalen på Eide klokken 12:00. Vi vil sende ut en formell innkalling, men innstilling av administrasjonssjef vil antagelig være eneste sak. Eventuelle sakspapir og vurderinger vil bli delt ut i møte.

Vurderingene som er gjort i forhold til dette er av hensynet til kandidatene og det at vi har to interne kandidater med tilhørende organisasjoner. Intervjuutvalget vil heller ikke bli gjort kjent med den endelige innstillingen før i PSU møtet den 03.april, slik at vi skal ha en åpen prosess som mulig for PSU sin innstilling. De tre gjenværende kandidatene vil få beskjed om innstillingen fra PSU straks etter at møtet er ferdig med forbehold om endelig vedtak i fellesnemda den 10.april

På denne måten så vil alle som skal være med å gjøre innstilling få være med å gjøre det på best mulig grunnlag. Skagerak Consulting vil være tilstede i møte, det er litt av årsaken til at vi må ha det klokken 12:00.

Mvh
Egil Stand, Leder i fellesnemda/intervjuutvalg
Jan Arve Dyrnes, Leder i PSU

Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal	
Kommun.nr:	1551
Dato:	20 MAR 2018
Saks og Arkivnr:	1551
Arkivkode:	040
Løpenr:	124/18
Gradering:	



Handwritten text, possibly a signature or name, located in the lower-left quadrant of the page. The text is faint and difficult to read.

Talberg, Sveinung

Fra: Jan Arve Dyrnes <Jan.Arve.Dyrnes@frana.kommune.no>
Sendt: 23. mars 2018 18:58
Til: Talberg, Sveinung; Bjørn Ståle Sildnes 1; Bjørn Ståle Sildnes 2; Kåre Vevang; Odd Magne Bolli; Oddbjørg Hellen Nesheim; Synnøve Egge; Willy Farstad Egil Strand
Kopi:
Emne: SV: Kontrollutvalget i Eide - møte 26.03.2018
Vedlegg: Kontrollutvalget.docx

Hei,

Takk for invitasjon til møte og ikke minst at kontrollutvalget er opptatt av sammenslåingsprosessen. Vi stiller på møte, men har noen spørsmål/kommentarer som vi ber kontrollutvalget vurdere før vi møter (se vedlegg).

mvh
Jan Arve Dyrnes og Egil Strand

Fra: Talberg, Sveinung <sveinung.talberg@molde.kommune.no>
Sendt: 22. mars 2018 15:18
Til: Bjørn Ståle Sildnes 1; Bjørn Ståle Sildnes 2; Kåre Vevang; Odd Magne Bolli; Oddbjørg Hellen Nesheim; Synnøve Egge; Willy Farstad
Kopi: Egil Strand; Jan Arve Dyrnes
Emne: Kontrollutvalget i Eide - møte 26.03.2018

Viser til vedlagte møteinnkalling til møte i kontrollutvalget i Eide.

En ber om at leder i Fellesnemnda og leder i Partssammensatt utvalg møter kl. 1000 for orientering og å svare på spørsmål. Om dette ikke lar seg gjøre, ber en om snarlig tilbakemelding på dette til sekretariatet.

Med hilsen

Sveinung Talberg
Rådgiver

Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal
Rådhusplassen 1
6413 Molde
Tlf 71 11 10 00 sentralbord
Tlf 71 11 14 52 direkte
Mob 991 60260
Epost sveinung.talberg@molde.kommune.no
postmottak@kontrollutvalgromsdal.no
Nettside kontrollutvalgromsdal.no

Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal	
Kommunenumr:	1551
Dato:	26 MAR 2018
Saks og Arkivnr:	1551
Løpnummer:	123/18
Arkivkode:	040
Grøtting:	✓

0
/

THE UNIVERSITY OF

THE STATE OF

1

Til kontrollutvalget i Eide,

Vi som politikere har i denne saken et arbeidsgiveransvar. Det er to store organisasjoner vi her snakker om, de menneskelige ressursene og arbeidstakerne er svært viktig i alle organisasjoner men kanskje spesielt i en kommune. De er den egentlige kapitalen for å drive gode tjenester og videreutvikling. I denne forbindelse så vil administrasjonssjefen i den nye kommunen og de som skal fungere som rådmenn i dagens Eide og Fræna være avhengig av legitimitet. Derfor er også prosessen rundt tilsetning og tilliten til den svært viktig!

Vi er derfor positiv til å redegjøre rundt det vi har gjort i prosessen og det saksforberedende arbeidet før endelig beslutning som etter planen vil skje 10.april. Vi har brukt mye tid på å reflektere over at det skal skje på en best mulig måte.

I forbindelse med det vi skriver over, og det faktum at tillit er viktig her så må man spørre seg om kontrollutvalget har vurdert dette før de har laget saksutredningen? Det er deler av det som står i saksdokumentet som blir påstander, noen kanskje også uten at de er dokumentert? Eller at det bygger på feil forutsetninger. Ser kontrollutvalget at det kan ha konsekvenser for legitimiteten for denne viktige prosessen/beslutningen i ettertid?

Vi ønsker at man har tenkt over følgende forhold til møtet på mandag:

1. Unødvendig å nedsette et tilsetningsutvalg:

Her mener vi at man ikke har tatt hensyn til vedtaket i fellesnemda, i vedtaket står dette:

«

Mandatet til partssammensatt utvalg vedtas slik det er lagt fram med følgende endring:

Punktet der PSU blir innstillende myndighet innenfor følgende arbeidsområder:

Kulepunkt en blir slik:

Innstilling til Administrasjonssjef. Dersom dagens rådmenn i Eide og Fræna kommuner blir søkere til den nye Administrasjonssjefsstillingen, må en være oppmerksom på habilitetsreglene som gjelder.»

Fellesnemda gjorde altså om på mandatet til PSU (tilsetningsutvalget). Så det som står i saksfremlegget som svar til Rune Strand er feil. Da blir det også slik at det ikke var/er opprettet et tilsetningsutvalg. Det er i alle fall vår forståelse av vedtaket. Ergo er det en faktafeil i saksutredning fra kontrollutvalgssekretariatet. Det er uheldig! Vi har derimot forståelse for at det kan ha skjedd basert på vedtak og mandatet som lå ved saken.

2. Påstand: «PSU har ikke myndighet til å opprette et underutvalg»

Vi kan først forklare litt om det som skjedde i møtet hvor vi bestemte videre prosess. Sakspapirene og saken som ble sendt ut til PSU møtet den 24.01.2018 antar vi dere er kjent med. Det handler om prosessen av tilsetning av administrasjonssjef. Det er slik å forstå faglige råd fra Skagerak Consulting som har bistått oss i denne prosessen, etter en anbudskonkurranse.

Når PSU møtet ble åpnet så redegjorde leder av PSU om et oppstartsmøte/kontraktsmøte vi hadde hatt med Skagerak Consulting. Tilstede på det oppstartsmøte var Skagerak Consulting, prosjektleder, ordfører og varaordfører i Eide, ordfører og varaordfører i Fræna.

En av de tingene som ble problematiserte, var det faktum at Skagerak Consulting mente at det ville være alt for mange med 11 personer tilstede på et intervju. Slik at PSU skulle drøfte denne problemstillingen noe i forhold til fremdriftsplanen/prosessen som var lagt frem for utvalget.

Leder i PSU sa også at han vurderte å fremsette et forslag om å nedsette et intervjuutvalg basert på det rådet, men at det betydde at vi uansett måtte forankre hele prosessen godt i PSU som har innstillings myndighet.

Underveis i diskusjonen så viste hele PSU stor forståelse for dette med at det vil være vanskelig og kanskje heller ikke hensiktsmessig å ha hele PSU med i en intervjusituasjon.

Organet var altså enig i at vi kunne ta opp dette til vurdering/votering. Så lenge organet er enig i det så kan man også ta opp en slik ting til avstemming og fatte vedtak. Det skulle kanskje også bare mangle om ikke PSU hadde formeninger om prosessen når det er det organet som skal innstille og eier prosessen? Etter en god og konstruktiv debatt, så valgte leder av PSU etter en liten pause, for å formulere et forslag, å fremme det forslaget som står i protokollen. I det vedtaket så gjorde vi også en endring i prosessen som SKC hadde satt opp for oss. Vi vedtok at SKC skulle legge frem kandidatrapport og valg av finalekandidater for PSU 8.mars. Ingen politikere hadde vært med i prosessen før den tid i forhold til samtaler med kandidatene.

Jeg merker meg at påstanden om å nedsette et utvalg står udokumentert. Dersom man leser kommuneloven så er dette omtalt noen steder der.

«§ 10.Faste utvalg. Komiteer

4. Utvalget kan gi lederen eller et arbeidsutvalg myndighet til å treffe vedtak i enkeltsaker eller i typer av saker som ikke er av prinsipiell betydning, hvis ikke kommunestyret eller fylkestinget har bestemt noe annet.»

«§ 10 a.Kommunestyrekomiteer. Fylkestingskomiteer

6. Komiteene kan opprette arbeidsutvalg hvis ikke kommunestyret eller fylkestinget har bestemt noe annet.»

Dersom man i tillegg leser inndelingsloven §26, 6 ledd, så er min forståelse at disse bestemmelsene at de kan tolkes slik at når enn kan delegere myndighet, så kan man delegere saksforberedelse som er mindre inngripende. PSU har på ingen måte delegert myndighet! Det eneste hensynet som er tatt er å forsøke å finne en formålstjenlig måte å utrede saken på best mulig måte etter de faglige råd vi har fått i prosessen. Slik at PSU og senere fellesnemda kan fatte et best mulig vedtak.

Basert på dette så kan det virke litt uoverveid å bare fastslå at PSU ikke kan opprette et underutvalg?

I alle utvalg fordeler man arbeidsoppgaver. Hvis man ikke gjør det, så bør man gjøre det av effektivitetshensyn når det består av mange personer. Det at et utvalg som er vedtaks-/innstillingsmyndighet bestemmer seg for at nærmere bestemte personer i utvalget skal ta seg av noen av de saksforberedende oppgavene er helt naturlig, og i mange tilfeller nødvendig. Når dette attpåtil er enstemmig vedtatt så er det ingen grunn til å stille spørsmål ved det overhodet! PSU skal fortsatt fatte innstillingsvedtak i fellesskap, og der er det mulighet for alle medlemmene til å stille spørsmål og til å foreslå ytterligere utredning før

vedtak/innstilling fattes. Ingen myndighet er flyttet ut av PSU.

Det var og er vår vurdering at dette har vært den beste måten vi har kunnet gjøre dette for å oppfylle mandat/myndighet og de faglige råd vi har fått for å gjennomføre en så god prosess som mulig. Jeg ser overhodet ingen grunn til å kritisere dette, snarere tvert imot.

Prinsipielt så er det det også fylkesmannen som eventuelt kan overprøve om et vedtak er lovlig eller ikke!

3. «Når det gjelder de forhold som kommer frem i e-post av 20.03.2018 samt møteinnkallinger og protokoller fra møter i PSU, er det så mange uklarheter at kontrollutvalget ber.....for å orientere og svare på spørsmål.»

Mellom linjene her så kan man lese at kontrollutvalgssekretariatet er av den formening at det er mye surr. Det er udokumentert og svært uheldig at står i et saksfremlegg angående en så viktig beslutning for den nye kommunen.

Dette er en sak som vil påvirke de to organisasjonene svært mye i etterkant av vedtak, helt uavhengig av hvilken av kandidatene som blir valgt.

Vi har forståelse for at prosessen blir uklar når man ikke har fått med seg punkt 1 over, det er selvfølgelig et viktig moment for den videre prosessen.

4. Når skal kontrollutvalget inn i en sak?

Har kontrollutvalget vurdert når det er riktig at de går inn i en sak? Hva ønsker kontrollutvalget å oppnå med å gå inn i saken nå? Har kontrollutvalget vurdert konsekvensene av å så tvil om prosessen i denne saken?

Vi tenker i alle fall at dette kunne vært løst på en annen måte gjennom dialog.

Med vennlig hilsen
Egil Strand og Jan Arve Dyrnes

