

KONTROLLUTVALGET I NESSET KOMMUNE

Eidsvåg, 16.02.2017

Til medlemmene i kontrollutvalget

MØTEINNKALLING

MØTE NR.: 1/17

TID: 27.02.2017 kl. 12:00

STED: Kommunestyresalen, Nesset kommunehus

SAKSLISTE:

UTV. SAKSNR. TITTEL

PS 01/17	GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 29. NOVEMBER 2016
PS 02/17	REFERAT OG ORIENTERINGER
PS 03/17	KONTROLLUTVALGET - ÅRSMELDING FOR 2016
PS 04/17	REVISJONENS RAPPORT TIL KONTROLLUTVALGET FOR 2. HALVÅR 2016
PS 05/17	MØTEPLAN FOR 2017
PS 06/17	OPPFØLGINGSLISTE
PS 07/17	EVENTUELT

Dersom det er saker kontrollutvalget ønsker å kommentere, stille spørsmål ved eller ta opp i dette møtet eller i senere møte, kan dette gjøres under **Eventuelt**.

Eventuelle forfall meldes på tlf. 71 11 14 52, evt. mob 991 60260.

E-post: sveinung.talberg@molde.kommune.no

Innkallingen går som melding til varamedlemmer som innkalles etter behov.

Ivar H. Trælvik (s)
leder

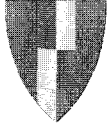
Sveinung Talberg
rådgiver

Kopi:

Ordfører

Rådmann

Møre og Romsdal Revisjon IKS



NESSET KOMMUNE
Kontrollutvalget

Saksmappe: 2017-1543/01
Arkiv: 033
Saksbehandler: Sveinung Talberg
Dato: 16.02.2017

Saksframlegg

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
PS 01/17	Kontrollutvalget	27.02.2017

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 29. NOVEMBER 2016

Sekretariatets innstilling

Protokollen fra møte 29. november 2016 godkjennes.

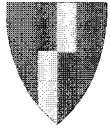
Til å signere protokollen sammen med leder, velges:

1.
2.

Saksopplysninger

Vedlagt følger protokollen fra forrige møte. Protokollen er tidligere utsendt. Det er ikke fremkommet merknader til protokollen. Protokollen godkjennes formelt i påfølgende møte samtidig som det velges to medlemmer til å signere protokollen sammen med leder.

Sveinung Talberg
rådgiver



KONTROLLUTVALGET I NESSET KOMMUNE

MØTEPROTOKOLL

Møte nr: 5/16
Møtedato: 29.11.2016
Tid: kl 14.45 – kl 16.30
Fra kl. 13.00-14.45 var det opplæring i dokumenthåndteringsverktøyet «GoodReader» og WEB «Reiseregning» v/Servicekontoret og lønnsavd.

Møtested: Kommunestyresalen, Nesset kommunehus
Sak nr: 33/16 – 40/16
Møteleder: Jostein Øverås, nestleder (Sp)
Møtende medlemmer: Vigdis Fjoseid (Ap)
Tor Steinar Lien (Ap)
Forfall: Ivar H. Trælvik, leder (Frp)
Ikke møtt: Lars Myrset (Frp)
Møtende vara: Vigdis Aandalen Bersås (Krf)
Fra sekretariatet: Sveinung Talberg, rådgiver
Fra revisjonen: Ingen
Av øvrige møtte: Rolf Jonas Hurlen, ordfører (sak 35/16, 36/16, 37/16, 38/16, 39/16)
Anne Grete Klokset, kst. rådmann (sak 35/16, 36/16, 37/16, 38/16, 39/16)

Lederen ønsket velkommen og ledet møtet. Det fremkom ingen merknader til sakliste. Innkalling og sakliste ble godkjent. Møteprotokollen signeres og godkjennes i neste møte.

TIL BEHANDLING:

UTV. SAKSNR.	TITTEL
PS 33/16	GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 4.OKTOBER 2016
PS 34/16	REFERAT OG ORIENTERINGER
PS 35/16	OPPFØLGING AV SELSKAPSKONTROLL AV NESSET KRAFT AS
PS 36/16	KONTROLLUTVALGETS OPPFØLGING AV KOMMUNESTYRESAK PS 108/16 – BUDSJETTKORRINGERINGER 2.HALVÅR 2016
PS 37/16	SAKSBEHANDLINGEN AV NYTT OMSORGSSENTER OG DEMENSAVDELING
PS 38/16	KOMMUNEREFORMEN – STATUS OG VIDERE PROSESS
PS 39/16	OPPFØLGINGSLISTE
PS 40/16	EVENTUELT

Kontrollutvalgets vedtak

Protokollen fra møte 4.oktober 2016 godkjennes.

Til å signere protokollen velges:

1. Vigdis Fjoseid
2. Jostein Øverås

Kontrollutvalgets behandling

Nestleder kom med forslag på Vigdis Fjoseid og Jostein Øverås til å skrive under protokollen.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med framlegg fra leder. (4 voterende)

Kontrollutvalgets vedtak

Referat- og orienteringssakene tas til orientering.

Kontrollutvalgets behandling**Referatsaker:**

- RS 19/16 **Neset kommunestyre** – protokoll fra møte 20.10.2016, sak PS 107/16
Økonomi- og finansrapportering per 31.08.2016 (2.tertial) (vedlagt)
- RS 20/16 **Neset kommunestyre** – protokoll fra møte 20.10.2016, sak PS 108/16
Budsjettkorrigeringer – 2.halvår 2016 (vedlagt)
- RS 21/16 **Neset kommunestyre** – protokoll fra møte 20.10.2016, sak PS 109/16
Kommunereformen – organisering av interimperioden (vedlagt)
- RS 22/16 **Neset kommunestyre** – protokoll fra møte 20.10.2016, sak PS 110/16
Neset Kraft AS – Oppfølging av selskapskontroll (vedlagt)
- RS 23/16 **Neset kommunestyre** – protokoll fra møte 20.10.2016, sak PS 111/16
Plan for selskapskontroll 2016-2019 (vedlagt)
- RS 24/16 **Neset kommunestyre** – protokoll fra møte 20.10.2016, sak PS 112/16
Neset kommune – plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2016-2019
(vedlagt)
- RS 25/16 **Neset kommunestyre** – protokoll fra møte 20.10.2016, sak PS 113/16
Neset kommune – Forslag til budsjett for 2017 for kontroll og tilsyn (vedlagt)

RS 26/16 **Styret for Kommunerevisjonsdistrikt 2 Møre og Romsdal**
Protokoll fra møte 29.09.2016 (vedlagt)

Orienteringssaker:

OS 21/16 **Neset kommunestyre** – protokoll fra møte 20.10.2016, sak PS 98/16
Protokoll fra møte i kontrollutvalget i Neset 04.10.2016 (vedlagt)

OS 22/16 **Forum for Kontroll og Tilsyn**
Høringsuttalelse ny kommunelov (vedlagt)

OS 23/16 **NKRF**
Høringsuttalelse ny kommunelov (vedlagt)

OS 24/16 **Innkalling til møte i representantskapet for Møre og Romsdal Revisjon
IKS**
(vedlagt)

Sekretæren orienterte til den enkelte sak.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med innstilling. (4 voterende)

PS 35/16	OPPFØLGING AV SELSKAPSKONTROLL AV NESSET KRAFT AS
-----------------	--

Kontrollutvalgets vedtak

Kontrollutvalget tar Neset kommunestyre sitt vedtak i sak 110/2016 og Neset Kraft AS sin redegjørelse, til orientering.

Saken avsluttes fra kontrollutvalget sin side

Kontrollutvalgets behandling

Sekretæren orienterte. Det var ingen merknader til saken fra kontrollutvalget.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med innstilling. (4 voterende)

PS 36/16	KONTROLLUTVALGETS OPPFØLGING AV KOMMUNESTYRESAK PS 108/16 – BUDSJETTKORRINGERINGER 2.HALVÅR 2016
-----------------	---

Kontrollutvalgets vedtak

Kontrollutvalget tar redegjørelsen fra kst.rådmann til orientering. Redegjørelsen og kontrollutvalgets behandling oversendes til Neset kommunestyre

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalget har sendt kst. rådmann et brev med 5 spørsmål på bakgrunn av vedtak i sak PS 108/16 i Nettet kommunestyre den 20.10.2016. Kst. rådmann redegjorde for saken. Alle investeringer skal følge vedtak og investeringsreglement. Bygget er nå kommet opp. Det er tett og det tar ikke skade, men det er ikke fullført. Kst. rådmann var tydelig på at en slik sak ikke er akseptabel og ikke skal skje igjen. Til spørsmålene fra kontrollutvalget svarte kst. rådmann at rådmannen hadde gitt beskjed til enheten om hvilket vedtak som var fattet i budsjettet. Prosjektet ble planlagt ut fra vedtatt budsjett, men underveis viste det seg at det likevel var for lite midler til å få det gjennomført. Kst. rådmann poengterte at dette er en sak en må ta lærdom av og ikke sette i gang prosjekt uten fullfinansiering eller fullstendig planlegging.

Kontrollutvalget hadde også et tilleggsspørsmål om hvorfor det bare er brukt 2/3 av investeringsbudsjettet. Dette har sin årsak i for optimistiske anslag på hvor raskt en kom i gang med enkelte prosjekt. Dels av utenforliggende årsaker og at endelige byggevedtak måtte fattes etter at budsjettet var vedtatt.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar innstilling. (4 voterende)

PS 37/16	SAKSBEHANDLINGEN AV NYTT OMSORGSSENTER OG DEMENSAVDELING
----------	--

Kontrollutvalgets vedtak

Kontrollutvalget tar redegjørelsen fra revisjon og kst.rådmann til orientering

Kontrollutvalgets behandling

Kst. rådmann redegjorde. Kontrollutvalget tok redegjørelsen og mottatt brev fra kst. rådmann til orientering, men var kritisk til at hovedutvalg for Helse og omsorg ikke har fått den informasjon i møtet som er nødvendig for å fatte beslutninger. Kst. rådmann beklaget hendelsen og sa at det fra hennes side ikke var gitt noen «munnkurv» i saken. Ordføreren sa at det har vært et stort engasjement i saken om nytt omsorgssenter, men at alle har fått uttalt seg i saken.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med innstilling. (4 voterende)

PS 38/16	KOMMUNEREFORMEN – STATUS OG VIDERE PROSESS
----------	--

Kontrollutvalgets vedtak

Kontrollutvalget tar kommunens vedtak og redegjørelse til orientering og ønsker å følge saken videre ved å føre den opp på oppfølgingslisten. Dette innbefatter også en oppfølging av de tema som vedrører revisor, kontrollutvalg og sekretariat som går fram av rapporten fra NKRF.

Kontrollutvalgets behandling

Rådmannen og ordfører redegjorde for prosessen så langt. Intensjonsavtalen blir lagt fram som sak i kommunestyret 15.12.2016. Vedtaket i kommunestyret 23.6.2016 tar høyde for en

slik intensjonsavtale, men for ordens skyld blir avtalen lagt fram i møte 15.12.2016. Avtalen er den samme som den var i utgangspunktet med da flere kommuner innbefattet. Det valgte interimsstyret skal ha møte 30.11.2016. Kommunen deltar i en seminarrekke i regi av KS. Det skal føres et regnskap for reformarbeidet i regi av Molde kommune som også skal ha arbeidsgiveransvaret for prosjektlederen. Kontrollutvalget ønsker å følge opp saken ved å føre den opp på oppfølgingslisten.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med innstilling. (4 voterende)

PS 39/16	OPPDFØLGINGSLISTE
-----------------	--------------------------

Kontrollutvalgets vedtak

Kontrollutvalget fører opp følgende sak på oppfølgingslisten:

- Kommunereformen – status og videre prosess jf. sak PS 34/16

Kontrollutvalget avslutter følgende sak:

- Oppfølging av virksomhetsbesøk ved Vistdal skole og Vistdal barnehage.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalget viser til sak PS 34/16 og ønsker å følge opp arbeidet med kommunereformen ved å sette den opp på oppfølgingslisten. Det kom ikke frem forslag på andre nye saker i møtet.

Rådmannen orienterte om utviklingen i «molosaken» i Høvika. Kommunen har mottatt uttalelse og råd fra advokat. Disse rådene vil rådmannen følge. Saken vil bli lagt fram for politisk behandling.

Til de andre sakene på oppfølgingslisten hadde ikke kst.rådmann noe nytt å meddele.

Kontrollutvalget ønsker å avslutte saken om virksomhetsbesøk ved Vistdal skole og Vistdal barnehage, men fremhevet overfor kst.rådmann viktigheten av oppfølgingen i bruken av kvalitetslosen. Den kan bli bedre.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med framlegg framsatt i møte. (4 voterende)

PS 40/16	EVENTUELT
-----------------	------------------

Deltakelse på NKRF's kontrollutvalgskonferanse 1.2.-2.2.2017:

Kontrollutvalgets vedtak

Kontrollutvalget i Nesset deltar med Ivar H. Trælvik, Vigdis Fjoseid og Tor Steinar Lien på Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) sin kontrollutvalgskonferanse 2017. Jostein Øverås er reserve hvis noen melder forfall.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalget i Nesset ønsker å prioritere deltakelse på den årlige kontrollutvalgskonferansen til NKRF. Det ligger inne i budsjettet at utvalget kan delta med min. 2 personer. Kontrollutvalget ønsker å delta med 3 personer da dette er en viktig konferanse å delta på.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med framlegg framsatt i møte. (4 voterende)

Fastsetting av kontrollutvalgets første møte i 2017

Kontrollutvalgets vedtak

Kontrollutvalget i Nesset fastsetter første møte i 2017 til 27.februar

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalget må fastsette sitt første møte i 2017. Videre møteplan fastsettes i første møte i 2017 når en kjenner møteplanene for formannskap og kommunestyre. Dette for å unngå møtekollisjon. Kontrollutvalget sitt første møte i 2017 fastsettes til 27. februar.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med innstilling. (4 voterende)

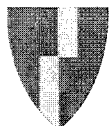
Jostein Øverås
nestleder

Vigdis Fjoseid

Tor Steinar Lien

Vigdis Aandalen Bersås

Sveinung Talberg
sekretær



NESSET KOMMUNE
Kontrollutvalget

Saksmappe: 2017-1543/01
Arkiv: 033
Saksbehandler: Sveinung Talberg
Dato: 16.02.2017

Saksframlegg

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
PS 02/17	Kontrollutvalget	27.02.2017

REFERAT OG ORIENTERINGER

Sekretariatets innstilling

Referat- og orienteringssakene tas til orientering.

Saksopplysninger

Referatsaker:

- RS 01/17 **Protokoll fra møte i styret for Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal 30.11.2016** (vedlagt)
- RS 02/17 **Protokoll fra møte i representantskapet i Møre og Romsdal Revisjon IKS 14.11.2016** (vedlagt)
- RS 03/17 **Protokoll fra møte i representantskapet i Møre og Romsdal Revisjon IKS 10.01.2017** (vedlagt)

Orienteringssaker:

- OS 01/17 **Avvikling av kommunerevisjonsdistrikt 2 Møre og Romsdal**
Protokoll fra Nesset kommunestyre 15.12.2016, sak PS 124/16 (vedlagt)
- OS 02/17 **Intensjonsavtale mellom kommunene Midsund, Molde og Nesset**
Protokoll fra Nesset kommunestyre 15.12.2016, sak PS 131/16 (vedlagt)
- OS 03/17 **Ansettelse av rådmann**
Protokoll fra Nesset kommunestyre 15.12.2016, sak PS 138/16 (vedlagt)
- OS 04/17 **Revisors vurderinger av vesentlighet med vekt på planleggingsfasen ved revisjon av regnskaper i kommunal sektor**
informasjonsskriv 7/2016 fra NKRF's revisjonskomite (vedlagt)
- OS 05/17 **Valgt revisors ansvar for revisjonsoppgaver utført av andre**
informasjonsskriv 1/2016 fra NKRF's forvaltningsrevisjonskomite (vedlagt)
- OS 06/17 **Endring i forskrift om kommuners og fylkeskommuners finansforvaltning – kortsiktige lån**
Brev fra kommunal- og moderniseringsdepartementet 15.11.2016 (vedlagt)

OS 07/17

Forbundsbasert kvalitetskontroll vedr. Kommunerevisjonsdistrikt 2 Møre og Romsdal – 2016

Kopi av rapport fra NKRF's kvalitetskontrollkomite - forbundsbasert kvalitetskontroll utført 2016. Tilsvar fra kommunerevisjonsdistrikt 2. (Unntatt offentlighet jf. offentlighetsloven § 13 og forvaltningsloven § 13, 1.ledd nr. 2. Vedleggene deles ut i møtet)

Sveinung Talberg
Rådgiver

RS 01./17

RS 01/17

Styret
for Kontrollutvalgssekretariatet
for Romsdal

MØTEPROTOKOLL

Møte nr: 3/16
Møtedato: 30.11.2016
Tid: Kl. 09.30 – kl. 11:40
Møtested: Møterom «Galleriet», Molde rådhus
Sak nr: 15/16 – 21/16
Møteleder: Stig Holmstrøm

Av styrets medlemmer møtte:

Aukra kommune: Oddvar Hoksnes
Eide kommune: Kåre Vevang
Fræna kommune: Ingvar Hals
Molde kommune: Trygve Grydeland
Rauma kommune: Lars Ramstad, nestleder
Vestnes kommune: Stig Holmstrøm, styreleder

Forfall:

Gjemnes kommune: Øyvind Gjøen
Neset kommune: Ivar Henning Trælvik
Sunddal kommune: Trond M. Hansen Riise

Møtende vara:

Gjemnes kommune: Kristine Måløy
Neset kommune: Jostein Øverås
Sunddal kommune: Odd-Helge Gravem

Ikke møtt:

Ingen

Fra sekretariatet:

Jane Anita Aspen, daglig leder
Sveinung Talberg, rådgiver

Av øvrige møtte:

Ingen

Protokollen godkjennes formelt i neste styremøte

Styrelederen Stig Holmstrøm ønsket velkommen og ledet møtet.

Det fremkom ingen merknader til saksliste. Innkalling og sakliste ble godkjent.

TIL BEHANDLING:

UTV. SAKSNR.	TITTEL
ST 15/16	GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA STYREMØTE 7. SEPTEMBER 2016
ST 16/16	VALG AV NY NESTLEDER I STYRET
ST 17/16	ØKONOMIRAPPORT PR. 31. OKTOBER 2016
ST 18/16	HVORDAN GJØRE KONTROLLUTVALGENES ARBEID KJENT?
ST 19/16	REFERAT OG ORIENTERINGER
ST 20/16	STYRETS MØTEPLAN 2017
ST 21/16	EVENTUELT

Styrets vedtak

Protokollen fra styremøtet 7. september 2016 godkjennes.

Disse velges til å underskrive protokollen sammen med møteleder:

1. Kåre Vevang
2. Jostein Øverås

Styrets behandling

Det foreslås at Kåre Vevang og Jostein Øverås velges til å underskrive protokollen sammen med møteleder.

Styret fattet enstemmig vedtak i samsvar med omforent forslag fra styrets medlemmer. (9 voterende)

Daglig leders innstilling:

Protokollen fra styremøtet 7. september 2016 godkjennes.

Disse velges til å underskrive protokollen sammen med møteleder:

1.
2.

Styrets vedtak

Lars Ramstad velges som nestleder til styret for Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal for resten av kommunevalgperioden 2015-2019.

Styrets behandling

Det ble fremmet forslag om at Lars Ramstad velges om nestleder.

Styret fattet enstemmig vedtak i samsvar med omforent forslag fra styrets medlemmer (9 voterende).

Daglig leders innstilling

..... velges som nestleder til styret for Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal for resten av kommunevalgperioden 2015-2019.

Styrets vedtak

Økonomirapport pr. 31.10.16 tas til orientering.

Styrets behandling

Daglig leder orienterte knyttet til saksfremlegget og svarte på spørsmål fra styremedlemmene.

Styret fattet enstemmig vedtak i samsvar med daglig leders innstilling. (9 voterende).

ST 18/16	HVORDAN GJØRE KONTROLLUTVALGENES ARBEID KJENT?
----------	--

Styrets vedtak

Eksemplene fra saksfremlegget og innspill i møte tas til orientering.

Styrets behandling

Styrets medlemmer utvekslet erfaringer om hvordan de arbeidet i de forskjellige kontrollutvalgene.

Her er noe av det som kom frem:

- viktig å gjøre kontrollutvalgets arbeid godt kjent i kommunestyret
- ta ordet og gi utfyllende informasjon når kontrollutvalgets saker er til behandling i kommunestyret
- ikke noe målsetting å bruke media i profilering av kontrollutvalget
- nyttig å gjøre kontrollutvalget sitt arbeid godt kjent i organisasjonen ved virksomhetsbesøk og orienteringer fra virksomhetsledere til kontrollutvalget
- kontrollutvalget må ikke oppfattes av innbyggerne som et klageorgan
- viktig at alle medlemmene deltar aktivt utvalget
- en utvalgsleder har gode erfaringer med å ha dialogmøte med rådmann og ordfører i forkant av kontrollutvalgsmøte, flere deltar også på formannskapsmøter. Dette er tips noen av de andre vil vurdere.

Styret fattet enstemmig vedtak i samsvar med daglig leders innstilling. (9 voterende).

ST 19/16	REFERAT OG ORIENTERINGER
----------	--------------------------

Styrets vedtak

Referat- og orienteringssakene tas til orientering.

Styrets behandling

Referatsaker:

RS 02/16 **Referat fra konstituerende representantskapsmøte i Møre og Romsdal Revisjon IKS, datert 14.11.2016.**

Orienteringssaker:

OS 04/16 **Inngått avtale med KPMG som revisor for Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal.**

OS 05/16 **Informasjon om resultat av lokale forhandlinger for sekretariatets ansatte.**

OS 06/16

Presentasjon av hjemmeside

Daglig leder orienterte om arbeidet, men det var ikke klart for presentasjon av siden enda. Hjemmesiden er ferdig utviklet, men det gjenstår for sekretariatet å fylle den med informasjon knyttet til kontrollutvalgene og sekretariatet. For eksempel, informasjon om medlemmer, møteplaner, saksdokument, protokoller, forvaltningsrevisjonsrapporter osv.

Resultatet blir at all informasjon kan oppdateres fra sekretariatet og kommunen kan linke til siden fra kommunens hjemmeside.

Sekretariatet vil i kontrollutvalgenes første møte i 2017 presentere siden for kontrollutvalgene.

Styret fattet enstemmig vedtak i samsvar med daglig leders innstilling (9 voterende).

ST 20/16	STYRETS MØTEPLAN 2017
-----------------	------------------------------

Styrets vedtak

Møteplan for styret for 2017 tas til etterretning.

Styrets behandling

Daglig leder foreslo onsdag **5. april, mandag 4. september og onsdag 29. november** som tidspunkt for styremøter i 2017. Styremedlemmene konkludert også med å beholde kl. 09:30 som starttidspunkt for styremøtene.

Daglig leder tok forbehold om at datoen for første møte kan måtte flyttes dersom revisorberetning for regnskapet ikke er klar på dette tidspunktet.

Styret fattet enstemmig vedtak i samsvar med daglig leders innstilling. (9 voterende).

ST 14/16	EVENTUELT
-----------------	------------------

Under Eventuelt ble følgende tema tatt opp:

- **Statusrapport fra sekretariatet**

Daglig leder orienterte om at sekretariatet deltar i nettverk sammen med de andre sekretariatene i Møre og Romsdal og Sogn og Fjordane. 24.-25. november var de samlet i Molde i forbindelse med NKRF sin fagsamling for Sogn og Fjordane og Møre og Romsdal. Det ble på denne samlingen diskutert temaet Effektivisering av kontroll og tilsyn. Sekretariatene var enige om bl.a. arbeide for å utvikle mer standardiserte system for utføring av kontrollhandlinger. Dvs. utvikle felles metoder og verktøykasser.

Det ble også diskutert behovet for sammenslåing av sekretariatene til større enheter. Alle sekretariatene i Møre og Romsdal og Sogn og Fjordane er små fagmiljø med 1-2 tilsette. Dette er sårbart og kommunesammenslåinger vil trolig også ha innvirkning på sekretariatsstrukturen.

Daglig leder spurte styret om hvordan de stilte seg til denne problemstillingen. Styremedlemmene gav uttrykk for at det så at det var både positive og negative sider med dette; Det som er positivt er mulighet til å ha kompetanse som dekker flere fagområder, og mindre sårbarhet. Ulemper kan være større avstander. Det kostnadmessige vil være viktig for kommunene.

- **Erfaringsutveksling**

Det ble åpnet for at styremedlemmene kunne utveksle erfaring omkring problemstillinger og saker som er aktuelle i kontrollutvalgene, men siden det var brukt god tid på erfaringsutveksling under sak 18/16, så ble dette en kort sekvens.

Trygve Grydeland tipset de andre om at Kommunal- og moderniseringsdepartementet (KMD) har lagt ut en analyse av effektivitet i kommunale tjenester som kan være interessant for kontrollutvalgene å se nærmere på. Analysen tar for seg hver kommune.

Lars Ramstad
nestleder

Stig Holmstrøm
leder

Kåre Vevang

Oddvar Hoksnes

Trygve Grydeland

Ingvar Hals

Odd-Helge Gravem

Kristine Måløy

Jostein Øverås

Jane Anita Aspen
sekretær

RS 02/17

RS 02/17

REFERAT FRA KONSTITUERENDE REPRESENTANTSKAPSMØTE I MØRE OG ROMSDAL REVISJON IKS

Dato : 14. november 2016

Sted: Kristiansund N

Sak 1. ÅPNING

Egil Strand åpnet møtet, og redegjorde for årsaken til at konstituerende representantskapsmøte må avholdes på nytt.

Sak 2. REGISTRERING AV DELTAKERE

Følgende møtte:

Møre og Romsdal fylkeskommune: Jon Aasen

Molde kommune: Torgeir Dahl

Kristiansund kommune: Kjell Terje Fevåg

Neset kommune: Rolf Jonas Hurlen

Aukra kommune: Heidi Evelyn Løklingholm (ikke valgbar iht selskapsavtalen)

Eide kommune: Egil Strand

Averøy kommune: Ingrid O. Rangønes

Gjemnes kommune: Knut Sjømæling

Tingvoll kommune: Peder Hanem Aasprong

Sunnal kommune: Bjørn Flemmen Steinland

Halsa kommune: Ola Rognskog

Aure kommune: Ingunn O. Golmen

Sak 3. GODKJENNING AV INNKALLING OG SAKSLISTE

Jon Aasen gjorde oppmerksom på at han ikke kunne være med på å vedta budsjettet slik det forelå, og ba om at sak 13 ble utsatt. For øvrig ble både innkalling og saksliste enstemmig godkjent.

Sak 4. VALG AV MØTELEDER OG SEKRETÆR.

Møteleder: Egil Strand enstemmig valgt

Sekretær: Bjarne Dyrnes enstemmig valgt

SAK 5. VALG AV 2 REPRESENTANTER TIL Å UNDERSKRIVE MØTEPROTKOLLEN SAMMEN MED MØTELEDER.

Jon Aasen og Ingunn O. Golmen ble enstemmig valgt.

Sak 6. VALG AV LEDER OG NESTLEDER I REPRESENTANTSKAPET

Leder: Egil Strand

Nestleder: Ingunn O. Golmen

Begge ble enstemmig valgt.

Sak 7. VALG AV STYRE

Innstilling fra valgkomiteen:

Per Ove Dahl, Sunndal

Personlig vara: Ivar Bølset, Tingvoll

Heidi Blakstad Dahl, Kristiansund

Personlig vara: Heidi Hogset, Gjemnes

Frank Sve, Møre og Romsdal fylkeskommune

Personlig vara: Arild Iversen, Møre og Romsdal fylkeskommune

Anita Øyen Halås, Eide

Personlig vara: Audhild Mork, Aukra

J.O.G.

Einar Andersen; ansattes representant som velges av og blant de ansatte.
Personlig vara: Ingvild Bye Fugelsøy

Alle foreslåtte kandidater ble enstemmig valgt.

Sak 8. VALG AV LEDER OG NESTLEDER I STYRET

Per Ove Dahl ble enstemmig valgt som leder.
Heidi Blakstad Dahl ble enstemmig valgt som nestleder.

Sak 9. VALG AV VALGKOMITE:

Innstilling fra valgkomiteen:

Jon Aasen, Møre og Romsdal fylkeskommune

Personlig vara: Gunn Berit Gjerde, Møre og Romsdal fylkeskommune

Kjell Terje Fevåg, Kristiansund

Personlig vara: Ragnhild Helseth, Kristiansund

Bjørn Steinland, Sunndal

Personlig vara: Jonny Meland

Kort drøfting angående valgkomiteen, det ble foreslått endringer som fremgår av vedtaket.

Enstemmig valgt: Jon Aasen velges med Gunn Berit Gjerde som vara.
Ragnhild Helseth velges med Kjell Terje Fevåg som vara.
Torgeir Dahl velges med Sidsel Rykhus som vara.

Sak 10. VALG AV LEDER I VALGKOMITEEN.

Jon Aasen ble enstemmig valgt som leder.

Sak 11. GODTGJØRELSE TIL STYRET

Innstilling fra interimsstyret:

Leder: Kr 30.000 pr år pluss kr 1600 pr møte

Medlemmer, inkl nestleder: kr 10.000 pr år pluss kr 1600 pr møte

Innstillinga ble enstemmig vedtatt.

Sak 12. VALG AV REVISOR

ES Revisjon ble enstemmig valgt som revisor for Møre og Romsdal Revisjon IKS

Sak 13. BUDSJETT FOR 2017 OG ØKONOMIPLAN FOR 2017 – 2020

Saken ble utsatt

De tre største eierne setter seg sammen for å drøfte budsjettet. Det ble nevnt at Asmund Kristoffersen og styreleder også burde delta på møtet. Dette skulle være et transparent møte, slik at alle deltakerne kan delta om ønskelig, og innkalling blir sendt til alle.
Ansvarlig for innkalling: Jon Aasen. Innkalling: Snarest.

Den nyvalgte lederen for representantskapet, Egil Strand avsluttet møtet.

14.11.2016

Egil Strand

Jon Aasen

Ingunn Golmen

RS 03/17

MØTEBOK

RS 03/17

MØRE OG ROMSDAL REVISJON IKS

Styre/råd/utvalg:	Møtested:	Møtedato:	Kl.:
Representantskapet	Kristiansund	10.01.2017	11.00 – 13.30

Sak 1/2017: Åpning av møtet

Leder i representantskapet Egil Strand ønsket velkommen.

Sak 2/2017: Registrering av deltakere

Følgende møtte:

Møre og Romsdal

fylkeskommune:	30,4 %	Representant:	Jon Aasen
Molde:	12,1 %	Representant:	Torgeir Dahl
Kristiansund:	12,1 %	Representant:	Kjell Terje Fevåg
Vestnes:	3,8 %	Representant:	Geir Inge Lien
Rauma:	3,8 %	Ingen	(Lars Ramstad møtte med fullmakt som ikke ble godkjent i henhold til IKS-loven)
Neset:	2,3 %	Ingen	
Aukra:	3,0 %	Representant:	Bernhard Riksfjord
Fræna:	4,6 %	Representant:	Tove Henøen
Eide:	2,3 %	Representant:	Egil Karstein Strand
Averøy:	3,6 %	Representant:	Ingrid O. Rangønes
Gjemnes:	2,3 %	Representant:	Knut Sjømæling
Tingvoll:	3,0 %	Representant:	Peder Hanem Aasprang
Sunnal:	3,8 %	Representant:	Janne Merete Seljebø
Surnadal:		Vara:	Marit G. Langli
Rindal:	2,3 %	Ingen	
Halsa:	1,5 %	Representant:	Ola Rognskog
Smøla:	2,3 %	Vara:	Ingrid Rødahl Junge
Aure:	3,0 %	Representant:	Ingunn Golmen

Fra styret: Styrets leder Per Ove Dahl, nestleder Heidi Blakstad Dahl og Einar Andersen.

Fra administrasjonen: Konstituert daglig leder Rolf Kåre Sæther og Marianne Hopmark, sekretær

Sak 3/2017: Godkjenning av innkalling og sakliste

Innkalling og sakliste ble enstemmig godkjent.

Sak 4/2017: Valg av to representanter til å underskrive møteprotokollen sammen med møteleder

Ingunn Golmen og Kjell Terje Fevåg ble enstemmig valgt.

Sak 5/2017: Budsjett for 2017 og økonomiplan for 2017 – 2020 for selskapet

Styrets leder Per Ove Dahl orienterte om budsjettet og økonomiplanen. Uttalelser til budsjettet fra de tillitsvalgte i de tre nåværende revisjonsenhetene ble utdelt.

Etter debatt ble det reist tre forslag til vedtak i saken:

1. Styringsgruppens forslag til budsjett for 2017 med en ramme på kr 18.719 (tusen) med tilhørende økonomiplan for 2017 – 2020.
2. Møre og Romsdal fylke sitt forslag til budsjett for 2017 med en ramme på kr 18 014 (tusen) med tilhørende økonomiplan 2017 - 2020. I tillegg har fylkeskommunen kr 500 000 til kjøp av andre tilsynstjenester/sakkyndig bistand.
3. Forslag fra Ingunn Golmen og Marit Langli: Budsjettforslaget fra fylkeskommunen med en ramme på kr 18 014 (tusen) for 2017 tilføres kr 700 000 som fordeles forholdsmessig på alle eiere. Dette for å opprettholde ordinær drift i 2017.

Det ble først stemt over forslaget fra Ingunn Golmen og Marit Langli. To stemmer ble avgitt for forslaget. (Aure og Surnadal)

Så ble styringsgruppens forslag til vedtak satt opp mot Møre og Romsdal fylke sitt forslag til vedtak.

Møre og Romsdal fylke sitt forslag til budsjett for MRR 2017 og økonomiplan for 2017 – 2020 ble vedtatt mot 3 stemmer (Aure, Surnadal og Halså).

Sak 6/2017: Honorar til styret for 2016

Det ble fattet følgende enstemmige vedtak i saken:

Styrets brev til representantskapet om honorar til styret for 2016 oversendes til valgkomiteen for saksbehandling og innstilling til representantskapet. I tillegg må styret få dekket sine reiseutgifter i henhold til Statens reiseregulativ.

Sak 7/2017: Orientering om driften v/styrets leder

Det ble gitt en presentasjon av det arbeidet med å etablere det nye selskapet ved styrets leder og konstituert daglig leder. Presentasjonen blir oversendt møtedeltakerne.

Leder i representantskapet Egil Strand avsluttet møtet.

Vi bekrefter med våre underskrifter at møtebokens blader er ført i samsvar med det som ble bestemt på møtet.

Kristiansund N, 14.1.2017


.....
Egil Strand


.....
Ingunn Golmen


.....
Kjell Terje Fevåg

Behandling i Nasset kommunestyre - 15.12.2016

Formannskapetets forslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Nasset kommunestyre - 15.12.2016

- Lag og foreningar kan søke om dekning av utgifter til renter ved låneopptak tilsvarende godkjent spelemiddelbeløp.
- Dette er ei årleg ordning, som skal gjelde for godkjente søknader om spelemidler frå og med søknadsfristen 15. januar 2017. Det gjeld nye søknader og søknader som blir fornya.
- Det blir sett av kr 50.000,- på Kraftfondet til dette formålet.
- Utbetaling skjer mot dokumentasjon av lån og renteutgifter.

08 01/17

PS 124/16 Avvikling av kommunerevisjonsdistrikt 2 Møre og Romsdal

Behandling i Nasset formannskap - 24.11.2016

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Forslag til vedtak i Nasset formannskap - 24.11.2016

1. Kommunerevisjonsdistrikt 2 Møre og Romsdal avvikles i det oppgavene ivaretas av Møre og Romsdal Revisjon IKS fra 1.10.2016 jf. kommestyrets vedtak i sak 43/15 om å inngå som deltaker i Møre og Romsdal Revisjon IKS.
2. Overskudd/underskudd i Kommunerevisjonsdistrikt 2 fordeles på eierkommunene etter fordelingsnøkkel som tilsvarer størrelsen på det årlige tilskuddet den enkelte kommune betalte i 2016.

Behandling i Nasset kommunestyre - 15.12.2016

Formannskapetets forslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Nasset kommunestyre - 15.12.2016

1. Kommunerevisjonsdistrikt 2 Møre og Romsdal avvikles i det oppgavene ivaretas av Møre og Romsdal Revisjon IKS fra 1.10.2016 jf. kommestyrets vedtak i sak 43/15 om å inngå som deltaker i Møre og Romsdal Revisjon IKS.
2. Overskudd/underskudd i Kommunerevisjonsdistrikt 2 fordeles på eierkommunene etter fordelingsnøkkel som tilsvarer størrelsen på det årlige tilskuddet den enkelte kommune betalte i 2016.

PS 125/16 Eiendomsskatt for Vistdal stiftelse - ny behandling

Rådmannens innstilling

Vistdal Stiftelse gis fritak for eiendomsskatt for skatteårene 2015 og 2016.

Kommunestyret vedtar deretter i sitt første møte det alternativet som får flest stemmer.

Begrunnelse:

18. februar 2016 i sak 24/16 fattet Nettet kommunestyre følgende vedtak: «Kommunestyret setter som krav for å gå inn i den nye kommunen at minst tre andre landkommuner i tillegg til Nettet skal være med i en konstellasjon sammen med Molde». Dette vedtaket er ikke opphevet og ikke gjennomført.

I vedtaket som ble fattet i juni der det i punkt 1 står følgende: «Med bakgrunn i intensjonsavtale signert og datert 19. mai 2016 etablerer Molde, Gjemnes og Nettet i fellesskap en ny kommune fra 1. januar 2020». Dette vedtaket med bare en annen landkommune er derfor ugyldig. Senere vedtok Gjemnes kommunestyre dessuten at de vil stå alene.

Folkeavstemningen i april hadde tre alternativ og viste klart at det alternativet som fikk flest stemmer, 49%, var Sunndal. Dessuten var det ca 10% som stemte Nettet alene eller blank. Den gruppa vil definitivt ikke være en del av en stor bykommune. Altså er det trolig 3 av 5 nettetgjellinger som er uenig i vedtaket og den tolkingen av folkeavstemningen som ble gjort av et flertall i kommunestyret 23. juni 2016 i sak 75/16. Under folkeavstemningen var det ikke mulig å krysse av for et annet alternativ i tilfelle en eller flere av de andre kommunene ikke ville slå seg sammen med Nettet. Derfor må saken nå avklares gjennom en ny folkeavstemning.

Arbeiderpartiet ba om gruppemøte.

Arbeiderpartiet endret følgende i Torviks forslag:

Setningen «Kommunestyret vedtar deretter i sitt første møte det alternativet som får flest stemmer» endres til «Kommunestyret behandler deretter i sitt første møte det alternativet som får flest stemmer».

Torviks endrede forslag ble satt opp mot rådmannens innstilling.
Det ble enighet om prøveavstemning.

Rådmannens innstilling fikk 13 stemmer og ble vedtatt. Torviks forslag fikk 8 stemmer og falt.

Det ble enstemmig vedtatt at prøveavstemningen gjøres om til endelig avstemning.

Vedtak i Nettet kommunestyre - 15.12.2016

Med hjemmel i Kommuneloven § 39 a avvises krav fremmet gjennom et innbyggerinitiativ om ny folkeavstemning - kommunereform.

Avslaget er begrunnet med at det den 25. april 2016 ble avholdt en rådgivende folkeavstemning i forbindelse med kommunereform og samme sak som ønskes gjenopptatt ble behandlet av kommunestyret i møte 23. juni 2016 i sak 75/16, jfr. kommuneloven § 39 a nr. 3 b.

OS 02/17

PS 131/16 Intensjonsavtale mellom kommunene Midsund, Molde og Nettet

Behandling i Nettet formannskap - 24.11.2016

Saken ble ettersendt til møtedeltakernes iPad 21.11.2016.

Rådmannens innstilling fikk 5 stemmer og ble vedtatt. 2 stemte imot.

Forslag til vedtak i Nasset formannskap - 24.11.2016

Saken tas til orientering.

Behandling i Nasset kommunestyre - 15.12.2016

Toril Melheim Strand fremmet følgende forslag:

Nasset kommunestyre godkjenner ikke den fremlagte avtalen mellom Midsund, Molde og Nasset, som er underskrevet av de tre ordførerne.

Før ny avtale kan signeres må de valgte forhandlingsutvalgene gjennomføre forhandling mellom alle tre kommunene.

Ordføreren og varaordføreren fremmet følgende forslag:

Fremlagte intensjonsavtale mellom Midsund, Molde og Nasset godkjennes..

Toril Melheim Strand trakk sitt forslag.

Formannskapets forslag fikk 0 stemmer og falt.

Ordførerens og varaordføreren forslag fikk 19 stemmer og ble vedtatt. 2 stemte imot.

Vedtak i Nasset kommunestyre - 15.12.2016

Fremlagte intensjonsavtale mellom Midsund, Molde og Nasset godkjennes..

PS 132/16 Råd for eldre og funksjonshemma 2015-2019 - nyvalg av representant for funksjonshemma

Rådmannens innstilling

Det vises til e- post av 01.11.2016 fra Lene Holmen. Grunnet varig flytting fra Nasset kommune trer hun endelig ut av vervet som representant for funksjonshemma i råd for eldre og funksjonshemma 2015-2019, jf. kommuneloven §§ 14 nr.1 a) og 15 nr.1.

Som ny representant velges.....

Behandling i Nasset kommunestyre - 15.12.2016

./ E-post av 14.12.2016 fra Norges Handikapforbund Nord Vest ble distribuert til møtedeltakernes iPad 14.12.2016.

Ordføreren ba om forslag.

Toril Melheim Strand fremmet følgende utsettelsesforslag:

- 2.3. Økonomiplanens første år gjelder som årsbudsjett for 2017.
- 2.4. Nesset kommune tar opp lån til investering i anleggsmidler i 2017 på kr 23 000 000. Lånets løpetid er 40 år.
- 2.5. Nesset kommune tar opp et Startlån til videreutlån på kr 1 mill i 2017. Lånets løpetid er 25 år, herav 5 års avdragsfrihet.

05 03/17

PS 138/16 Ansettelse rådmann

Ansettelsesutvalgets innstilling

Anne Grete Klokset ansettes som rådmann i Nesset kommune. Ansettelsesutvalget får fullmakt til å utarbeide arbeidsavtale, lederavtale og til å fastsette lønns- og eventuelle andre arbeidsbetingelser.

Behandling i Nesset kommunestyre - 15.12.2016

Ansettelsesutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Nesset kommunestyre - 15.12.2016

Anne Grete Klokset ansettes som rådmann i Nesset kommune. Ansettelsesutvalget får fullmakt til å utarbeide arbeidsavtale, lederavtale og til å fastsette lønns- og eventuelle andre arbeidsbetingelser.

PS 139/16 Sikringstiltak nr. 5 på eiendommen GID 055/077 - Krav om erstatning av tapt areal som følge av sikringsarbeid

Rådmannens innstilling

For å få til en utenomrettslig avslutning av saken, tilbyr Nesset kommune eier av GID 055/077 en engangsutbetaling på kr 200 000. I tillegg tilbyr kommunen å dekke deler av påløpte advokatutgifter - kr 30 000. Samlet utbetaling kr 230 000.

Frist for å akseptere kommunens tilbud settes til tirsdag 20. desember 2016.

Utbetaling til grunneier finansieres ved reduksjon i budsjettert avsetning til disposisjonsfond.

Behandling i Nesset kommunestyre - 15.12.2016

Lars Myrset er bror til representerende adv. Bjørn Myrset og ba om at hans habilitet ble vurdert. Han ble enstemmig vurdert habil og deltok i den videre behandlingen.

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Nesset kommunestyre - 15.12.2016

For å få til en utenomrettslig avslutning av saken, tilbyr Nesset kommune eier av GID 055/077 en engangsutbetaling på kr 200 000. I tillegg tilbyr kommunen å dekke deler av påløpte advokatutgifter - kr 30 000. Samlet utbetaling kr 230 000.



NKRFs REVISJONSKOMITÉ

OS 04/17

Til NKRFs medlemmer

Oslo, den 15.11.16

INFORMASJONSSKRIV 7/2016 – REVISORS VURDERINGER AV VESENTLIGHET MED VEKT PÅ PLANLEGGINGSFASEN VED REVISJON AV REGNSKAPER I KOMMUNAL SEKTOR

0. Innledning

Vesentlighetsgrensen påvirker hvor mye arbeid revisor skal utføre for å avgi en revisjonsberetning. Revisjonskomiteen har erfart at det eksisterer ulik praksis når det gjelder å fastsette vesentlighetsgrenser i planleggingsfasen ved revisjon av regnskaper i kommuner og fylkeskommuner.

Det har også vært stilt spørsmål ved om det er forskjell på hvilke vurderinger som skal gjøres ved revisjon av offentlig kontra privat sektor. Oppgaven ved finansiell revisjon er i utgangspunktet den samme; bekrefte hvorvidt regnskapet er avlagt uten vesentlige feil. Offentlig sektors natur med bevilgningsregnskapet og det faktum at det er offentlige midler som forvaltes, kan bidra til at forventningene fra brukerne kan være høyere og gi områder med særlige vesentlighetsgrenser.

Dette infoskrivet drøfter revisors vurderinger og bruk av vesentlighetsgrenser ved planlegging av revisjon av regnskaper i kommunal sektor. I informasjonsskrivet fokuseres det særlig på følgende spørsmål:

- Er det særskilte nøkkeltall som må vurderes ved fastsettelse av vesentlighetsgrenser ved revisjon i kommunal sektor?
- Er det særskilte områder som må vurderes ved fastsettelse av vesentlighetsgrenser ved revisjon i kommunal sektor?

Revisjonskomiteen arbeider med å konkretisere innholdet i god kommunal revisjonsskikk. I komiteens overordnede notat om bakgrunn og forutsetninger for god kommunal revisjonsskikk for regnskapsrevisjon er vesentlighetsvurderinger trukket fram som et av områdene som bør konkretiseres. Dette infoskrivet er resultatet av diskusjoner i revisjonskomiteen og gir et bidrag til forståelsen av god kommunal revisjonsskikk på området. Innholdet i informasjonsskrivet vil påvirkes over tid på bakgrunn av diskusjon i fagmiljøet.

1. Revisors oppgaver og plikter etter lov og forskrift

Regnskapsrevisjon i kommunal sektor skal skje i henhold til kommuneloven og god kommunal revisjonsskikk, jf. kommuneloven § 78. Nærmere om hva som ligger i god kommunal revisjonsskikk knyttet til vesentlighet vil følge av revisjonsstandardene:

- ISA 320 «Vesentlighet ved planlegging og gjennomføring av en revisjon»
- ISSAI 1320 «Vesentlighet ved planlegging og gjennomføring av en revisjon»¹
- ISA 450 «Vurdering av feilinformasjon identifisert under revisjonen»
- ISSAI 1450 «Vurdering av feilinformasjon identifisert under revisjonen»

2. Regnskapsrevisors oppgaver og plikter etter revisjonsstandardene

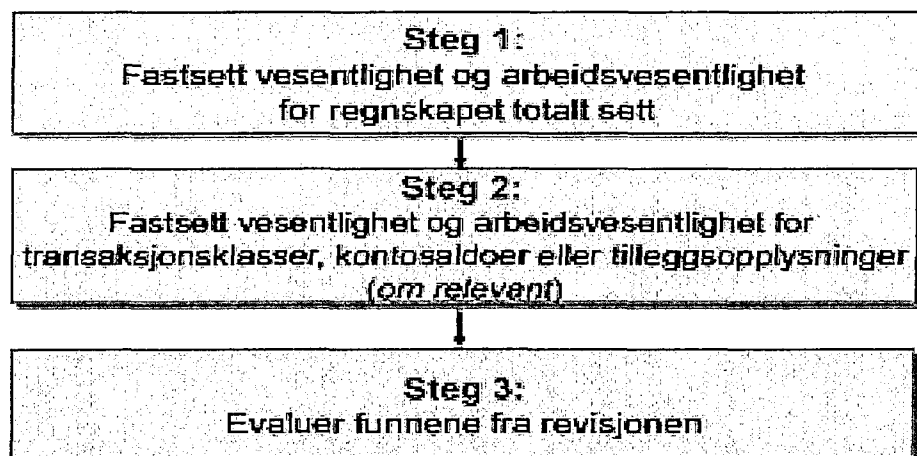
2.1 Generelt om revisors oppgaver og plikter etter ISA 320 og 450

Vesentlighetsbegrepet anvendes av revisor ved:

- Planlegging og utføring av revisjonen
- Evaluering av virkningen av identifisert feilinformasjon for revisjonen og virkningen av eventuell ikke-korrigert feilinformasjon på regnskapet
- Utarbeidelse av en konklusjon i revisjonsberetningen

I planleggingen må revisor gjøre en skjønnsmessig vurdering av hva som anses som vesentlig feilinformasjon i regnskapet det skal avlegges beretning for.

Dette er illustrert i figuren under:



Vi vil i dette skrive konsentrere oss om det første steget i figuren.

¹ International Standards of Supreme Audit Institutions (ISSAI) utgis av den internasjonale sammenslutningen av riksrevisjoner, INTOSAI. ISSAI-ene for regnskapsrevisjon består av ISA-ene med særskilt veiledning for anvendelse i offentlig sektor – «practice notes». ISSAI-ene kan lastes ned fra www.issai.org.

Revisor skal i planleggingsfasen fastsette:

1. Total vesentlighet
2. Arbeidsvesentlighet
3. Grense for ubetydelige feil

Nivået på arbeidsvesentlighet og grense for ubetydelige feil er et resultat av total vesentlighet. Utgangspunktet er hvor stor feil knyttet til opplysningen/påstanden revisor er villig til å akseptere, og likevel konkludere med at opplysningen/påstanden ikke inneholder vesentlige feil. I fastsettelsen av hva som er tolererbare feil i regnskapet, tar revisor forutsetninger om brukernes adferd på bakgrunn av regnskapet. Vesentlig informasjon er informasjon som enkeltvis eller samlet rimelig kan forventes å påvirke de økonomiske beslutningene som treffes av brukerne på grunnlag av regnskapet dersom den er/ikke er tilstede. Ved utarbeidelsen av en revisjonsplan, skal revisor bestemme en vesentlighet for regnskapet totalt sett - total vesentlighet.

Arbeidsvesentlighet er et verktøy for operasjonalisering av vesentlighetsgrensen, og benyttes på regnskapslinjenivå. Arbeidsvesentlighet tar høyde for at mange mindre feil aggregert kan bli vesentlige.

Ved avslutningen av revisjonen skal revisor liste opp de feil som er identifisert for kommunen (revidert enhet). Grense for ubetydelige feil benyttes for å angi en nedre grense for hvilke feil vi inkluderer i oppsummeringen. Grense for ubetydelige feil benyttes på bilagsnivå.

Revisjonsstandardene er prinsippbaserte og gir ikke konkrete anvisninger i beregning av vesentlighetsgrenser.

Vesentlighet i revisjonssammenheng defineres i ISA 320: «*Feilinformasjon, herunder utelatelser, er å anse som vesentlig dersom de, enkeltvis eller samlet, rimelig kan forventes å påvirke de økonomiske beslutningene som treffes av brukerne på grunn av regnskapet*».

2.2 Særskilte hensyn knyttet til offentlig sektor i ISA 320 og 450

ISA 320 «Vesentlighet ved planlegging og gjennomføring av en revisjon» har to punkter om særlige hensyn knyttet til enheter i offentlig sektor, A2 og A9.

Særlige hensyn knyttet til enheter i offentlig sektor (Jf. punkt 10)

A2. Når det gjelder en enhet i offentlig sektor, er det ofte lovgivere og regulerende myndigheter som er de primære brukerne av regnskapet. Videre kan regnskapet bli brukt til å fatte andre beslutninger enn økonomiske beslutninger. Fastsettelsen av vesentlighet for regnskapet totalt sett (og, dersom det er relevant, vesentlighetsgrensen eller -grensene for bestemte transaksjonsklasser, kontosaldoer eller tilleggsopplysninger) ved revisjon av regnskapet til en enhet i offentlig sektor påvirkes derfor av lov, forskrift eller andre pålegg, og av behovet for finansiell informasjon som lovgivere og allmennheten har i forhold til handlingsplaner og tiltak i offentlig sektor.

Punktet i standarden trekker frem at regnskapet i større grad kan bli benyttet til å fastsette andre beslutninger enn økonomiske – det kan bety at det er andre forhold som er relevante å informere om enn utelukkende de som kan gi vesentlig økonomisk feilinformasjon. I

rammeverket utarbeidet av GKRS² punkt 3.3 angis kommunestyret/ fylkestinget som kommuneregnskapets primære brukere. I dette ligger også begrepet «kommunen selv» som benyttes i lovforarbeider til kommuneloven. Rammeverket drøfter ulike hensyn, karakteristika og konsekvenser ved at politikere er regnskapets primærbrukere. Et av disse er det faktum at politikere i et kommunestyre skal speile innbyggerne. Man kan dermed ikke nødvendigvis forvente at dette er personer som har rimelig kunnskap om forretningsmessige aktiviteter og vilje til å studere regnskapsinformasjonen med rimelig grundighet, slik regnskaps- og revisjonsstandarder i privat sektor legger til grunn.

Særlige hensyn knyttet til enheter i offentlig sektor

A9. Ved revisjon av en enhet i offentlig sektor kan samlede kostnader eller nettokostnader/-utbetalinger (kostnader minus inntekter, eller utbetalinger minus innbetalinger) være mer hensiktsmessige referanseverdier for programaktiviteter. Når en enhet i offentlig sektor har offentlige eiendeler til forvaring, kan eiendeler være en hensiktsmessig referanseverdi.

Punktet trekker frem to punkter av særlig interesse for kommunal sektor; at andre referanseverdier kan være mer relevante i kommunal sektor enn det som tradisjonelt benyttes i privat sektor og begrepet programaktiviteter. Dette kan være et uttrykk for at enkelte av aktivitetene innenfor kommunal sektor kan være av særskilt interesse f.eks. for politikerne, og det kan da være relevant med egne vesentlighetsgrenser for disse aktivitetene/områdene. Ordbruken gir også uttrykk for at det kan være annet enn de rent kvantitative størrelsene som er av interesse ved bedømming av regnskapet.

Revisjonens mål er å vurdere identifisert feilinformasjon for revisjonen og virkningene av eventuell ikke-korrigert feilinformasjon på regnskapet. ISA 450 «Vurdering av feilinformasjon identifisert under revisjonen» gir retningslinjer for denne vurderingen.

Revisor kan angi øvre grense for når feilinformasjon vil bli ansett som klart ubetydelig og ikke nødvendigvis må akkumuleres, fordi revisor forventer at akkumuleringen av slike beløp åpenbart ikke vil ha vesentlig innvirkning på regnskapet, jf. ISA 450 punkt A2.

Ved revisjon i offentlig sektor kan vurderingen av hvorvidt feilinformasjonen er vesentlig også påvirkes av revisors oppgaver og plikter etablert gjennom lov, forskrift eller andre pålegg til å rapportere spesifikke forhold, hendelser for eksempel misligheter jf. punkt A9. Videre kan forhold som allmennhetens interesse, ansvarlighet, redelighet og sikring av et effektivt lovmessig tilsyn påvirke vurderingen av hvorvidt en post er vesentlig i kraft av sin natur jf. punkt A10.

Komiteen har drøftet dette nærmere under kapitel 4 nedenfor.

2.3 Særskilte hensyn knyttet til offentlig sektor etter ISSAI 1320 og 1450³

ISSAI'ene er i utgangspunktet utarbeidet for riksrevisjonen eller revisjon av stat. Mange av de formål og hensyn som gjelder i offentlig sektor generelt vil også gjelde i kommunal sektor, jf. blant annet NOU 4:2016 punkt 26.1. Det fremkommer i ISA 200 punkt A57 at disse

² «Kommuneregnskapet – Rammeverk og grunnleggende prinsipper»

³ Sitatene fra ISSAI-ene er hentet fra en oversettelse foretatt av Riksrevisjonen.

standardene kan gi støtte for andre vurderinger ved revisjon i offentlig sektor. Komiteen vil ta med seg disse forholdene så langt det passer i drøftelsen i kapitel 4 under.

ISSAI 1320 kommer inn på flere forhold som er relevant for offentlig sektor når vesentlighet skal fastsettes, noen av disse gjengis under (komiteens kursiv):

- P5. Ved fastsettelse av vesentlighet for planleggingsformål i offentlig sektor er både *kvantitative og kvalitative forhold* samt postenes art av betydning. Sammenhengen forholdet opptrer i, kan også være av betydning. Videre kan postenes eller postgruppene *art og karakteristiske trekk* gjøre dem vesentlige.
- P7. ... Følgelig er vesentlighet ofte et resultat av både kvantitative og kvalitative faktorer, og *vesentlighetsgrensene for bestemte transaksjonsklasser, kontosaldoer og opplysninger kan derfor ofte være satt til et lavt nivå*.
- P10. Punktet gir eksempler på kvalitative aspekter som kan være relevant å ta hensyn til, som:
- sammenhengen forholdet opptrer i, for eksempel om forholdet også er underlagt krav om overholdelse av pålegg fra myndigheter, lover eller forskrifter, eller om merforbruk av offentlige midler er forbudt ved lov eller forskrift, uavhengig av beløpene som er involvert,
 - de ulike interessentenes behov og måten de bruker regnskapet på,
 - typen transaksjoner som anses som sensitive for brukerne av regnskapet,
 - offentlighetens forventninger og interesse, herunder hvordan det aktuelle forholdet vektlegges av relevante komiteer hos lovgiver, for eksempel en finanskomité, og nødvendigheten av bestemte opplysninger,
 - behovet for lovmessig tilsyn og regulering på et bestemt område, og
 - behovet for åpenhet og innsyn, for eksempel om det finnes særskilte opplysningskrav i forbindelse med misligheter eller andre tap.

I tillegg utdyper ISSAI 1320 ytterligere A-punktene i ISA 320 som gjelder offentlig sektor som nevnt under punkt 2.2 i dette skrevet. Dette gjelder særlig i:

P6 hvor det gjøres ytterligere vurderinger og utdyping av forhold rundt primære brukerne av regnskaper til enheter i offentlig sektor, og at regnskapet kan bli brukt til å fatte andre beslutninger enn økonomiske beslutninger.

P9. hvor forhold rundt referanseverdi utdypes, og utgangspunkt basert på prosentandelen av transaksjoner eller pengebepel som er kontrollert nevnes som mulighet for å fastsette vesentlighet for vurdering av kontrollavvik. I P 11 gis det eksempler på andre utgangspunkt for beregning av referanseverdier, som antall brukere som berøres, forholdstall ut fra prosentvis bidrag fra det offentlige til brukeres inntekt etc.

ISSAI 1450 tar opp enkelte forhold som er relevant for offentlig sektor når feilinformasjon identifisert under revisjonen skal vurderes. P6 fastslår blant annet at det kan være snakk og andre typer ikke-korrigert feilinformasjon enn beløpsmessige som skal kommuniseres med den som har overordnet ansvar for styring og kontroll. Kommunikasjonen kan blant annet omfatte manglende overholdelse av tildelt myndighet og mangler i kontroll.

Det fremkommer også i P7 at det kan være andre grenser for hvilke forhold det skal kommuniseres om; at det for eksempel kan være forventet at revisor kommuniserer om all feilinformasjon, også feilinformasjon som er korrigert av enheten.

3. Utvikling av praksis for fastsettelse av vesentlighetsgrenser

I revisjonsbransjen har det over tid utviklet seg en standard beregningsmåte både med hensyn på hva som er nøkkelstørrelser for beregningene og også på hvilket nivå bransjen tradisjonelt har ligget ved fastsettelse av intervall for vesentlighetsgrenser. I revisjonsmetodikken Descartes ligger blant annet disse tommelfingerreglene:

Nøkkelstørrelse	Lav	Høy
Driftsinntekter	0,50 %	1,00 %
Bruttofortjeneste	1,50 %	3,00 %
Årsoverskudd	5,00 %	10,00 %
Sum eiendeler	0,50 %	1,00 %
Egenkapital	5,00 %	10,00 %

På revisorstudiet og andre studieretninger innenfor faget ligger det ytterligere andre referanserammer. Fra fagboken Auditing & Assurance Services, av: Eilifsen, Messier JR, Glover & Prawitt er følgende referanserammer gjengitt:

Nøkkelstørrelse	Lav	Høy
Driftsinntekter	0,50 %	5,00 %
Årsoverskudd før skatt	3,00 %	10,00 %
Sum eiendeler	0,25 %	2,00 %
Egenkapital	3,00 %	5,00 %

De ovennevnte størrelser er som nevnt utviklet basert på regnskap i privat sektor i hhv Norge og USA.

Praksis i kommunal sektor har over tid avleiret seg gjennom NKRFs revisjonsmetodikk, RPD-en, som stiller opp følgende referanseverdier i forbindelse med vesentlighetsberegningen:

	Lav	Høy
Lønnsutgifter	1,00 %	2,00 %
Driftsinntekt	0,50 %	1,00 %
Sum OM	4,00 %	8,00 %
Sum KG	4,00 %	8,00 %

Lønnsutgifter er en vesentlig utgift i det kommunale regnskapet, men med økende grad av konkurranseutsetting av tjenester kan imidlertid sum driftsutgifter være vel så relevant som referanseverdi. Dette kommer vi nærmere tilbake til under punkt 4.2, der komiteen vurderer ulike sider av vesentlighetsberegning for kommunale sektor. I offentlig sektor i Danmark har det utviklet seg en praksis innenfor revisjon av kommuner der nøkkelstørrelsene beregnes med utgangspunkt i 1-2 % av balansesum, samlede inntekter og egenkapital.

Som vi ser av omtalen over gir de ulike grensene svært ulike intervaller for beregning av vesentlighet. RPD-en benytter andre forholdstall for fastsettelse av vesentlighetsgrenser enn revisjonsbransjen for øvrig. Beregning av vesentlighetsgrenser etter RPD-en er gjennomgående lavere.

4. Nærmere om regnskapsrevisors oppgaver og plikter i kommunal sektor – komiteens vurdering

Grenser for vesentlighet for regnskapet som helhet og for regnskapsopplysningene, har stor betydning for revisjonen. Det er få andre områder hvor revisor i så stor grad er henvist til skjønnsutøvelse. ISA 200 punkt A25 understreker at profesjonelt skjønn er særlig nødvendig når det fattes beslutninger i forbindelse med vesentlighet og revisjonsrisiko.

I dette kapitlet gir revisjonskomiteen sine vurderinger av revisors oppgaver og plikter knyttet til fastsettelse av vesentlighetsgrenser ved planlegging av regnskapsrevisjon i kommunal sektor. Revisjonskomiteen har i sine vurderinger tatt utgangspunkt i lærebøker, praksis fra private revisjonsselskaper og RPD-en.

4.1 Brukere

Foreningen for god kommunal regnskapsskikk (GKRS) har trukket frem følgende potensielle brukergrupper av kommuneregnskapet⁴: Innbyggere, långivere, gebyrbetalere, politikere, administrasjon, kommune ansatte og statlige myndigheter. Brukergruppen er til dels lite ensartet. Innbyggerne, som bl.a. også betaler gebyr, kan gjennom valg påvirke hvilke politikere som blir valgt inn i kommunestyret. Administrasjonen gir innspill til budsjettet og avlegger regnskapet. Kommunestyret vedtar regnskapet som administrasjonen avlegger og bevilger midler. GKRS anser kommunestyret til å være den primære brukergruppen av det kommunale årsregnskapet. Revisjonskomiteen følger denne vurderingen.

Kommunestyret skal ivareta sine velgere som blant annet er gebyrbetalere og også brukere av ulike tjenester i kommunen. Kommunestyret har et bredt spekter av interessegrupper som skal ivaretas når det fattes økonomiske beslutninger, herunder bevilges midler på grunnlag av blant annet regnskapet. Det tilsier at det også kan være andre hensyn enn økonomiske som vurderes ved fastsettelse av vesentlighetsgrenser i kommunal sektor. Slike hensyn kan ivaretas i risikovurderingene eller ved vurdering av vesentlighetsgrenser. I kommunal sektor gjennomføres det forvaltningsrevisjon i tillegg til regnskapsrevisjon. Revisjonskomiteen mener dette kan påvirke revisors skjønn ved fastsettelsen av vesentlighetsgrenser.

⁴ «Kommuneregnskapet – Rammeverk og grunnleggende prinsipper», kapitel 3.3

4.2 Referanseverdier

ISA 320 setter krav til at revisor i planleggingen skal fastsette vesentlighet for regnskapet totalt sett.

Grunnlag for referanseverdi

I kommunal sektor bevilger kommunestyret midler for årets drift som kommer til uttrykk i budsjettet. Budsjettet er i kommunal sektor en del av regnskapsdokumentet og en bindende plan for kommunes midler og anvendelsen av disse. Revisjon av kommunens årsregnskap inneholder oppgaver knyttet til budsjettet jf. forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner mv. § 3. Budsjettet vil i mange tilfeller gi bedre informasjonsgrunnlag for fastsettelse av vesentlighetsgrenser for revisjon av årets regnskap enn fjorårets regnskap. Revisjonskomiteen mener derfor at kommunens revisor bør vurdere å bruke budsjettet som grunnlag for fastsettelse av vesentlighetsgrenser.

Kommunens budsjett og regnskap består både av en drifts- og en investeringsdel. Investeringsdelen i kommunens budsjett og regnskap kan variere betydelig fra år til år. Det har vært spørsmål om investeringsregnskapet skal hensyntas ved beregning av vesentlighetsgrenser. Kommunens investeringsregnskap påvirker driftsregnskapet blant annet ved posteringene av avskrivninger. I tillegg vil kommunenes investeringer bli aktivert i balansen. Revisjonskomiteen mener at det bør være driftsbudsjettet som brukes som grunnlag for fastsettelse av grenser for vesentlighet, samt balanseverdier fra fjorårets regnskap.

Aktuelle referanseverdier

RPD-en bruker blant annet lønnsutgifter og driftsinntekter som referanseverdier. I revisjon av privat sektor beregnes vesentlighet blant annet på grunnlag av driftsinntekter, bruttofortjeneste og årsoverskudd. I følge ISA 320, punkt A9 kan samlede kostnader eller nettokostnader/utbetalinger være mer hensiktsmessige referanser for programaktiviteter. Kommunestyret bevilger midler til kommunens ulike aktiviteter. Lønnskostnadene er bare en del av disse kostnadene. Revisjonskomiteen mener derfor at sum driftsutgifter eller driftsinntekter bør være en referanseverdi ved beregning av vesentlighet.

I RPD-en er sum omløpsmidler og sum kortsiktig gjeld brukt som noen av flere referanseverdier. I revisjon av privat sektor beregnes vesentlighet blant annet på grunnlag av sum eiendeler og egenkapitalen. I følge ISA 320, punkt A9 kan eiendeler være en hensiktsmessig referanseverdi når en enhet i offentlig sektor har offentlige eiendeler til forvaring. Kommunene har behov for betydelig infrastruktur i form av bygninger og anlegg for å utføre sine aktiviteter. Revisjonskomiteen mener derfor at sum eiendeler bør være en referanseverdi for beregning av vesentlighet. Revisor må, ved bruk av sitt skjønn og kunnskap om kommunen, vurdere hvordan denne referanseverdien vil påvirke fastsettelsen av total vesentlighet.

I kommunal sektor består egenkapitalen av bundne og ubundne fond. Bundne fond er midler som bare kan benyttes til et gitt formål, og vil normalt underlegges egne revisjonshandlinger.. Ubundne fond, dvs. disposisjonsfond og ubundne investeringsfond korrigerert for mer-/mindreforbruk og udekket/udisponert, disponeres av kommunestyret og kan gi et uttrykk for kommunens soliditet. Revisjonskomiteen mener derfor at ubundne fond bør være en referanseverdi som kan påvirke revisors skjønn om hvor i intervallet vesentlighetsgrensen legges.

Revisjonskomiteen mener vesentlighet bør beregnes på grunnlag av referanseverdiene sum budsjetterte driftsutgifter/driftsinntekter, sum eiendeler og ubundne fond. Sum eiendeler i regnskapet vil kunne variere sterkt mellom kommuner avhengig av hvordan infrastruktur og tjenesteproduksjon er organisert, f.eks. i egenregi, i kommunalt foretak, interkommunalt samarbeid/IKS eller om infrastruktur blir innleid/ tjenester kjøpt fra andre. Den økonomiske stillingen til kommunene er sterkt varierende og dermed også kommunens ubundne fond. Etter komiteens vurdering bør vesentlighet beregnes på bakgrunn av den referanseverdien som gir best uttrykk for den økonomiske aktiviteten i kommunen. Sum driftsutgifter gjenspeiler kommunens aktivitet og tjenesteproduksjon og er en stabil referanseverdi i forhold til svingninger i bl.a. investeringsnivå og økonomisk situasjon. Revisjonskomiteen mener derfor at sum budsjetterte driftsutgifter normalt bør vektlegges mest ved beregning av vesentlighet. Referanseverdiene eiendeler og ubundne fond vil være faktorer som kan påvirke revisors skjønn om hva total vesentlighet fastsettes til.

4.3 Beregningsnivå for vesentlighet

Fastsettelse av vesentlighet - oversikt:

	Intervall fra	Intervall til
Total vesentlighet		
- Sum driftskostnader	0,50 %	1,00 %
- Sum eiendeler	0,50 %	1,00 %
- Ubundne fond	5,00 %	10,00 %
Arbeidsvesentlighet	50 % av total vesentlighet	75 % av total vesentlighet
Grense for ubetydelige feil	1 % av total vesentlighet	5 % av total vesentlighet

Total vesentlighet

Ved fastsettelse av total vesentlighet skal revisor ta hensyn til både kvantitative og kvalitative forhold. ISA 320, punkt A2 påpeker at regnskapet i offentlig sektor kan bli brukt til å fatte andre beslutninger enn økonomiske. I kommunal sektor kan regnskapet blant annet bli brukt ved fastsettelse av gebyr for innbyggerne for tjenester som er regulert til selvkost. Videre vil fastsettelsen av total vesentlighet ved revisjon av kommuner påvirkes av lov, forskrift eller andre pålegg og av behovet for finansiell informasjon som kommunestyret og allmennheten vil ha.

Revisor bør derfor i tillegg til kvantitative beregninger gjennomføre kvalitative vurderinger ved fastsettelse av og revurdering av vesentlighet.

Det fremkommer i NOU 2016:4 punkt 26.1, at det er forventet at revisor gjør sine risiko- og vesentlighetsvurderinger i lys av formålet med og rammeverket for kommunal virksomhet. Det fremkommer videre at vesentlighetsvurderingene ved revisjon av kommuner enkelte ganger vil måtte være annerledes enn vesentlighetsvurderingene ved revisjon av statlig eller privat virksomhet. I samme NOU fremkommer det også at finansiell revisjon i utgangspunktet tilsvarer finansiell revisjon i privat sektor, men at man på enkelte områder har ønsket noe mer av revisor. Dette fremkommer i lovforslaget som kontroller av bevilgningskontroll og forenklet etterlevelsesrevisjon med økonomiforvaltningen på enkelte områder.

Det er revisors skjønn og kunnskap om kommunen som vil avgjøre hvor vesentlighetsgrensen settes. Det er varierende i hvor stor grad man i revisjon benytter særskilte vesentlighetsgrenser på enkelte områder. Det kan imidlertid være flere særskilte områder som revisor ved sitt skjønn mener er riktig ta hensyn til ved revisjon av en kommune. Dersom det ikke settes særskilte vesentlighetsgrenser for disse områdene vil det være revisors risikovurderinger og påfølgende revisjonshandlinger som sikrer tilstrekkelig revisjon av området.

Arbeidsvesentlighet

I følge ISA 320 skal revisor fastsette arbeidsvesentlighet. RPD-en setter, i likhet med privat sektor, arbeidsvesentligheten til 50-75 % av total vesentlighet. Revisjonskomiteen anser dette som et fornuftig nivå også i fortsettelsen.

Grense for ubetydelig feil

Revisor kan i tillegg fastsette grense for ubetydelige feil. Grense for ubetydelige feil settes vanligvis til 3-10 % av total vesentlighet ved revisjon av privat sektor. RPD-en gir føringer på 0,5 % - 5 % av arbeidsvesentligheten.

Det kan ha vært naturlige grunner til å velge arbeidsvesentlighet som grunnlag for grense for ubetydelig feil i sin tid, blant annet at lønnsutgifter var utgangspunkt for vesentlighetsgrensen. Med den endringen revisjonskomiteen nå gjør, med skifte til driftsutgifter/inntekter som grunnlag for vesentlighetsgrensen, kan ikke revisjonskomiteen se at det er forhold i offentlig sektor som medfører at grense for ubetydelige feil skal beregnes på grunnlag av arbeidsvesentlighet. Revisjonskomiteen mener derfor at grense for ubetydelige feil bør beregnes på grunnlag av total vesentlighet.

Forholdet til allmennheten og det faktum at kommunen forvalter offentlige midler er forhold, som etter komiteens vurdering, trekker i retning lavere grense for ubetydelige feil ved revisjon av kommuner. Det vises også til ISSAI 1450 hvor det også argumenteres for/åpnes for at alle avdekkede feil i enkelte tilfelles bør vurderes rapportert. Dette er momenter som etter komiteens oppfatning må ligge til revisors skjønn. Revisjonskomiteen mener grense for ubetydelige feil normalt bør settes i intervallet 1 til 5 % av total vesentlighet.

Profesjonelt skjønn

Revisors fastsettelse av vesentlighet er gjenstand for profesjonelt skjønn og påvirkes av revisors oppfatning av hvilke behov for finansiell informasjon brukerne av regnskapet har og erfaringer med oppdraget. Vurdering av hvor i intervallet man skal legge seg vil blant annet kunne påvirkes av:

- Kommunens økonomiske stilling
- Likviditetsproblemer
- ROBEK
- Investeringsplaner
- Organisering/omorganisering
- Eventuelt ekstraordinære forhold
- Politiske satsingsområder

Revurdering av vesentlighet

Den fastsatte vesentlighetsgrensen skal revurderes underveis i oppdraget dersom revisor under revisjonen blir oppmerksom på informasjon som ville ha medført at revisor hadde fastsatt et annet vesentlighetsbeløp (eller flere beløp) innledningsvis.

4.4 Særskilt vesentlighet

I offentlig sektor kan regnskapet bli brukt til å fatte andre beslutninger enn økonomiske. Forhold som allmennhetens interesse, ansvarlighet, redelighet og sikring av effektivt lovmessig tilsyn kan tilsi at en post er vesentlig i kraft av sin natur selv om den beløpsmessig ikke er vesentlig.

Det kan være faktorer som kan indikere at det er en eller flere bestemte transaksjonsklasser, kontosaldoer eller tilleggsopplysninger, der feilbeløp som er lavere enn vesentlighet for regnskapet totalt sett rimelig kan forventes å påvirke økonomiske beslutninger som treffes av brukerne på grunnlag av regnskapet. Dette kan blant annet omfatte følgende:

- Hvorvidt lov, forskrift eller det gjeldende rammeverket for finansiell rapportering påvirker brukernes forventninger vedrørende måling eller tilleggsopplysning av bestemte poster
- De viktigste tilleggsopplysningene i forhold til kommunens virksomhet
- Hvorvidt det er rettet oppmerksomhet mot et bestemt aspekt ved kommunens virksomhet som det er opplyst om for seg i regnskapet. (ISA 320 A10)

Nedenfor beskrives enkelte områder ved offentlig sektor hvor det kan være aktuelt for revisor å vurdere særskilt vesentlighet (listen er ikke uttømmende):

- **Selvkost og brukerbetaling.** Feil på selvkostområdet kan for eksempel ha betydning for hva den enkelte innbygger betaler i gebyr. Det må antas at slike feil er noe allmennheten er interessert i også for relativt lave beløp pr innbygger, og at dette vil være et område hvor revisor er særskilt aktsom.
- **Bevilgningskontroll.** I kommunal sektor jf. § 5 i revisjonsforskriften, skal revisor bl.a. uttale seg «om de disposisjoner som ligger til grunn for regnskapet er i samsvar med budsjettvedtak, og om beløpene i den revisjonspliktiges årsregnskap stemmer med regulert budsjett.». Budsjettet er en del av regnskapsdokumentet jf. kommuneloven kapittel 8. I en kommune kan 10 % avvik mellom budsjett og regnskap på den enkelte linje i regnskaps skjemaene, dvs. det detaljeringsnivå årsbudsjettet er vedtatt på, være et utgangspunkt for fastsettelse av vesentlighetsgrense for vurdering og rapportering av budsjettavvik. I tillegg til avvik i prosent, bør det vurderes å sette beløpsgrenser. Det er i Infoskriv 2/2013 drøftet vesentlighetsgrenser for avvik mellom regnskap og budsjett.
- **Skatter og avgifter.** Ved kontroll av den informasjon som omfattes av særattestasjonene i forbindelse med skatter og avgifter må revisor anvende andre og mer omfattende kontrollhandlinger enn vesentlighetsgrensen for revisjon av årsregnskapet nødvendigvis skulle tilsi. Dette skyldes at områder som er særlig relevante for skatter og avgifter, ikke kan utelates kontrollert selv om de er uvesentlige for årsregnskapet totalt sett. Det er imidlertid ikke krav om at revisor kvantifiserer lavere vesentlighetsgrense på dette området, jf. SA 3801 punkt 18.
- **Misligheter.** Av revisjonsforskriften § 3 siste ledd fremgår det: "Konstateres det misligheter ved revisjon, eller på annen måte, skal revisor straks sende foreløpig innberetning til kontrollutvalget" jf. også revisjonsforskriftens § 4. I vurderingen av

eventuelle misligheter vil en i praksis operere med en tilnærmet nulltoleransegrense. Et viktig element i vurderingen, er særlige hensyn knyttet til offentlig sektor og forvaltning av offentlige midler. Det vises til komiteens informasjonsskriv nr. 3/2014 – Revisors oppgaver knyttet til misligheter ved revisjon av regnskaper i kommunal sektor.

4.5 Kommunikasjon av vesentlighet med kontrollutvalget

Komiteen mener det kan være viktig for forståelsen av revisors arbeid med revisjon av kommune- regnskapet, at vesentlighetskonseptet knyttet til vesentlighetsvurderinger kommuniseres med kontrollutvalget. Det har også vært diskusjoner om i hvilken grad vesentlighetsgrensene skal eller bør kommuniseres med kontrollutvalget. Revisjonskomiteen mener dette bør vurderes av den enkelte revisor.

ISA 260 Kommunikasjon med dem som har overordnet ansvar for styring og kontroll drøfter ikke kommunikasjon av vesentlighetsgrenser, men angir i punkt A13 at revisors bruk av vesentlighetskonseptet i revisjonsmessig sammenheng, kan være et forhold som kommunikasjonen kan omfatte.

4.6 Rapportering og kommunikasjon av feil

ISA 450 angir hva og når revisor skal kommunisere feil med ledelsen og de som har overordnet ansvar for styring og kontroll. Grensen for ubetydelige feil angir nedre grense for hva som listes som feil i kommunikasjonen med ledelsen. Komiteen har foreslått at intervallet for ubetydelige feil settes noe smalere og lavere ved revisjon i kommunal sektor enn ved revisjon i privat sektor. Dette er med bakgrunn i en antakelse om at det er mindre aksept for kjente feil ved forvaltning av det offentliges midler samt en antakelse om at det av ulike grunner, er en noe lavere toleranseterskel også fra politisk hold for feil i regnskapet.

ISSAI 1450 angir som tidligere nevnt, andre forhold som kan ha innvirkning på hva som rapporteres av feil ved revisjon av offentlig sektor. Komiteen mener dette har tilsvarende relevans for kommunal sektor. Blant annet kan andre typer feil enn beløpsmessige være viktige å kommunisere, og det kan sågar på noen områder være relevant å rapportere alle typer feil, også de som er korrigeret av kommunen. Etter komiteens vurdering er det viktig at revisor avklarer med sin oppdragsgiver herunder administrasjonen på hvilket nivå man ønsker og forventer rapportering og kommunikasjon.

5. Avslutning

Revisjonskomiteens forståelse av revisors vesentlighetsvurderinger ved planlegging og gjennomføring av regnskapsrevisjon i kommunal sektor, oppsummeres her:

Er det særskilte nøkkeltall/områder som må vurderes ved fastsettelse av vesentlighetsgrenser ved revisjon i kommunal sektor?

Komiteen har vurdert ulike nøkkeltall/referanseverdier og anbefaler at sum budsjetterte driftskostnader, eiendeler og ubundne fond er de størrelser som benyttes som referanseverdier ved beregning av vesentlighetsgrenser ved revisjon av kommuner.

Som det fremgår av drøftingene i skrivet er det også komiteens vurdering at grensen for ubetydelig feil settes noe lavere i kommunal sektor enn i privat sektor.

Er det særskilte områder som må vurderes ved fastsettelse av vesentlighetsgrenser ved revisjon i kommunal sektor?

Komiteen mener at offentlig sektors særpreg medfører at det på enkelte områder kan være naturlig å vurdere særskilte vesentlighetsgrenser, jf. drøftinger i skrivets punkt 4.4. Eksempler på særskilte områder kan være selvkost og brukerbetaling, bevilgningskontroll, skatter og avgifter og misligheter, men det kan også være andre områder, jf. f.eks. omtalen av profesjonelt skjønn under punkt 4.3. Det er tett sammenheng mellom vesentlighet og risiko og et alternativ til særskilte vesentlighetsgrenser på egne områder kan være særskilt aktsomhet som viser seg i revisjonshandlinger på slike områder. Drøftelsene i NOU 2016:4 Ny kommunelov kapittel 24 er også relevante for dette spørsmålet. Komiteen vil avvente behandlingen av NOU-en, og med utgangspunktet i de endelige lovendringer komme med ytterligere anvisninger for god kommunal revisjonsskikk på disse områder.

Med hilsen
NKRFs revisjonskomité

Unn H. Aarvold
leder



NKRFs FORVALTNINGSREVISJONSKOMITÉ

OS 05/17

Til
NKRFs medlemmer

Oslo, 08.12.2016

INFORMASJONSSKRIV 1/2016 – VALGT REVISORS ANSVAR FOR REVISJONSOPPGAVER UTFØRT AV ANDRE

Innledning

Forvaltningsrevisjonskomiteen har mottatt spørsmål fra kvalitetskontrollkomiteen vedrørende valgt revisors ansvar for at RSK 001 *Standard for forvaltningsrevisjon* følges ved gjennomføring av forvaltningsrevisjon i de tilfeller hvor hele eller deler av oppgavene er utført av en ekstern utfører som er engasjert av kommunens valgte revisor.

Forvaltningsrevisjonskomiteens tolkning

Innledningsvis gjør vi oppmerksom på at når vi i det følgende bruker begrepene kommune og kommunestyre så innbefatter det også fylkeskommune og fylkesting.

Følgende premisser ligger til grunn for forvaltningsrevisjonskomiteens tolkning:

- Kommunelovens § 78-4 slår fast at det er kommunestyret *selv* som velger revisor. Den revisor som kommunestyret har valgt, står da som ansvarlig leverandør av de revisjonstjenester som kommunen får utført. Dersom en annen revisor enn kommunens valgte revisor skal utføre en revisjonstjeneste for kommunen på selvstendig grunnlag, så må følgelig denne revisoren velges gjennom vedtak i kommunestyret eller fylkestinget.
- Kommunelovens § 78 nr. 1 slår fast at revisjon av kommunal virksomhet skal skje i henhold til god kommunal revisjonsskikk.
- Revisjonsforskriften § 7 siste ledd slår fast at *Gjennomføring og rapportering av forvaltningsrevisjon skal skje i henhold til god kommunal revisjonsskikk og*

etablerte og anerkjente standarder på området, og det skal etableres revisjonskriterier for det enkelte prosjekt.

- RSK 001 *Standard for forvaltningsrevisjon* er fastsatt av NKRFs styre 1. februar 2011 og derved gjort gjeldende som god kommunal revisjonsskikk.

Drøfting

Som det framgår ovenfor, følger det av kommuneloven § 78 nr. 4 at det er den valgte revisoren (enheten/virksomheten/selskapet) som utfører revisjonstjenester i kommunen. Det er den valgte revisoren som står direkte ansvarlig overfor kontrollutvalget og kommunestyret for all revisjon som utføres.

Dersom det skulle oppstå en situasjon der kommunens valgte revisor ikke ser seg i stand til å utføre revisjonstjenestene, det være seg utfordringer knyttet til uavhengighet, kompetanse eller ressurser, så står revisor overfor to alternativer. For det første kan den valgte revisoren vurdere å si ifra seg hele eller deler av oppdraget. Det vil i så fall innebære at kommunestyret selv må velge en ny revisor for denne revisjonstjenesten.

Et annet alternativ er at kommunens valgte revisor løser oppdraget gjennom kjøp av tjenester fra eksterne leverandører. Det er viktig å merke seg at en slik løsning ikke innebærer at kommunestyret har valgt ny revisor for oppdraget. Det er fremdeles kommunens valgte revisor som står ansvarlig overfor kontrollutvalget og kommunestyret for den revisjonen som utføres.

Det følger av kommunelovens § 78 nr. 1 at revisjon av kommunal virksomhet skal skje i henhold til god kommunal revisjonsskikk. RSK 001 er fastsatt som god kommunal revisjonsskikk innenfor forvaltningsrevisjon. Valgt revisor har derfor, i tråd med avsnittet over, ansvar for å påse at alt arbeid som er utført som ledd i en forvaltningsrevisjon, er utført i tråd med RSK 001. Dette må da også gjelde for den delen av revisjonsoppgavene som er utført av andre.

Komiteens syn understøttes av en analog tolkning av revisjonsstandarden ISA 620 *Bruk av arbeidet til en ekspert engasjert av revisor* som gjelder ved regnskapsrevisjon. I ISA-ens punkt 3 omtales revisors ansvar for konklusjonen i revisjonsberetningen:

Revisor alene har ansvaret for konklusjonen som uttrykkes i revisjonsberetningen, og dette ansvaret reduseres ikke selv om revisor bruker arbeidet til en ekspert valgt av revisor. Ikke desto mindre kan revisor akseptere ekspertens funn eller konklusjoner på ekspertens felt som hensiktsmessig revisjonsbevis og konkluderer med at ekspertens arbeid er tilstrekkelig for revisors formål dersom revisor bruker arbeidet til en ekspert engasjert av revisor, i henhold til denne ISA-en.

Det følger av dette at det er den valgte revisoren som er ansvarlig for konklusjonen i revisjonsberetningen, og at dette ansvaret ikke reduseres selv om revisor benytter arbeidet til

en ekspert som er engasjert av revisor. Overført til forvaltningsrevisjonsområdet underbygger dette komiteens syn at det er den valgte revisoren som har ansvaret for at god kommunal revisjonsskikk, slik denne er definert RSK 001, er etterlevd i gjennomføringen av forvaltningsrevisjon, selv om valgt revisor har valgt å engasjere en ekstern leverandør til å utføre hele eller deler av en revisjonstjeneste.

Dersom kommunens valgte revisor mener arbeidet fra den eksterne leverandøren ikke er i henhold til avtalen dem imellom, er det et forhold som må avklares mellom valgt revisor og den eksterne leverandøren. Kommunens valgte revisor kan ikke gjennom avtale med en ekstern leverandør fritas for ansvaret for at god kommunal revisjonsskikk etterlevs.

Konklusjon

Det følger av kommuneloven at den revisor som er valgt av kommunestyret har ansvaret for at forvaltningsrevisjon gjennomføres i samsvar med god kommunal revisjonsskikk, herunder RSK 001 *Standard for forvaltningsrevisjon*. Valgt revisors ansvar for at RSK 001 følges gjelder uavhengig av om forvaltningsrevisjonen i sin helhet utføres av valgt revisor, eller om deler av eller hele revisjonsoppdraget er utført av en ekstern leverandør som er engasjert av kommunens valgte revisor.

Med hilsen
NKRFs forvaltningsrevisjonskomité

Tor Arne Stubbe
leder



DET KONGELIGE KOMMUNAL-
OG MODERNISERINGSDEPARTEMENT

03 06/17

Ifølge liste

Deres ref

Vår ref

Dato

16/2098-38

15.11.2016

**Endringer i forskrift om kommuners og fylkeskommuners finansforvaltning -
kortsiktige lån**

Kommunal- og moderniseringsdepartementet fastsatte 2. november 2016 en endring i forskrift om kommuners og fylkeskommuners finansforvaltning. Forskriften regulerer plassering av ledig likviditet og forvaltning av gjeldsporteføljen i kommuner og fylkeskommuner, kommunale og fylkeskommunale foretak etter kommuneloven kapittel 11 og interkommunale samarbeid etter kommuneloven § 27.

Et utkast til endringer ble sendt på høring med høringsfrist 1. september 2016. I samsvar med høringsforslaget er det fastsatt tre endringer:

- Det er spesifisert at reglementet og rutinene skulle omfatte kommunens refinansieringsrisiko ved opptak av lån (§§ 3 og 8).
- I rapporteringen fra administrasjonen til kommunestyret skal det spesifikt opplyses om verdien av lån som forfaller og som må refinansieres innen 12 måneder (§ 7).
- I tillegg brukes gjennomgående begrepet finans- og gjeldsforvaltning snarere enn bare finansforvaltning.

Endringene **trer i kraft 1. januar 2017**, som varslet i høringsrunden.

I alt 35 uttalelser kom inn i høringsrunden, hvorav 17 ikke hadde merknader til forslaget. Av instansene som kommenterte forslaget, var det i all hovedsak støtte til de foreslåtte forskriftsendringene i høringsutkastet.

Alle instansene som uttalte seg, støttet presiseringen om at finansreglementet skal omfatte refinansieringsrisiko ved opptak av lån.

Enkelte, bl.a. KS, mente at rapportene ikke bare burde opplyse om refinansieringsbehovet de neste tolv månedene, slik høringsutkastet la opp til, men t.o.m. utløpet av neste budsjettår. Departementet har ikke gjort endringer fra det som ble sendt på høring, men regelverket er heller ikke i veien for KS' ønske. Dette har også blitt presisert i merknadene til forskriften.

Noen instanser foreslo endringer på andre punkter enn det som departementet ba høringsinstansene om synspunkter på. Disse innspillene har ikke blitt fulgt ytterligere opp i denne runden. Kommunelovutvalgets forslag til ny kommunelov har nå vært på høring. Ved en eventuell ny lov vil også tilhørende forskrifter måtte revideres, og da vil en i så fall komme tilbake med en helhetlig gjennomgang av finansforskriften.

Departementet har i tillegg gjort noen justeringer i merknadene til forskriften.

Vedlagt er forslag til ny forskrift med utfyllende merknader, der alle endringer fra gjeldende forskrift (med unntak av noen mindre, rent språklige justeringer) er merket med spor endringer.

Med hilsen

Thor Bernstrøm (e.f.)
avdelingsdirektør

Even Vaboen
seniorrådgiver

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

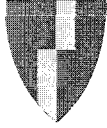
Vedlegg: Forskrift om finansforvaltning med utfyllende merknader

Adresseliste:

Kommunene
Fylkeskommunene

Kopi:

Fylkesmannsembetene
KS
Norges kommunerevisorforbund
Revisorforeningen
NKK
Finans Norge
Kommunalbanken



Saksframlegg

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
PS 03/17	Kontrollutvalget	27.02.2017
	Kommunestyret	

KONTROLLUTVALGET - ÅRSMELDING FOR 2016

Sekretariatets innstilling

Kontrollutvalget vedtar årsmelding for 2016. Saken legges frem for kommunestyret med følgende innstilling:

Kontrollutvalgets årsmelding for 2016 tas til etterretning.

Saksopplysninger

I henhold til lov 25.september 1992 nr 107 om kommuner og fylkeskommuner (koml.) § 76 er det kommunestyret som har det øverste kontroll- og tilsynsansvaret med den kommunale forvaltning.

Kontrollutvalget er kommunestyrets eget kontroll- og tilsynsorgan og skal forestår det løpende tilsynet med kommunen og kommunens virksomhet på vegne av kommunestyret, jfr koml. § 77 nr 1.

Utvalget rapporterer sine saker til kommunestyret løpende gjennom året. For å oppsummere foregående års aktivitet og for å gi kommunestyret et innblikk i virksomheten, utarbeider kontrollutvalget likevel sin egen årsmelding som legges frem for kommunestyret.

Det følger av koml. § 77 nr 6 første punktum:

”Kontrollutvalget skal rapportere resultatene av sitt arbeid til kommunestyret eller fylkestinget.”

Vedlagt følger:

- Utkast til årsmelding for 2016 for kontrollutvalget i Nesset
- Oversikt over behandlede saker i 2016

VURDERING

Kommunelovens bestemmelser om tilsyn og kontroll gir kommunestyret og kontrollutvalget betydelig ansvar og det er derfor viktig med en dialog mellom kontrollutvalget og kommunestyret.

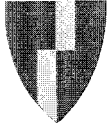
I tillegg til kontrollutvalgets uttalelser til kommunens årsregnskap, særregnskap for bygge- og investeringsprosjekt, samt oversendelse av avsluttede forvaltningsrevisjonsprosjekt gjennom

egne forvaltningsrevisjonsrapporter, finner en det formålstjenlig å gi en oppsummering av kontrollutvalgets virksomhet i løpet av året gjennom en egen årsmelding.

Årsmeldingen kan bidra til å synliggjøre kontrollutvalgets rolle og øke kunnskapen i kommunestyret om kontrollutvalgets arbeid. Kommunestyret kan likevel komme med innspill og tanker knyttet til kontrollutvalgets virksomhet i tilknytning til behandlingen i kommunestyret.

Kontrollutvalgets sekretariat viser til vedlagte utkast til årsmelding for kontrollutvalget for 2016.

Sveinung Talberg
rådgiver



KONTROLLUTVALGET I NESSET KOMMUNE

ÅRSMELDING FOR 2016

1. INNLEDNING

Etter lov av 25. september 1992 nr 107 om kommuner og fylkeskommuner (kompl.) § 77 er kommunen pålagt å ha et kontrollutvalg. Utvalget er kommunestyret sitt kontrollorgan og skal på vegne av kommunestyret, forestå det løpende tilsynet med kommunens forvaltning. Utvalgets uavhengige stilling i forhold til andre folkevalgte organ og administrasjonen er ivaretatt gjennom strenge krav til valgbarhet.

2. UTVALGETS SAMMENSETNING

Etter kommunevalget høsten 2015 ble det valgt nytt kontrollutvalg for perioden 2015 – 2019 som fikk følgende sammensetning:

Funksjon	Navn	Parti	Varamedlemmer	Nr	Navn	Parti
Leder	Ivar Henning Trælvik *	Frp	<u>For Ap, Frp og innb.l.:</u>	1	Egil Arild Svensli	Ap
Nestleder	Jostein Øverås	Sp		2	Lars Myrset	Frp
Medlem	Vigdis Fjoseid	Ap		3	Per Egil Myrvang	Innb.l.
Medlem	Tor Steinar Lien	Ap		4	Audhild Nauste	Ap
Medlem	Marte M. Evensen **	H		5	Helen Marit Torvik	Ap
			<u>For Sp, H og Krf:</u>	1	Vigdis Aandalen Bersaas	Krf
				2	Per Sverre Røed	H
				3	Eli Gjermundnes	Krf
				4	Torbjørn Utigard	Sp

* medlem av kommunestyret.

**Marte M. Evensen fikk i sak PS 92/16 i kommunestyret den 22.09.2016 innvilget permisjon fra kontrollutvalget for perioden 01.08.2016-31.07.2017.

Ordfører og oppdragsansvarlig revisor har møte- og talerett i utvalgets møter.

3. SEKRETARIAT

"Kommunestyret og fylkestinget skal sørge for sekretærbistand til kontrollutvalget.", jf. Kommuneloven § 77. nr. 10

Kommunene Aukra, Eide, Fræna, Gjemnes, Molde, Nesset, Rauma, Sunndal og Vestnes har fra 2004 hatt samarbeidsavtale om interkommunal sekretærfunksjon for kontrollutvalgene. Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal ble fra 2013 opprettet som et interkommunalt samarbeid (IS) etter kommunelovens § 27 med status som eget rettssubjekt og med eget styre.

Styret er samarbeidets øverste organ og ivaretar arbeidsgiveransvaret for sekretariatets ansatte. Ola Krogstad, Eide kommune var styreleder med Rita Rognskog, Aukra kommune som nestleder, frem til valget i september 2015. I styremøte 14. desember 2015 ble Stig Holmstrøm, Vestnes kommune valgt til styreleder og Marit Seljeseth Stokke, Molde kommune ble valgt til nestleder for valgperioden 2015-2019. Marit Seljeseth Stokke har i Molde kommunestyre 10.11.2016, sak 112/16, fått innvilget fritak for sine kommunale verv. I sak ST 16/16 i styremøte for kontrollutvalgssekretariatet den 30.11.2016 ble Lars Ramstad, Rauma kommune enstemmig valgt som ny nestleder.

I 2016 er sekretærfunksjonen for kontrollutvalget ivaretatt av rådgiver Sveinung Talberg.

Sekretariatet skal påse at de saker som behandles av kontrollutvalget er forsvarlig utredet og at utvalgets vedtak blir iverksatt, jf. § 20 2. ledd, forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner.

4. OPPGAVER VIKRSOMHET I 2016

4.0 Saksbehandling og møteavvikling

Kontrollutvalget har hatt 5 ordinære møter og behandlet i alt 40 protokollerte saker. Av disse er 11 saker oversendt kommunestyret enten som ordinær sak eller som referatsak. I tillegg er det i 2016 behandlet 26 referatsaker og 24 orienteringssaker.

Kontrollutvalgets møteprotokoller legges frem for kommunestyret som referatsak.

Kontrollutvalgets møter holdes for åpne dører, og blir hovedsakelig avholdt på rådhuset.

Kontrollutvalget har på forespørsel og i nødvendig utstrekning fått orienteringer fra administrasjonen og kommunerevisjonen i saker som har vært til behandling i møtene.

Reglement for kontrollutvalget

Reglement for kontrollutvalget er vedtatt av kommunestyret i møte 22.09.2011, k-sak 73/11. Revidert reglement ble behandlet av kommunestyret i møte 18.06.2015, k-sak 15/52.

Representasjon

Utvalgets leder Ivar Henning Trælvik var Neset kommunes representant i styret for Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal og har i 2016 deltatt på møtet avholdt 7.april. I møtene 7.september og 30.november var nestleder Jostein Øverås representant da leder hadde meldt forfall.

Utvalgets leder Ivar Henning Trælvik og nestleder Jostein Øverås deltok på **NKRFS¹ Kontrollutvalgskonferanse 2016** på Clarion Hotel & Congress Oslo Airport, Gardermoen 3. og 4. februar 2016.

Utvalgets nestleder Jostein Øverås deltok på **FKTs² Årsmøte og Fagkonferanse 2016** på Thon Hotel Oslo Aiport, Gardermoen den 7. og 8. juni 2016.

Utvalget var representert under en **intern opplæring og samling for kontrollutvalgene i Romsdal på Skarstua 24.mai**. Deltakere var nestleder Jostein Øverås og varamedlemmene Eli Langset Gjermundnes og Vigdis Aandalen Bersås.

4.1 Tilsyn med revisjonen

Utvalget har fått seg forelagt følgende i 2016:

- **Revisjonens rapport til kontrollutvalget for 2. halvår 2015**
- **Revisjonens rapport til kontrollutvalget for 1. halvår 2016**
- **Revisjonsplan for revisjonsåret 2016**
 - **Revisors vurdering av uavhengighet**

Dokumentene er blitt supplert med muntlig orientering fra oppdragsansvarlig revisor. Videre er revisjonsberetninger blitt forelagt utvalget.

¹ Norges Kommunerevisorforbund

² Forum for Kontroll og Tilsyn

4.2 Uttalelse til regnskapene

Utvalget har behandlet og vurdert årsregnskapet for 2015 for

- **Neset kommune**

og gitt sin uttalelse til dette.

Samtidig har utvalget fått seg forelagt kommunens tertialvise økonomirapporter.

Kontrollutvalget har fått seg forelagt som orienteringssak det årlige skatteregnskapet fra skatteoppkrever sammen med Skattefutures kontrollrapport med skatteoppkreverfunksjonen.

Kvaliteten og presentasjonsformen av regnskapene har vært tilfredsstillende. Det samme kan sies om rådmannens årsmelding og skatteoppkreverens årsrapport.

Kontrollutvalget har i 2016 ikke fått seg forelagt noen sluttregnskap/byggeregnskap til behandling og uttalelse.

4.3 Forvaltningsrevisjonsrapporter

Kontrollutvalgets oppgaver ved forvaltningsrevisjon følger av forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner §§ 10-12.

Det er utarbeidet **Plan for forvaltningsrevisjon 2012 – 2015** som ble behandlet av kontrollutvalget i møte 16.02.2012, sak 05/12 og senere vedtatt av kommunestyret i møte 29.03.2012 i K sak 37/12.

Det er utarbeidet **Plan for forvaltningsrevisjon 2016 – 2019** som ble behandlet av kontrollutvalget i møte 04.10.2016, sak 26/16 og senere vedtatt av kommunestyret i møte 20.10.2016 i K sak 112/16.

Det er ikke bestilt eller igangsatte prosjekt som ikke er ferdigstilt og behandlet etter planen for 2012-2015. Det er heller ikke bestilt prosjekt som følge av den nye vedtatte planen for 2016-2019.

Kontrollutvalget har i 2016 behandlet oppfølging av tidligere forvaltningsrevisjonsrapporter:

1. Vedlikehold av kommunale bygg i Neset kommune

Kontrollutvalget hadde oppfølging av rapporten i møte 9.12.2015, sak 35/15. Der ble det gjort vedtak at kontrollutvalget tok administrasjonens redegjørelse om oppfølging av forvaltningsrevisjons-prosjektet «**Vedlikehold av kommunale bygg i Neset kommune**», datert 30. september 2015, herunder revisjonens vurdering av kommunens oppfølging, til etterretning.

Kontrollutvalget vil be revisjonen om å foreta en ny oppfølging av kommunens videre arbeid med revisjonens anbefalinger og rapportere tilbake til kontrollutvalget i løpet av høsten 2016.

Kontrollutvalget behandlet oppfølgingen på nytt i møte 4.10.2016, sak 24/16. Det forelå en redegjørelse fra kommunen datert 22.09.2016. Hovedtrekket i statusoppdateringen er at en har få menneskelige ressurser og trange driftsbudsjett til å få utført nødvendig vedlikehold og økte utgifter lovverket vurderer som sikker drift. En utfordring er ikke bare å ta et etterslep på den gamle bygningsmassen, men også å belyse kostnadene med drift og vedlikehold av den nyeste bygningsmassen. En ser for seg å ansette minst ett helt årsverk i 2017 til bla. dette arbeidet. På grunn av personalmangel har en heller ikke fått revidert vedlikeholdsplanen som

utarbeidet i 2014. En har nå fått ansatt ny enhetsleder og en håper å få dette på plass i slutten av året. Når det gjelder området vann og avløp har en et etterslep på planlegging. En har brukt av ordinært driftspersonell i administrasjonen for å følge opp store investeringsprosjekt. Dette går da ut over det arbeidet som hører til vanlig drift og vedlikehold samt arbeidet med hovedplan for vann. En håper på oppstart av dette planarbeidet i starten av 2017 med mål om ferdigstilling innen utgangen av 2017. Grunnet nevnte underkapasitet har en ikke startet arbeidet med hovedplan for avløp. Dette vil bli startet opp etter at arbeidet med hovedplan for vann er ferdigstilt.

På bakgrunn av statusoppdateringen ønsker kontrollutvalget å følge opp saken videre, og vil sette den opp på oppfølgingslisten.

4.4 Selskapskontroll

Kontrollutvalgets oppgaver ved selskapskontroll følger av kommuneloven § 80 og forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner kap. 6, §§14-15.

Det er utarbeidet **Plan for selskapskontroll 2012 – 2015** som ble behandlet av kontrollutvalget i møte 16.02.2012, sak 06/12 og senere vedtatt av kommunestyret i møte 29.03.2012 i K sak 38/12.

Det er utarbeidet **Plan for selskapskontroll 2016 – 2019** som ble behandlet av kontrollutvalget i møte 04.10.2016, sak 27/16 og senere vedtatt av kommunestyret i møte 20.10.2016 i K sak 111/16.

Gjennomføring av eierskapskontroll forutsetter at kommunen har utarbeidet eierskapsmelding (retningslinjer for forvaltning av kommunens interesser i selskap samt eierstrategier for hvert enkelt selskap). Nettet kommunes *Eierskapsmelding* ble vedtatt av kommunestyret i møte 16.06.2011 i k-sak 66/11.

Etter kommuneloven § 80 skal kontrollutvalget og kommunen sin revisor varsles om generalforsamlingen og har rett til å være tilstede på denne, samt møter i representantskap og tilsvarende organ.

Kontrollutvalget har heller ikke i 2016 blitt varslet om avholdte representantskapsmøter i interkommunale selskap (IKS) eller generalforsamlinger i kommunalt heleide aksjeselskap (AS).

Kontrollutvalget vedtok den 24.09.2012 i sak 30/12 bestilling av selskapskontroll av Nettet Kraft AS. Resultatet av selskapskontrollen ble lagt fram for kontrollutvalget i møte 27. april 2015 i sak 12/15 og behandlet av Nettet kommunestyre 21. mai 2015 i sak 44/15.

Kommunestyret tok rapporten til orientering og ba rådmannen sørge for at revisjonens anbefalinger ble gjennomført. Kommunestyret ba kommunerevisjonen om å følge opp rapporten og gi skriftlig tilbakemelding til kontrollutvalget innen en periode på 12-18 mnd. på hvordan rapporten og anbefalingene er fulgt opp.

Kontrollutvalget behandlet oppfølgingen i møte 29.11.2016, i sak 35/16. Kontrollutvalget tok Nettet kommunestyre sitt vedak i sak 110/2016 og Nettet Kraft AS sin redegjørelse i saken til orientering og oppfølgingen avsluttes fra kontrollutvalget sin side.

4.5 Særlige oppgaver for kontrollutvalget

Kontrollutvalgets særlige oppgaver følger av forskriftens kap7, §§16-17.

Valg av revisjonsordning og valg av revisor

På bakgrunn av kontrollutvalgets anbefaling vedtok kommunestyret i Nettet enstemmig i møte 21.05.2015, sak 42/15 å inngå som deltaker i Møre og Romsdal Revisjon IKS og at

selskapet blir valgt som revisor for kommunen fra 1.7.2015. På grunn av forsinkelser og manglende vedtak er ikke selskapet formelt stiftet før møte i representantskapet 14.11.2016. Det arbeides med å ansette daglig leder. Det er forutsetningen at selskapet er i drift fra 1.1.2017. Inntil da blir kommunene betjent av de eksisterende kommunerevisjonene.

Budsjettbehandling

Kontrollutvalget utarbeider forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen. Forslag til budsjett for 2016 for kontroll og tilsyn ble behandlet i kontrollutvalget 30.09.2015, sak 25/15 og vedtatt i kommunestyret 17.12.2015, sak 148/15 i tråd med kontrollutvalgets innstilling.

4.6 Oppfølging av politiske vedtak

Kontrollutvalget har i 2016 fått fremlagt status for politiske vedtak som rapporteres sammen med kommunens økonomiske tertialrapporter.

4.7 Oppfølging av kontrollutvalgets saker

Saker fra kontrollutvalget som ikke er endelig avsluttet pr 31.12.2016 er følgende:

Sak nr / dato	Sakstittel	Vedtak	Merknad
KU sak 34/15 09.12.2015	Forvaltningsrevisjonsrapporten «Samhandlingsreformen i Nesset kommune»	<ol style="list-style-type: none"> Nesset kommunestyre tar forvaltningsrevisjonsrapporten Samhandlingsreformen i Nesset kommune til etterretning og slutter seg til de anbefalingene som kommer fram i rapportens avsnitt 1 under Samlede vurderinger og anbefalinger. Kommunestyret ber rådmann om å sørge for at revisjonens anbefalinger i avsnitt 1 blir fulgt og påse at dette arbeidet gjennomføres. Kommunestyret ber kommunerevisjonen om å følge opp rapporten og gi skriftlig tilbakemelding til kontrollutvalget innen en periode på 12 – 18 mnd. 	<p>Rapporten er oversendt til kommunestyret for endelig behandling i 2016.</p> <p>18.02.16, sak PS 15/16 i Nesset kommunestyre: Vedtatt som innstilling fra kontrollutvalget.</p>
KU sak 39/16 29.11.2016	Oppfølgingsliste	<p>I oppfølgingslisten er følgende saker ikke avsluttet</p> <ul style="list-style-type: none"> Naustområde i Høvik Nesset kommune – manglende oppfølging av vedtak i Nesset formannskap og kommunestyre. Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapporten «Vedlikehold av kommunale bygg i Nesset kommune». Sak OS 17/16: Helsetilsynet-Rapport frå tilsyn med sosiale tenester i Arbeids- og velferdsordninga i Nesset kommune med fokus på kvalifiseringsprogram 2016. Sak PS 29/16: Revisjonens rapport til kontrollutvalget for 1.halvår 2016. Kontrollutvalget er bekymret om ressursene til revisjonen for Nesset kommune er tilstrekkelig på bakgrunn av det som fremkommer i avslutningen i rapporten under «Revisjonsenheten» og etablering av nytt revisjonsselskap. Kontrollutvalget vil følge opp påse-ansvaret overfor revisjonen og ressurstilgangen for Nesset kommune ved neste rapportering til kontrollutvalget fra det nye revisjonsselskapet 	<p>Gjenstående saker fra oppfølgingslisten for 2016 blir ført over til oppfølgingsliste for 2017.</p>

4.8 Spesielle undersøkelsesoppgaver

Kontrollutvalget hadde i 2016 ingen saker som refererte seg til uregelmessigheter og/eller misligheter.

4.9 Virksomhetsbesøk

For å bli kjent med den kommunale forvaltningen og for at ansatte i kommunen skal bli bedre kjent med kontrollutvalget, kan kontrollutvalget gjennomføre besøk i en kommunal virksomhet. Gjennomføring av virksomhetsbesøk gir kontrollutvalget et godt innblikk i den kommunale forvaltningen og gir virksomheten mulighet til å bli kjent med kontrollutvalget. Kontrollutvalget har gjennomført et virksomhetsbesøk hos Vistdal skole og Vistdal barnehage. Orienteringen ble gitt i forbindelse med utvalgets møte 04.10.2016. Hensikten med orienteringen var å bli kjent med enhetens mange oppgaver og utfordringer.

4.10 Sentrale kommunale styringsverktøy

En av kontrollutvalgets oppgaver er å undersøke om kommunen har etablert en betryggende og hensiktsmessig internkontroll.

Rådmannen har et ansvar for å etablere og følge opp at kommunen har et tilfredsstillende internkontrollsystem; dvs. systemer og rutiner for å sikre tilstrekkelig styring, måloppnåelse og regeletterlevelse. Alle vesentlige rutiner bør være skriftlig dokumentert med hensyn til hvordan de fungerer, og hvilken intern kontroll som ligger inne i systemene.

Kommunen har følgende sentrale styringsverktøy:

- ❖ **Økonomireglement for Nesset kommune** (revidert 30.04.03 i K sak 29/03)
- ❖ **Delegasjonsreglement for Nesset kommune** (vedtatt 19.05.05 i K sak 42/05)
- ❖ **Finansreglement for Nesset kommune** (vedtatt 16.06.2011 i K sak 60/11)
- ❖ **Eierskapsmelding for Nesset kommune** (vedtatt 16.06.2011 i K sak 66/11)
- ❖ **Beredskapsplan for kriseledelse i Nesset kommune pr. 31.08.2011**
- ❖ **Investeringsreglement for Nesset kommune – revidering** (vedtatt 02.10.2014 i K sak 74/14)
- ❖ **Reglement for folkevalgte organ og delegering til rådmann og andre** (vedtatt 18.06.2015 i K sak 53/15)
- ❖ **Interkommunalt samarbeid – innkjøp** (vedtatt 17.09.2015 i K sak 71/15)

Reglementene dekker bl.a. områdene budsjettdelegasjon, attestasjon og anvisning, rapporteringsrutiner og delegert beslutningsmyndighet. Finansreglementet regulerer plassering av ledig likviditet, langsiktige finansielle aktiva og forvaltning av kommunens gjeldsportefølje og øvrige finansieringsavtaler.

Beredskapsplanen er en samordna plan for kommunens ledelse og er en samling av strategiske opplysninger om personell, utstyr og tiltak.

4.11 Tilsyn fra andre

I tillegg til kontrollutvalget, utfører eksterne forvaltningsorgan tilsyn med kommunen.

Disse tilsyn kan avdekke avvik eller svakheter i den kommunale organisering og utøving av tjenesteproduksjonen.

En ser det formålstjenlig at kontrollutvalget blir orientert om slikt tilsyn for å kunne løpende følge opp at den samlede tjenesteproduksjonen i kommunen kvalitetssikres og forbedres.

Kontrollutvalget har fått seg framlagt følgende tilsynsrapporter fra andre tilsynsorgan i 2016:

- Fylkesmannen i Møre og Romsdal:
Rapport etter tilsyn – Kommunal beredskapsplikt i Nesset kommune,
rapportdato, 26.10.2015. (sak OS 10/16 i kontrollutvalget)

- Fylkesmannen i Møre og Romsdal:
Rapport etter tilsyn – Skulens arbeid med elevanes psykososiale miljø – Nettet kommune, Eidsvåg barne- og ungdomsskule, 12.02.2016.
(sak OS 14/16 i kontrollutvalget 28.04.2016)
- Helsetilsynet, Fylkesmannen i Møre og Romsdal:
Rapport frå tilsyn med sosiale tenester i Arbeids- og velferdsforvaltninga i Nettet kommune med fokus på kvalifiseringsprogram 2016, 12.05.2016.
(sak OS 17/16 i kontrollutvalget)
- Helsetilsynet, Fylkesmannen i Møre og Romsdal:
Rapport frå tilsyn med IK barneverntjeneste for Nettet, Sunndal og Tingvoll – tema: barn og unge sin medverknad i barnevernsaker 2016. (sak OS 18/16 i kontrollutvalget)

5. SAMMENDRAG

Kontrollutvalget legger vekt på å være en nyttig medspiller i å forbedre kommunens eksterne tjenesteproduksjon og myndighetsutøvelse så vel som de interne forvaltningsfunksjoner, ved å legge opp til en konstruktiv tilnærming ut fra hva som er realistisk å oppnå. Kommunen er avhengig av tillit til disse prosessene hos brukerne, og en aktiv og troverdig tilsyns- og kontrollfunksjon kan medvirke til å bygge opp om denne tilliten.

Kontrollutvalget har i 2016 fortsatt fokus på å styrke kontrollutvalgets stilling i den kommunale forvaltning og overfor innbyggerne i kommunen. Kontrollutvalget har i 2016 behandlet saker på bakgrunn av henvendelser fra kommunens innbyggere.

Utvalgets arbeid krever at medlemmene er aktive og setter seg inn i til dels kompliserte saker som kan gjelde hele virksomhetsområdet til kommunen. Skolering av utvalgsmedlemmene vil fortsatt ha prioritet i tiden fremover.

Som kommunestyrets hjelpeorgan i tilsyns- og kontrollspørsmål er kontrollutvalgets virke avhengig av å ha legitimitet i kommunestyret, bl.a. for å få gjennomslagskraft for forbedringsforslag og anbefalinger og dermed kunne bistå i arbeidet for at kommunestyrets målsetninger blir realisert.

Eidsvåg, 27. februar 2017

Kontrollutvalget i Nettet kommune

Ivar Henning Trælvik
leder

Jostein Øverås
nestleder

Vigdis Fjoseid

Tor Steinar Lien

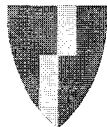
Vigdis Aandalen Bersås

KONTROLLUTVALGET I NESSET KOMMUNE

BEHANDLEDE SAKER I 2016

Saks nr	Sakstittel	Statuskode
PS 01/16	GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 9. DESEMBER 2015	A
PS 02/16	REFERAT OG ORIENTERINGER	A
PS 03/16	KONTROLLUTVALGET - ÅRSMELDING FOR 2015	A*
PS 04/16	REVISJONENS RAPPORT TIL KONTROLLUTVALGET FOR 2. HALVÅR 2015	A
PS 05/16	MØTEPLAN FOR 2016	A
PS 06/16	OPPFØLGINGSLISTE	A
PS 07/16	EVENTUELT	A
PS 08/16	GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 29.FEBRUAR 2016	A
PS 09/16	REFERAT OG ORIENTERINGER	A
PS 10/16	NESSET KOMMUNE - ÅRSREGNSKAP FOR 2015	A*
PS 11/16	OPPFØLGINGSLISTE	A
PS 12/16	EVENTUELT	A
PS 13/16	GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 28. APRIL 2016	A
PS 14/16	REFERAT OG ORIENTERINGER	A
PS 15/16	NESSET KOMMUNE – ØKONOMIRAPPORT 1.TERTIAL 2016	A
PS 16/16	UTKAST TIL OVERORDNA PLAN FOR FORVALTNINGSREVISJON 2016-2019	B
PS 17/16	UTKAST TIL OVERORDNA PLAN FOR SELSKAPSKONTROLL 2016-2019	B
PS 18/16	OPPFØLGING AV SELSKAPSKONTROLL AV NESSET KRAFT AS	B
PS 19/16	OPPFØLGINGSLISTE	A
PS 20/16	EVENTUELT	A
PS 21/16	GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 13. JUNI 2016	A
PS 22/16	REFERAT OG ORIENTERINGER	A
PS 23/16	NESSET KOMMUNE – ØKONOMIRAPPORT PR. 2.TERTIAL 2016	A
PS 24/16	OPPFØLGING AV FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORTEN «VEDLIKEHOLD AV KOMMUNALE BYGG I NESSET KOMMUNE»	O
PS 25/16	OPPFØLGING AV SELSKAPSKONTROLL AV NESSET KRAFT AS	B
PS 26/16	PLAN FOR FORVALTNINGSREVISJON 2016-2019	A*
PS 27/16	PLAN FOR SELSKAPSKONTROLL 2016-2019	A*
PS 28/16	FORSLAG TIL BUDSJETT FOR 2017 FOR KONTROLL OG TILSYN	A*
PS 29/16	REVISJONENS RAPPORT TIL KONTROLLUTVALGET FOR 1. HALVÅR 2016	A
PS 30/16	REVISJONSPLAN FOR REVISJONSÅRET 2016	O
PS 31/16	OPPFØLGINGSLISTE	A
PS 32/16	EVENTUELT	A
PS 33/16	GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 4.OKTOBER 2016	A
PS 34/16	REFERAT OG ORIENTERINGER	A
PS 35/16	OPPFØLGING AV SELSKAPSKONTROLL AV NESSET KRAFT AS	A
PS 36/16	KONTROLLUTVALGETS OPPFØLGING AV KOMMUNESTYRESAK PS 108/16 – BUDSJETTKORRIGERINGER 2.HALVÅR 2016	A*
PS 37/16	SAKSBEHANDLINGEN AV NYTT OMSORGSSENTER OG DEMENSAVDELING	A
PS 38/16	KOMMUNEREFORMEN – STATUS OG VIDERE PROSESS	O
PS 39/16	OPPFØLGINGSLISTE	O
PS 40/16	EVENTUELT	A

Kode	Forklaring
A	Saken er avsluttet
B	under behandling
O	Til videre oppfølging
U	Saken går ut
*	Saken til behandling i kommunestyret



Saksframlegg

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
PS 04/17	Kontrollutvalget	27.02.2017

REVISJONENS RAPPORT TIL KONTROLLUTVALGET FOR 2. HALVÅR 2016

Sekretariatets innstilling

Kontrollutvalget tar revisjonens rapport til kontrollutvalget for 2. halvår 2016 til orientering.

Kontrollutvalget ber om at revisjonen ved neste halvårsrapportering tar med status for revisjonen på det enkelte revisjons- og risikoområde i revisjonsplanen.

Saksopplysninger

Kommunelovens § 77 nr. 4 og Forskriftene for kontrollutvalg § 6 og § 9 omhandler kontrollutvalgets tilsynsansvar overfor revisjonen.

I henhold til kommunelovens § 77, nr. 4 skal kontrollutvalget påse at kommunens årsregnskap blir revidert på en betryggende måte, herunder holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet og påse at det foregår i samsvar med de bestemmelser som følger av lov og forskrift. Dette kan bl.a. skje ved at revisor rapporterer om sitt arbeid til kontrollutvalget.

Vedlagt saken følger:

- Revisjonsrapport 2. halvår 2016, datert 14.02.2017

VURDERING

I henhold til kommunelovens § 77, nr. 4 skal kontrollutvalget påse at kommunens årsregnskap blir revidert på en betryggende måte, herunder holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet og påse at det foregår i samsvar med bestemmelser som følger av lov og forskrift. Dette kan bl.a. skje ved at revisor rapporterer om sitt arbeid til kontrollutvalget.

I revisjonsplanen er det lagt opp til en rapportering til kontrollutvalget to ganger pr. år på det arbeidet som er utført. Grunnlaget for rapporteringen er revisjonsplan for revisjonsåret 2016, behandlet i kontrollutvalgets møte 4.oktober 2016, sak 30/16.

Kontrollutvalget kan ikke se en klar sammenheng mellom behandlet revisjonsplan og halvårsrapporteringene på regnskapsrevisjon og ber om at revisjonen ved neste rapportering rapporterer på status for avdekte svakheter og feil eller om området er tilfredsstillende samt hvor langt revisjonen er kommet for de enkelte revisjonsområder som salg, innkjøp, lønn mv. i henhold til revisjonsplanen. En forventer også en statusrapport på de prioriteringer som er

gjort innenfor regnskapsrevisjon samt en vurdering av internkontrollen eller de svakheter som er avdekt.

Rapporten henviser til prioriterte oppgaver utarbeidet i planen for 2016 på revisjonens følgende 3 hovedoppgaver samt misligheter og revisjonsenheten:

- Regnskapsrevisjon
- Forvaltningsrevisjon
- Selskapskontroll

Regnskapsrevisjon

De kontroller som er gjennomført hittil, tilsier at regnskapsføringen i Eide kommune er tilfredsstillende. De merknader revisjonen har hatt til regnskapsføringen har blitt fortløpende rapportert og rettet av økonomiavdelingen.

Hovedtyngden av regnskapsrevisjonen vil gjennomføres første kvartal 2017.

Det fremgår ikke av rapporten hva som er gjort av regnskapsrevisjon i perioden.

Forvaltningsrevisjon

Det er ikke blitt lagt frem forvaltningsrevisjonsrapport i 2.halvår 2016, men revisjonen har fulgt opp forvaltningsrevisjonsrapporten «Vedlikehold av kommunale bygg i Nesset kommune». Kontrollutvalget behandlet oppfølgingen i møte 04.10.2016, sak 24/16.

Kontrollutvalget bestilte i møte 09.12.2015, sak 36/15 utarbeidelse av plan for forvaltningsrevisjon 2016-2019 fra kommunerevisjonen. Kommunerevisjonen har arbeidet med overordnet analyse og plan for forvaltningsrevisjon i første halvår. Plan for forvaltningsrevisjon 2016-2019 ble behandlet i kontrollutvalget i møte 04.10.2016, sak 26/16 og i kommunestyret 20.10.2016, sak PS 112/16.

Forvaltningsrevisjonen er utført i henhold til revisjonsplanen.

Selskapskontroll

Kontrollutvalget bestilte i møte 24.09.2012 selskapskontroll av Nesset Kraft AS. Rapporten ble behandlet i kontrollutvalget i PS 12/15 den 27.04.2015, og i kommunestyret sak PS 44/15 den 21.05.2015. Oppfølging av dette prosjektet ble gjennomført 1.halvår 2016 med rapport til kontrollutvalget sitt møte den 29.11.2016, sak PS 35/16.

Det er ikke gjennomført selskapskontroller i 2016. Dette er i samsvar med plan.

Kontrollutvalget bestilte i møte 09.12.2015, sak 37/15 utarbeidelse av plan for selskapskontroll 2016-2019 fra kommunerevisjonen. Kommunerevisjonen har arbeidet med overordnet analyse og plan for selskapskontroll i første halvår. Plan for selskapskontroll 2016-2019 ble behandlet i kontrollutvalgets møte 04.10.2016, sak 27/16 og i kommunestyret 20.10.2016, sak PS 111/16.

Revisjonen er utført i henhold til plan.

Misligheter

Revisjonen skal undersøke forhold som gjelder påstand om misligheter og rapportere dette til kontrollutvalget. Det har ikke vært avdekket misligheter i denne perioden.

Revisjonsenheten

Møre og Romsdal Revisjon IKS(MRR) ble etablert ved vedtak i representantskapet 14.11.2016. Selskapet ble registrert i Brønnøysundregisteret 2.1.2017.

Virksomhetsoverdragelsen skjedde 1.2.2017. Det er fra 1.1.2017 innleid eksternt konstituert daglig leder i MRR IKS. Dette betyr at det samlet sett er mer ressurser til å sikre etableringen av selskapet. 1.mai tiltrer ny daglig leder.

Ansatte i fylkesrevisjonen og ansatte hos Kommunerevisjonsdistrikt 2 (KOMREV2) ble samlokalisert i Julsundvegen 47 A 1.8.2016. Dette ble gjennomført som del av prosessen med å etablere MRR IKS.

Budsjettet for MRR IKS la til grunn at personellressurser fra andre enheter skulle bistå kommunene i KOMREV2. En stilling har blant annet derfor blitt holdt vakant i påvente av etableringen av nytt selskap. Konsekvensen har blitt merarbeid for de ansatte, og at noen oppgaver har blitt utsatt. Ansatte fra Distriktsrevisjon Nordmøre skal delta i arbeidet med revisjon for kommunene i KOMREV2 fra 1.1.2017.

Anny Sønderland har siden 1.7.2016 vært konstituert som daglig leder i KOMREV2.

Det ble gjennomført kvalitetskontroll i revisjonsenheten fra Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) høsten 2016. Kvalitetskontrollkomiteen har i møte den 21.11.2016 behandlet kontrollrapport. KOMREV2 har fått godkjent både på regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon, men med merknader. Komiteen legger til grunn at virksomheten iverksetter forbedringstiltak på de områdene som har fått merknader og revisjonen melder at de har iverksatt forbedringstiltak på disse områdene.

Nå er denne virksomheten under avvikling, slik at merknadene evt. må hensyntas i det nye selskapet.

Konklusjonen er at revisjonsenheten drives i hovedsak i henhold til planene som er lagt for virksomheten. På grunn av utsatt etablering av MRR IKS er det gjort noen tilpasninger. Forutsetningen om bidrag fra de andre revisjonsenhetene som inngår i MRR IKS er nå på plass, og nytt større selskap er i funksjon fra 1.2.2017.

Sveinung Talberg
rådgiver

MØRE OG ROMSDAL REVISJON IKS

Kontrollutvalget for Nesset kommune
v/kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal
Rådhusplassen 1
6413 Molde

Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal	
Kommunenr: 1543	
Dato: 17 FEB 2017	
Saks og Arkivnr: 1543	Løpenr: 056/17
Arkivkode: 216	Gradering: —

Deres referanse:

Vår referanse:
Einar Andersen

Arkivkode:
29/16

Sted/dato
Molde 14.2.2017

Revisjonsrapport andre halvår 2016 – Nesset kommune

Revisjonen rapporterer til kontrollutvalget om status per 30. juni og 31. desember. Utvalget orienteres på et overordnet nivå om resultatet og status av utført revisjon. Det rapporteres i forhold til vedtatte planer for regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon, selskapskontroll, videre omtales misligheter og status og planer for revisjonsenheten. I tillegg til planene vises det til rammene for revisjonen som ligger i engasjementsavtalen og uavhengighetserklæring.

De siste årene har det pågått et arbeid med å slå sammen Kommunerevisjonsdistrikt 2 Møre og Romsdal (KOMREV2) med fylkesrevisjonen og Distriktsrevisjon Nordmøre IKS. Dette arbeidet har krevd mer arbeid og tatt lengre tid enn forventet. KOMREV2 har vært ansvarlig for revisjon av Nesset kommune fram til Møre og Romsdal Revisjon IKS (MRR IKS) overtok oppdraget 1.2.2017. I forbindelse med planlegging av overgang til nytt selskap er det foretatt noen justeringer av hvilke personer som skal arbeide med regnskapsrevisjon i de ulike kommunene. Dette i samsvar med forutsetninger i det nye selskapet.

Revisjonsoppgaver ble i 2016 gjennomført av KOMREV2. Selskapet har andre halvår 2016 vært bemannet med tre regnskapsrevisorer og to forvaltningsrevisorer. I tillegg er det avtalt at regnskapsrevisorer fra de andre enhetene som skal inngå i MRR IKS, skal bistå.

Regnskapsrevisjon

Planleggingen av revisjonen av regnskapet for 2016 er gjennomført og ble lagt fram for kontrollutvalget til orientering i møte 4.10.2016 (sak 30/16), med forbehold om endringer som følge av etablering av MRR IKS.

Møte med rådmann inngår normalt som del av planlegging av revisjonsåret. Møtet som var planlagt avholdt høsten 2016 ble utsatt, fordi det var ønskelig å vente til nytt selskap var etablert. Da dette har tatt lengre tid enn planlagt, ble møte gjennomført i januar 2017.

Regnskapsrevisjon prioriterer valg av revisjonshandlinger ut i fra kjennskap til kommunen, risikovurderinger som er gjort, og moment tatt inn i revisjonsplan 2016.

Attestasjonsoppgaver som kommer inn, blir utført fortløpende.

Det er ikke skrevet nummerert brev til kontrollutvalget i perioden.

Det er ikke avdekt vesentlige feil i halvåret.

- ✓ Konklusjon: De kontroller som er gjennomført hittil, tilsier at regnskapsføringen i Nesset kommune er tilfredsstillende. De merknader revisjonen har hatt til regnskapsføringen har blitt fortløpende rapportert og rettet av økonomiavdelingen. Hovedtyngden av regnskapsrevisjon vil gjennomføres første kvartal 2017.

Forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget bestilte i møte 9.12.2015 overordna analyse og plan for forvaltningsrevisjon for 2016 til 2019. Kommunerevisjonen har i 2016 utarbeidet overordna analyse og plan for forvaltningsrevisjon for de ni kommunene i kommunerevisjonsdistriktet. Dette arbeidet har hatt prioritet i 2016. Kontrollutvalget behandlet plan for forvaltningsrevisjon i møte 4.10.2016 (sak 26/2016), og Nesset kommunestyre vedtok planen i møte 20.10.2016 (sak 112/2016).

- ✓ Konklusjon: Revisjonen er utført i henhold til plan.

Selskapskontroll

Kontrollutvalget bestilte i møte 9.12.2015 overordnet analyse og plan for selskapskontroll for 2016 til 2019. Kontrollutvalget behandlet plan for selskapskontroll i møte 4.10.2016 (sak 27/2016), og Nesset kommunestyre vedtok planen i møte 20.10.2016 (sak 111/2016).

- ✓ Konklusjon: Revisjonen er utført i henhold til plan.

Misligheter

Revisjonen skal undersøke forhold som gjelder påstand om misligheter og rapportere dette til kontrollutvalget.

- ✓ Konklusjon: Det er ikke avdekket misligheter i rapporteringsperioden.

Revisjonsenheten

MRR IKS ble etablert ved vedtak i representantskapet 14.11.2016. Selskapet ble registrert i Brønnøysundregisteret 2.1.2017, og virksomhetsoverdragelsen skjedde 1.2.2017. Det er fra 1.1.2017 innleid ekstern konstituert daglig leder i MRR IKS. Dette betyr at det samlet sett er mer ressurser til å sikre etableringen av selskapet. 1. mai 2017 tiltrer ny daglig leder.

Ansatte i fylkesrevisjonen og ansatt hos KOMREV2 ble samlokalisering i Julsundvegen 47 A 1.8.2016. Dette ble gjennomført som del av prosessen med å etablere MRR IKS.

Budsjettet for MRR IKS la til grunn at personellressurser fra andre enheter skulle bistå kommunene i KOMREV2. En stilling har blant annet derfor blitt holdt vakant i påvente av etableringen av nytt selskap.

Dette gjelder i første omgang en stilling som regnskapsrevisor fra 1.7.2015. Stillingen ble lyst ut våren 2016. Maria-Elis Henøen Hustad ble ansatt som regnskapsrevisor, og tiltrådte stillingen 1.9.2016. Da distriktsrevisor Sigmund Harneshaug gikk av med pensjon 1.7.2016, ble så denne stillingen holdt vakant i påvente av etablering av MRR IKS. Konsekvensen har blitt merarbeid for de ansatte, og at noen oppgaver har blitt utsatt. Ansatte fra Distriktsrevisjon Nordmøre IKS skal delta i arbeidet med revisjon for kommunene i KOMREV2 fra 1.1.2017.


Anny Sønderland har siden 1.7.2016 vært konstituert som daglig leder i KOMREV2.

Det ble gjennomført kvalitetskontroll i revisjonsenheten fra Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) høsten 2016. Kontrollen var knyttet til regnskapsrevisjon i en kommune og gjennomgang av to forvaltningsrevisjonsrapporter. Det ble ikke avdekket vesentlige feil. Det ble gitt noen merknader, og revisjonen har iverksatt forbedringstiltak på disse områdene.

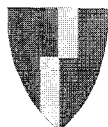
- ✓ Konklusjon: Revisjonsenheten drives i hovedsak i henhold til planene som er lagt for virksomheten. På grunn av utsatt etablering av Møre og Romsdal Revisjon IKS er det gjort noen tilpasninger. Forutsetningen om bidrag fra de andre revisjonsenhetene som inngår i MRR IKS er nå på plass, og nytt større selskap er i funksjon fra 1.2.2017.

Molde 14. februar 2017

Møre og Romsdal revisjon IKS


Anny Sønderland
forvaltningsrevisor

June Fostervold
regnskapsrevisor



NESSET KOMMUNE
Kontrollutvalget

Saksmappe: 2017-1543/01
Arkiv: 033
Saksbehandler: Sveinung Talberg
Dato: 16.02.2017

Saksframlegg

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
PS 05/17	Kontrollutvalget	27.02.2017

MØTEPLAN FOR 2017

Sekretariatets innstilling

Følgende møteplan for 2017 godkjennes:

Uke	Dato	Møte nr	Saker til behandling
9	27.02.	1/17	<ul style="list-style-type: none">▪ Kontrollutvalgets årsmelding for 2016▪ Revisjonens rapport til kontrollutvalget for 2. halvår 2016▪ Møteplan for 2017
17	25.04.	2/17	<ul style="list-style-type: none">▪ Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskapet 2016 for<ul style="list-style-type: none">○ Nesset kommune▪ Revisjonsberetning▪ Virksomhetsbesøk
25	20.06.	3/17	<ul style="list-style-type: none">▪ Økonomirapport 1. tertial 2017▪ Revisjonsplan for revisjonsåret 2017▪ Oppfølging av forvaltningsrevisjonsprosjektet «Samhandlingsreformen i Nesset kommune»
37	10.10.	4/17	<ul style="list-style-type: none">▪ Revisjonens rapport til kontrollutvalget for 1. halvår 2017▪ Økonomirapport 2. tertial 2017▪ Budsjett for 2018 for kontroll og tilsyn▪ Bestilling av forvaltningsrevisjonsprosjekt
48	28.11.	5/17	<ul style="list-style-type: none">▪ Virksomhetsbesøk▪ Prosjektplan Forvaltningsrevisjonsprosjekt

Kontrollutvalgets leder i samråd med sekretariatet gis fullmakt til å foreta endringer av møtedatoer dersom det blir nødvendig.

Saksopplysninger

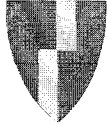
I henhold til avtalen om interkommunal sekretærfunksjon for kontrollutvalgene er det ikke fastsatt en fordeling på antall møter for kontrollutvalgene.

Ut i fra forventet saksmengde ser en det formålstjenlig at det planlegges 5 møter i 2017. Dersom det skulle oppstå situasjoner som tilsier at det allikevel vil være behov for flere møter i løpet av året, vil det bli vurdert i det enkelte tilfelle.

Forslag til møteplan er koordinert med de øvrige kontrollutvalg for å unngå møtekollisjoner, samt Nesset kommunes møteplan for politiske møter i 2017. Møtet for behandling av årsregnskapet til Nesset kommune for 2016, er tilpasset behandlingen i formannskapet og kommunestyret.

Oversikt over saker som skal behandles er veiledende og kan endres underveis gjennom året.

Sveinung Talberg
rådgiver



NESSET KOMMUNE
Kontrollutvalget

Saksmappe: 2017-1543/01
Arkiv: 033
Saksbehandler: Sveinung Talberg
Dato: 16.02.2017

Saksframlegg

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
PS 06/17	Kontrollutvalget	27.02.2017

OPPFØLGINGSLISTE

Sekretariatets innstilling

Følgende saker føres opp på oppfølgingslisten:.....

Saksopplysninger

Intensjonen med oppfølgingslisten er å ha et oppsett av saker og problemstillinger som medlemmene ønsker nærmere utredet eller orientering om.

En slik oppfølgingsliste kan være et nyttig redskap for kontrollutvalget for å holde rede på status for saker man ønsker å følge opp, eventuelt å ha til observasjon.

Listen kan fungere som et nyttig planleggingsredskap for aktiviteter som kontrollutvalget ønsker å gjennomføre når forholdene ligger til rette, eksempelvis befaringer.

Kontrollutvalget vedtar selv endringer i listen. Dette innebærer endring i status for den enkelte sak, det vil si følgende alternativ:

- Som nytt punkt
- Endringer i punkt (grunnet orienteringer gitt eller saken behandlet som egen ordinær sak i møte)
- Punktet går ut (saken anses for avsluttet fra kontrollutvalgets side)

Vedlagt følger:

- Ajourført oppfølgingsliste pr. 16.02.2017.

VURDERING

Dersom det er saker utvalget ønsker å kommentere, stille spørsmål ved eller ta opp i dette møtet eller i et senere møte, kan disse bli fremmet i møtet for oppføring på oppfølgingslisten

Sveinung Talberg
Rådgiver

**KONTROLLUTVALGET I
NESSET KOMMUNE**

SAKSOPPFØLGING

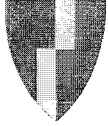
(ajourført pr. 16.02.2017)

Saker som er tatt opp:	Dato:	Ansvar:	Merknad:	Status:
<p>Naustområde i Høvik Nesset kommune - manglende oppfølging av vedtak i Nesset formannskap og kommunestyre</p>	<p>09.12.13</p>	<p>Sekr/adm</p>	<p>Kontrollutvalget mottok kopi av et brev til Nesset kommune, datert 6. juli 2012 fra grunneiere/nausteiere i Høvik. Rådmann redegjorde i møte 24.09.2012 for det som var skjedd i saken. Høvik Fiskeanlegg var da solgt og ny eier hadde startet med opprydning i området. Nausteierne som har klaget på manglende oppfølging fra kommunen sin side skulle få skriftlig svar fra Nesset kommune. Kontrollutvalget tok saken til orientering og fant ikke grunnlag for å forfølge saken videre på daværende tidspunkt. Saken ble tatt opp igjen i møte 09.12.13 da kontrollutvalget igjen var blitt kontaktet av nausteierne fordi forholdene i Høvik naustområde fremdeles ikke var tilfredsstillende.</p>	<p>09.12.13: Rådmann orienterte. Det har vært løpende kontakt mellom rådmann og nåværende eier av Høvik Fiskeanlegg i løpet av høsten. Det arbeides med en helhetlig plan for området. Eier av området og hans representanter skal ha et møte med representanter fra nausteierlaget, i desember 2013 hvor også en repr. fra kommunen skal være tilstede. Kontrollutvalget ønsker å følge denne saken videre. 12.02.14: Rådmann orienterte om den kontakten som har vært med prosjektleder J. Reistad og den informasjonen kommunen har fått. Det foreligger et vedtak i Nesset kommunestyre om at kommunen skal besørge opprydning av området på eiers regning dersom eier ikke gjør det. Siden dette forholdet ikke er ordnet opp i, ønsker kontrollutvalget å følge denne saken videre. 23.06.14: Rådmann orienterte. Saken er ennå ikke avsluttet. Eier av området har sendt ut nabovarsel. Rådmann avventer ny orientering fra prosjektleder J. Reistad. 03.11.14: Rådmann orienterte. Saken er ennå ikke avsluttet. Rådmann har hatt et nytt møte med prosjektleder J. Reistad. Reistad har avsluttet sitt engasjement som prosjektleder for utbygging av området i Høvika. Nesset kommune vil tilskrive eieren av området - Skarshaug Invest og nok en gang minne om kravet om opprydning på området. Rådmann vurderer å legge frem sak for politikerne for avklaring av kommunens ansvar. Det ble også stilt spørsmål om avklaring av eierforholdet for området. 08.12.14: Rådmann orienterte. Eierforholdet for området er avklart og det er Skarshaug Invest AS som står registrert som eier. Nesset kommune har sendt et varsel til eier av naustområdet med pålegg om å fjerne den ulovlig bygde moloen og det midlertidige deponiet, samt tilbakeføre arealet slik det var før moloen var bygd og steinfyllingen etablert. Frist for å utføre dette arbeidet er satt til 1. april 2015. Overskridelse av fristen vil medføre tvangsmulkt for eier. Kontrollutvalget følger saken videre. 17.03.15: Kommunens administrasjon har sendt et nytt brev til eier av området og varslet om tvangsmulkt dersom frist for opprydning av området, som var satt til 1. april</p>

				<p>2015, ikke overholdes.</p> <p>27.04.15: Ass. rådmann orienterte. Eierne av området ønsker et møte med kommunen vedr. kravet om tvangsmulkt. Kontrollutvalget ønsker en ny orientering i neste møte.</p> <p>09.06.15: Rådmann orienterte. Det har vært et møte med eier. Eierne skulle legge fram en framdriftsplan i arbeidet med å rydde området. Entreprenøren som eier har leid inn skal legge fram en plan for dette arbeidet. Kontrollutvalget ønsker en ny orientering i neste møte.</p> <p>30.09.15: Ass. rådmann orienterte. Det har ikke skjedd noe på området siden siste statusrapportering i juni i år. Entreprenøren som skulle leies inn for å gjøre arbeidet har sammen med eier av området vært på befaring, men eier har ikke gjort noen avtale med entreprenøren om opprydning. Kommunen har derfor skrevet et nytt brev, datert 29.09.2015 med nytt pålegg om tvangsmulkt med frist til 01.11.2015 til å etterkomme pålegget. Kontrollutvalget ønsker å følge saken videre og vil ha en ny orientering i neste møte.</p> <p>09.12.15: Rådmann orienterte. Kommunen har ikke fått svar på brev av 29.09.2015 med nytt pålegg om tvangsmulkt med frist til 01.11.2015 til å etterkomme kravet. Kommunen har sendt ut første krav om tvangsmulkt med betalingsfrist 15.12.2015. Kontrollutvalget stilte spørsmål til gyldigheten av kommunestyrets vedtak med pålegg om opprydning av området og ba rådmann undersøke dette til neste møte. Kontrollutvalget ønsker å følge saken videre og vil ha en ny orientering i sitt første møte i 2016.</p> <p>29.02.16: Rådmannen orienterte om fremdriften i saken. Rådmannen forholder seg til de vedtak som er fattet om opprydding og fjerning av molo til de eierne som til enhver tid er registrert i matrikkelen som rettmessige eiere. Videre innkreving av tvangsmulkt er inntil videre stoppet. Rådmannen ble bedt om å undersøke hvilke formannskaps- og kommunestyrevedtak som var fattet i saken. Kontrollutvalget tar rådmannens orientering til vitende og ber rådmannen påse at vedtaket i Formannskapet sitt møte 22.11.2007, sak 118/07 etterleves. Kontrollutvalget vil følge opp saken til neste møte med en ny orientering fra rådmannen om fremdriften i saken.</p> <p>10.03.16: Brev til rådmannen fra sekretariatet jf. vedtak i kontrollutvalget 29.02.16. Kontrollutvalget ber om et skriftlig svar på den oppsummering og konklusjon som er beskrevet ovenfor før neste møte. Neste møte i kontrollutvalget er 28.04.2016.</p> <p>28.04.16: Rådmannen orienterte. Det er fremkommet nye dokument og moment i saken siden sist møte i Kontrollutvalget. Sist ble det hevdet at dette er en privatrettslig sak, men rådmannen avkrefter dette nå. Kontrollutvalget anbefaler at rådmannen</p>
--	--	--	--	--

				<p>engasjerer juridisk rådgiving for å få avklart om kommunen har et rettsgrunnlag å gå videre med slik at tidligere vedtak kan effektueres.</p> <p>13.06.2016: Rådmannen orienterte om utviklingen i saken. Det kommer en ny byggesøknad om forebygging. Rådmannen avventer videre innkreving tvangsmulkt til en ser byggesøknaden. Kontrollutvalget mener dette er to ulike saker og mener rådmannen må effektivere tidligere vedtak hvis kommunen har et rettslig grunnlag. Rådmannen har ikke fulgt kontrollutvalgets anbefaling om å innhente juridisk rådgiving i saken, men vil gjøre dette.</p> <p>04.10.2016: Kontrollutvalget ble orientert om utviklingen av kst. rådmann. Kommunen har nå fulgt kontrollutvalget sitt råd om å innhente juridisk rådgiving om kommunen har et rettslig grunnlag å føre saken videre på. Kommunen har mottatt svar fra advokat og vil følge konklusjonen til advokaten.</p> <p>29.11.2016: Rådmannen orienterte om utviklingen i «molosaken» i Høvika. Kommunen har mottatt uttalelse og råd fra advokat. Disse rådene vil rådmannen følge. Saken vil bli lagt fram for politisk behandling.</p> <p>Kontrollutvalget ønsker å følge saken videre.</p>
Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapporten «Vedlikehold av kommunale bygg i Nesset kommune»	09.12.15	Rev./adm	<p>Rapporten ble behandlet av kontrollutvalget i møte 09.12.2013 i sak 13/13 i sak PS 29/13. Saken ble oversendt til kommunestyret som behandlet den i møte 06.02.2014 i k-sak 11/2014.</p> <p>Oppfølging av rapporten har vært gjennomført høsten 2015 og oppfølgingssaken ble lagt fram for kontrollutvalget i møte 09.12.2015 i sak PS 35/15. Da det gjenstår en del arbeid for å komme i mål med anbefalingene i rapporten, ønsker kontrollutvalget en ny oppfølging av kommunens arbeid.</p>	<p>09.12.15: Kontrollutvalget ber revisjonen om å foreta en ny oppfølging av kommunens videre arbeid med revisjonens anbefalinger og rapportere tilbake til kontrollutvalget i løpet av høsten 2016.</p> <p>22.09.16: Svar fra kommunen i brev, jf. sak PS 24/16.</p> <p>04.10.16: Kst. rådmann redegjorde for innholdet i svarbrevet fra kommunen datert 22.09.2016. Kst. rådmann ser for seg at en skal komme mer ajour med vedlikeholdsarbeidet og utsatt planlegging nå når en har fått tilsatt enhetsleder. Kontrollutvalget registrerer at det fortsatt er en del åpne spørsmål og forhold som kommunen ikke er ajour med, og velger på denne bakgrunn å følge opp saken videre.</p> <p>29.11.2016: Kst. rådmann har ikke noe nytt å melde.</p> <p>Kontrollutvalget ønsker å følge saken videre.</p>
Sak OS 17/16 Helsetilsynet-Rapport fra tilsyn med sosiale	13.06.16	Adm.	<p>Rapporten ble behandlet i kontrollutvalget i sak OS 17/16 den 13.06.2016. Rådmannen orienterte om</p>	<p>13.06.2016: Kontrollutvalget ønsker å følge opp saken ved å se på svaret fra kommunen og Helsetilsynet sitt tilsvarende på dette igjen.</p> <p>23.06.2016: Epost til postmottak. Ber om kopi av brevet fra kommunen og om evt.</p>

<p>tenester i Arbeids- og velferdsordninga i Nettet kommune med fokus på kvalifiseringsprogram 2016</p>			<p>at kommunen har gitt et tilsvarende svar på rapporten og tilsynet.</p>	<p>tilsvarende svar fra Helsetilsynet. Mottatt svar fra kommunen. Brev fra NAV til Fylkesmannen datert 27.05.2016. Det er et mål at avvikene skal være lukket og at en risiko- og sårbarhetsanalyse er gjennomført og tiltak implementert til <u>1. desember 2016</u>. 04.10.2016: Kst.rådmann kunne ikke svare på dette i møtet. 29.11.2016: Kst. rådmann har ikke noe nytt å melde. Kontrollutvalget ønsker å følge saken videre.</p>
<p>Sak PS 29/16 Revisjonens rapport til kontrollutvalget for 1.halvår 2016</p>	<p>04.10.16</p>	<p>KU</p>	<p>Vedtak: Kontrollutvalget tar revisjonens rapport for 1. halvår 2016 til orientering.</p> <p>Kontrollutvalget er bekymret om ressursene til revisjonen for Nettet kommune er tilstrekkelig på bakgrunn av det som fremkommer i avslutningen i rapporten under «Revisjonsheten» og etablering av nytt revisjonsselskap</p> <p>Kontrollutvalget vil følge opp påseansvaret overfor revisjonen og ressurstilgangen for Nettet kommune ved neste rapportering til kontrollutvalget fra det nye revisjonsselskapet</p>	<p>29.11.2016: Saken står til oppfølging til neste halvårsrapportering 16.02.2017: Kontrollutvalget viser til revisjonen sin rapport for 2.halvår 2016 datert 14.2.2017 behandlet i sak PS 04/17.</p>
<p>PS 38/16 i KU Kommunereformen – status og videre prosess</p>	<p>29.11.16</p>	<p>KU</p>	<p>Vedtak: Kontrollutvalget tar kommunens vedtak og redegjørelse til orientering og ønsker å følge saken videre ved å føre den opp på oppfølgingslisten. Dette innbefatter også en oppfølging av de tema som vedrører revisor, kontrollutvalg og sekretariat som går fram av rapporten fra NKRF.</p>	<p>29.11.2016: Rådmannen og ordfører redegjorde for prosessen så langt. Intensjonsavtalen blir lagt fram som sak i kommunestyret 15.12.2016. Vedtaket i kommunestyret 23.6.2016 tar høyde for en slik intensjonsavtale, men for ordens skyld blir avtalen lagt fram i møte 15.12.2016. Avtalen er den samme som den var i utgangspunktet med da flere kommuner innbefattet. Det valgte interimsstyret skal ha møte 30.11.2016. Kommunen deltar i en seminarrekke i regi av KS. Det skal føres et regnskap for reformarbeidet i regi av Molde kommune som også skal ha arbeidsgiveransvaret for prosjektlederen. Kontrollutvalget ønsker å følge opp saken ved å føre den opp på oppfølgingslisten.</p>



NESSET KOMMUNE
Kontrollutvalget

Saksmappe: 2017-1543/01
Arkiv: 033
Saksbehandler: Sveinung Talberg
Dato: 16.02.2017

Saksframlegg

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
PS 07/17	Kontrollutvalget	27.02.2017

EVENTUELT

Deltakelse på NKRF's kontrollutvalgskonferanse 1.2.-2.2.2017.

Deltakerne som var med fra kontrollutvalget i Nesset gir en orientering og oppsummering av erfaringene fra konferansen i møtet.

Virksomhetsbesøk

I kontrollutvalgets møteplan er det satt av tid til besøk i en kommunal virksomhet. Alternativt kan en enhetsleder inviteres til å gi informasjon om sin enhet. Det er satt av tid i møte 2/2017 den 25.4.2017 til dette. Utvalgets medlemmer kan komme med forslag til hvilken kommunal virksomhet det kan være aktuelt å besøke eller få informasjon om.

Deltakelse på forum for kontroll og tilsyn –FKT- sin fagkonferanse og årsmøte 2017

Forum for Kontroll og Tilsyn (FKT) arrangerer årlig en fagkonferanse og årsmøte for medlemmer av kontrollutvalg, ansatte i sekretariatene og andre som finner konferansen interessant.

FKT arrangerer sin årlige konferanse spesielt rettet mot kontrollutvalgsmedlemmer og ansatte i kontrollutvalgssekretariatene, samt ordførere og andre interesserte. Tidligere års konferanser har vært vellykkede med sentrale tema og gode forelesere.

Konferansen er en viktig møteplass for kontrollutvalgsmedlemmer og ansatte i sekretariatene i Norge. Hensikten med konferansen er bl.a. at deltakerne skal kunne ha en fast møteplass hvor felles tema og problemstillinger kan diskuteres, samt at deltakelse på konferanser utgjør en vesentlig del av nødvendig opplæring av kontrollutvalgsmedlemmer.

Kontrollutvalget i Nesset er medlemmer av FKT. Det er nå kommet en foreløpig invitasjon til den årlige fagkonferansen hvor selve årsmøtet for 2017 er en del av samlinga.

Konferansen avvikles på Scandic Ishavshotell i Tromsø 7. og 8. juni 2017. Neste møte i kontrollutvalget blir etter planen 25.april og da er påmeldingsfristen ute.

Tre av kontrollutvalget sine medlemmer skal deltok på NKRF's kontrollutvalgskonferanse på Gardermoen 1.2.-2.2.2017. Det er derfor ikke budsjettdekning for mer enn 1 deltaker til FKT sin konferanse.

Om kontrollutvalget vil delta på FKT sin konferanse, bør en allerede i dette møtet velge person(er) som skal delta.