

KONTROLLUTVALGET I NESSET KOMMUNE

Eidsvåg, 21.11. 2016

Til medlemmene i kontrollutvalget

MØTEINNKALLING

MØTE NR.: 5/16

TID: 29.11.2016 kl. 13:00

STED: Kommunestyresalen, Nesset kommunehus

SAKSLISTE:

UTV. SAKSNR.	TITTEL
PS 33/16	GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 4.OKTOBER 2016
PS 34/16	REFERAT OG ORIENTERINGER
PS 35/16	OPPFØLGING AV SELSKAPSKONTROLL AV NESSET KRAFT AS
PS 36/16	KONTROLLUTVALGETS OPPFØLGING AV KOMMUNESTYRESAK PS 108/16 – BUDSJETTKORRINGERINGER 2.HALVÅR 2016
PS 37/16	SAKSBEHANDLINGEN AV NYTT OMSORGSSENTER OG DEMENSAVDELING
PS 38/16	KOMMUNEREFORMEN – STATUS OG VIDERE PROSESS
PS 39/16	OPPFØLGINGSLISTE
PS 40/16	EVENTUELT

Dersom det er saker kontrollutvalget ønsker å kommentere, stille spørsmål ved eller ta opp i dette møtet eller i senere møte, kan dette gjøres under **Eventuelt**.

Eventuelle forfall meldes på tlf. 71 11 14 52, evt. mob 99160260.

E-post: sveinung.talberg@molde.kommune.no

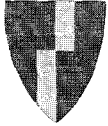
Innkallingen går som melding til varamedlemmer som innkalles etter behov.

Ivar H. Trælvik (s)
leder

Sveinung Talberg
rådgiver

Kopi:

Ordfører, rådmann, Møre og Romsdal
Revisjon IKS



NESSET KOMMUNE
Kontrollutvalget

Saksmappe: 2016-1543/05
Arkiv: 033
Saksbehandler: Sveinung Talberg
Dato: 21.11.2016

Saksframlegg

<u>Utvalgssaksnr</u>	<u>Utvalg</u>	<u>Møtedato</u>
PS 33/16	Kontrollutvalget	29.11.2016

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 4.OKTOBER 2016

Sekretariatets innstilling

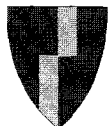
Protokollen fra møte 4.oktober 2016 godkjennes.
Til å signere protokollen sammen med møteleder velges:

1.
2.

Saksopplysninger

Vedlagt følger protokollen fra forrige møte. Protokollen er tidligere utsendt. Det er ikke fremkommet merknader til protokollen. Protokollen godkjennes formelt i påfølgende møte samtidig som det velges to medlemmer til å signere protokollen sammen med møteleder.

Sveinung Talberg
rådgiver



KONTROLLUTVALGET I NESSET KOMMUNE

MØTEPROTOKOLL

Møte nr: 4/16
Møtedato: 04.10.2016
Tid: kl 13.30 – kl 16.30
Møtested: Formannskapssalen, Nesset kommunehus
Virksomhetsbesøk hos Vistdal skole og Vistdal barnehage
fra kl. 1000-1230.

Sak nr: 21/16 – 32/16
Møteleder: Ivar H. Trælvik, leder (Frp)
Møtende medlemmer: Jostein Øverås, nestleder (Sp)
Vigdis Fjøseid (Ap)
Tor Steinar Lien (Ap)

Forfall: Marte Meisingset Evensen (H), jf. K.sak 92/16
Ikke møtt: ingen
Møtende vara: Vigdis Aandalen Bersås (Krf), jf. K.sak 92/16
Fra sekretariatet: Sveinung Talberg, rådgiver
Fra revisjonen: Anny Sønderland, forvaltningsrevisor (sak 24/16, 25/16,
26/16, 27/16, 29/16, 30/16)

Av øvrige møtte: Rolf Jonas Hurlen, ordfører (sak 23/16, 24/16, 25/16,
26/16, 27/16, 29/16, 30/16, 31/16)
Anne Grete Klokset, kst. rådmann (sak 23/16, 24/16, 25/16,
31/16)

Møteprotokollen signeres og godkjennes i neste møte.

Lederen ønsket velkommen og ledet møtet.

Det fremkom ingen merknader til sakliste.
Innkalling og sakliste ble godkjent.

TIL BEHANDLING:

UTV. SAKSNR.	TITTEL
PS 21/16	GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 13.JUNI 2016
PS 22/16	REFERAT OG ORIENTERINGER
PS 23/16	NESSET KOMMUNE – ØKONOMIRAPPORT PR. 2.TERTIAL 2016
PS 24/16	OPPFØLGING AV FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORTEN «VEDLIKEHOLD AV KOMMUNALE BYGG I NESSET KOMMUNE»
PS 25/16	OPPFØLGING AV SELSKAPSKONTROLL AV NESSET KRAFT AS

PS 26/16	PLAN FOR FORVALTNINGSREVISJON 2016-2019
PS 27/16	PLAN FOR SELSKAPSKONTROLL 2016-2019
PS 28/16	FORSLAG TIL BUDSJETT FOR 2017 FOR KONTROLL OG TILSYN
PS 29/16	REVISJONENS RAPPORT TIL KONTROLLUTVALGET FOR 1.HALVÅR 2016
PS 30/16	REVISJONSPLAN FOR REVISJONSÅRET 2016
PS 31/16	OPPFØLGINGSLISTE
PS 32/16	EVENTUELT

PS 21/16	GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 13.JUNI 2016
-----------------	-------------------------------------------------------

Kontrollutvalgets vedtak

Protokollen fra møte 13.juni 2016 godkjennes.
Til å signere protokollen sammen med møteleder velges:

1. Tor Steinar Lien
2. Vigdis Aandalen Bersås

Kontrollutvalgets behandling

Leder kom med forslag på Tor Steinar Lien og Vigdis Aandalen Bersås til å skrive under protokollen.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med framlegg fra leder. (5 voterende)

PS 22/16	REFERAT OG ORIENTERINGER
-----------------	---------------------------------

Kontrollutvalgets vedtak

Referat- og orienteringssakene tas til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Referatsaker:

RS 10/16	Neset kommunestyre – protokoll fra møte 23.06.2016, sak PS 55/16 Tertialrapport per. 30.04.2016 (vedlagt)
RS 11/16	Neset kommunestyre – protokoll fra møte 23.06.2016, sak PS 75/16 Kommunereform - endelig vedtak om ny kommunestruktur i Neset kommune (vedlagt)
RS 12/16	Neset kommunestyre – protokoll fra møte 23.06.2016, sak PS 76/16 Ansettelse rådmann (vedlagt)

- RS 13/16 **Neset kommunestyre** – protokoll fra møte 23.06.2016, sak PS 77/16
Konstituering av rådmann (vedlagt)
- RS 14/16 **Neset kommunestyre** – protokoll fra møte 22.09.2016, sak PS 92/16
Søknad om permisjon fra kontrollutvalget (vedlagt)
- RS 15/16 **Neset kommunestyre** – protokoll fra møte 22.09.2016, sak PS 94/16
Ny utlysning av stilling som rådmann (vedlagt)
- RS 16/16 **Årsmelding 2015 – kommunerevisjonsdistrikt 2 Møre og Romsdal** (vedlagt)
- RS 17/16 **Protokoll fra møte i styret for Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal 07.09.16** (vedlagt)
- RS 18/16 **Informasjon om etablering av nytt revisjonsselskap og avvikling av det gamle.**
Brev til kommunene i Kommunerevisjonsdistrikt 2 datert 29.06.2016 (vedlagt)

Orienteringssaker:

- OS 18/16 **Helsetilsynet** – Rapport frå tilsyn med IK barneverntjeneste for Nesset, Sunndal og
Tingvoll 20.07.2016 (vedlagt)
- OS 19/16 **Neset kommunestyre** – protokoll fra møte 22.09.2016, sak PS 85/16
Tilstandsrapport for grunnskolen 2016 (vedlagt)
- OS 20/16 **Neset kommunestyre** – protokoll fra møte 22.09.2016, sak PS 86/16
Omsorgsboliger-helsesenter-lokaler for hjemmetjenesten; videre arbeid (vedlagt)
- OS 21/16 **Virksomhetsbesøk ved Vistdal skole og Vistdal barnehage 04.10.2016**
Kontrollutvalget i Nesset vedtok i sak PS 20/16 den 13.06.2016 at de ville gjennomføre et
virksomhetsbesøk hos Vistdal skole og Vistdal barnehage i forkant av sitt møte den
04.10.2016. Besøket ble gjennomført som forutsatt og kontrollutvalget besluttet å føre opp en
sak på oppfølgingslisten til neste møte med noen spørsmål som framkom i besøket.

Sekretæren orienterte til den enkelte sak.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med innstilling. (5 voterende)

PS 23/16	NESSET KOMMUNE – ØKONOMIRAPPORT 2.TERTIAL 2016
-----------------	-------------------------------------------------------

Kontrollutvalgets vedtak

Kontrollutvalget tar økonomirapport for 2.tertial 2016 til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Kst. rådmann orienterte. Kommunens utfordring er at enkelte enheter ikke klarer å holde tildelte rammer. Likevel går enhetene samlet med et mindreforbruk. Enkelte enheter har høyt sykefravær. Det vil bli foreslått tiltak for å redusere sykefraværet.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med innstilling. (5 voterende)

PS 24/16	OPPFØLGING AV FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORTEN «VEDLIKEHOLD AV KOMMUNALE BYGG I NESSET KOMMUNE»
-----------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------

Kontrollutvalgets vedtak

Kontrollutvalget tar redegjørelsen fra kommunen til orientering og vil følge saken videre på oppfølgingslisten.

Kontrollutvalgets behandling

Kst. rådmann redegjorde for innholdet i svarbrevet fra kommunen datert 22.09.2016. Kst. rådmann ser for seg at en skal komme mer ajour med vedlikeholdsarbeidet og utsatt planlegging nå når en har fått tilsatt enhetsleder. Kontrollutvalget registrerer at det fortsatt er en del åpne spørsmål og forhold som kommunen ikke er ajour med, og velger på denne bakgrunn å følge opp saken videre på oppfølgingslisten.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med framlegg framsatt i. (5 voterende)

PS 25/16	OPPFØLGING AV SELSKAPSKONTROLL AV NESSET KRAFT AS
-----------------	----------------------------------------------------------

Kontrollutvalgets vedtak

Kontrollutvalget viser til vedtak i sak 81/16 i Nettet kommunestyre den 22.09.2016 og vil følge opp saken i et senere møte

Kontrollutvalgets behandling

Kst. rådmann redegjorde, og meddelte kontrollutvalget at saken vil komme opp til behandling i formannskap og kommunestyre sine neste møter.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med innstilling. (5 voterende)

PS 26/16	PLAN FOR FORVALTNINGSREVISJON 2016-2019
-----------------	------------------------------------------------

Kontrollutvalgets innstilling

Kommunestyret godkjenner kontrollutvalget sitt forslag til Nettet kommunes plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2016 – 2019.

Kontrollutvalget gis fullmakt til å prioritere prosjekt som ikke er tatt inn i planen, dersom utvalget finner dette nødvendig.

Kontrollutvalgets behandling

Sekretæren og forvaltningsrevisor redegjorde. Innstillingen legger opp til at kontrollutvalget kan prioritere prosjekt når en kommer til tidspunktet for bestilling. Risikoområder og dermed

aktuelle tema kan ha endret seg fra tidspunktet planen er vedtatt i kommunestyret til kontrollutvalget skal foreta bestilling. En bestilling vil tidligst skje våren 2017 og utførelse noe senere. Derfor inneholder ikke planen en prioritering mellom tema eller prosjekt.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med innstilling. (5 voterende)

PS 27/16	PLAN FOR SELSKAPSKONTROLL 2016-2019
----------	-------------------------------------

Kontrollutvalgets innstilling

Kommunestyret godkjenner kontrollutvalget sitt forslag til Nettet kommunes plan for selskapskontroll for perioden 2016-2019.

Kontrollutvalget gis fullmakt til å prioritere selskap som ikke er tatt inn i planen, dersom utvalget finner dette nødvendig.

Kontrollutvalgets behandling

Sekretæren og forvaltningsrevisor redegjorde. Innstillingen legger opp til at kontrollutvalget kan prioritere mellom selskap når en kommer til tidspunktet for bestilling. Risikoområder og selskap som er gjenstand for kontroll kan ha endret seg fra tidspunktet planen er vedtatt i kommunestyret til kontrollutvalget skal foreta bestilling. Det er i 2014/2015 gjennomført selskapskontroll i Nettet Kraft AS. Dette er det eneste heleide kommunale selskapet. Hvis en skal foreta selskapskontroll i andre selskaper kommunen er medeier i, må dette ha tilslutning i de andre eierkommunene.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med innstilling. (5 voterende)

PS 28/16	FORSLAG TIL BUDSJETT FOR 2017 FOR KONTROLL OG TILSYN
----------	------------------------------------------------------

Kontrollutvalgets innstilling

Kontrollutvalgets forslag til budsjett for 2017 med en ramme på kr 529 000 inkludert kjøp av revisjonstjenester og sekretariatstjenester for kontrollutvalget, vedtas.

Kontrollutvalgets behandling

Sekretær orienterte om saksgang og prosedyrer. Kontrollutvalget hadde ingen merknader til forslaget.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med innstilling. (5 voterende)

Kontrollutvalgets vedtak

Kontrollutvalget tar revisjonens rapport for 1. halvår 2016 til orientering.

Kontrollutvalget er bekymret om ressursene til revisjonen for Nesset kommune er tilstrekkelig på bakgrunn av det som fremkommer i avslutningen i rapporten under «Revisjonsenheten» og etablering av nytt revisjonsselskap

Kontrollutvalget vil følge opp påse-ansvaret overfor revisjonen og ressurstilgangen for Nesset kommune ved neste rapportering til kontrollutvalget fra det nye revisjonsselskapet

Kontrollutvalgets behandling

Sekretæren orienterte om at dette dokumentet er en del verktøyet for «påse»-ansvaret til kontrollutvalget.

Kontrollutvalget var bekymret for om revisjonen hadde nok ressurser for å gjennomføre oppdraget i forhold til det som fremkommer i rapporten og overgangen til nytt revisjonsselskap. Kontrollutvalget vil følge opp dette ved neste rapportering til kontrollutvalget.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar framlegg framsatt i møte av sekretær. (5 voterende)

Kontrollutvalgets vedtak

Kontrollutvalget tar revisjonsplanen for revisjonsåret 2016, sammen med revisors vurdering av uavhengighet, til orientering.

Kontrollutvalgets behandling

Sekretæren orienterte om at også dette dokumentet er en del verktøyet for «påse»-ansvaret til kontrollutvalget.

Forvaltningsrevisor Anny Sønderland orienterte litt om overgangen til det nye selskapet midt i revisjonsåret og konsekvenser for kontrollutvalget og kommunen.

Kontrollutvalget hadde ingen kommentarer til revisjonsplanen utover det som går fram av kontrollutvalgets vedtak i sak PS 28/16.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med innstilling. (5 voterende)

Ivar Trælvik fratrådte møtet under behandlingen og nestleder overtok som møteleder. Kontrollutvalget ønsker at saken blir opplyst så grundig som mulig før en foretar en videre saksbehandling og bestiller en utredning fra Møre og Romsdal Revisjon IKS. Brevet fra Aina Trælvik Remmen følger saken til revisjonen som får spørsmålene og bestillingen i et eget brev.

Sak 1 ble enstemmig vedtatt etter framlegg framsatt i møtet av sekretær (5 voterende)

Sak 2 ble enstemmig vedtatt etter framlegg framsatt i møtet av sekretær (4 voterende)

Leder tiltrådte møtet igjen etter behandling av sak 2 og avsluttet møtet.

Ivar H. Trælvik
leder

Jostein Øverås
nestleder

Vigdis Fjoseid

Tor Steinar Lien

Vigdis Aandalen Bersås

Sveinung Talberg
sekretær

Kontrollutvalgets vedtak

Følgende sak føres opp på oppfølgingslisten:

Oppsummering av virksomhetsbesøk ved Vistdal skole og Vistdal barnehage 04.10.2016.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalget ble orientert om utviklingen i «molosaken» i Høvika av kst. rådmann. Kommunen har nå fulgt kontrollutvalget sitt råd om å innhente juridisk rådgivning om kommunen har et rettslig grunnlag å føre saken videre på. Kommunen har mottatt svar fra advokat og vil følge den konklusjonen advokaten har.

Kontrollutvalget ønsker å følge denne saken videre med orientering fra rådmannen. Det ble ikke besluttet å avslutte noen saker på oppfølgingslisten og kontrollutvalget ønsker å føre opp en ny sak på oppfølgingslisten.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med innstilling. (5 voterende)

Kontrollutvalgets vedtak

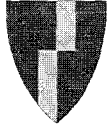
Kontrollutvalget vil følge opp i et senere møte om kommunen og hvordan kommunen har besvart tidligere henvendelse og henvendelsen 20.6.2016 til kontrollutvalget fra Synnøve og Rolf Bugge.

Kontrollutvalget bestiller en utredning fra Møre og Romsdal Revisjon IKS (MRR) når det gjelder henvendelsen fra Aina Trælvik Remmen på følgende spørsmål:

1. Kontrollutvalget ber MRR utrede om det har foregått riktig saksbehandling i forhold til hvilket organ (hovedutvalg) som har hatt saken til behandling.
2. Kontrollutvalget ber MRR utrede hvilke fullmakter rådmannen har til å gjøre endringer underveis i prosjekt i forhold til vedtatte planer.
3. Kontrollutvalget ber MRR undersøke hvorfor enhetsleder helse og omsorg, etter pålegg fra sin overordnede, ikke fikk informere hovedutvalg for helse og omsorg i sitt møte 20.09.2016 i sak PS 15/16.

Kontrollutvalgets behandling

Før behandlingen av sak 2, erklærte leder Ivar Trælvik seg inhabil jf. Forvaltningsloven § 6.1.ledd, bokstave b, da han er far til Aina Trælvik Remmen.



NESSET KOMMUNE
Kontrollutvalget

Saksmappe: 2016-1543/05
Arkiv: 033
Saksbehandler: Sveinung Talberg
Dato: 21.11.2016

Saksframlegg

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
PS 34/16	Kontrollutvalget	29.11.2016

REFERAT OG ORIENTERINGER

Sekretariatets innstilling

Referat- og orienteringssakene tas til orientering.

Saksopplysninger

Referatsaker:

- RS 19/16 **Neset kommunestyre** – protokoll fra møte 20.10.2016, sak PS 107/16
Økonomi- og finansrapportering per 31.08.2016 (2.tertial) (vedlagt)
- RS 20/16 **Neset kommunestyre** – protokoll fra møte 20.10.2016, sak PS 108/16
Budsjettkorrigeringer – 2.halvår 2016 (vedlagt)
- RS 21/16 **Neset kommunestyre** – protokoll fra møte 20.10.2016, sak PS 109/16
Kommunereformen – organisering av interimperioden (vedlagt)
- RS 22/16 **Neset kommunestyre** – protokoll fra møte 20.10.2016, sak PS 110/16
Neset Kraft AS – Oppfølging av selskapskontroll (vedlagt)
- RS 23/16 **Neset kommunestyre** – protokoll fra møte 20.10.2016, sak PS 111/16
Plan for selskapskontroll 2016-2019 (vedlagt)
- RS 24/16 **Neset kommunestyre** – protokoll fra møte 20.10.2016, sak PS 112/16
Neset kommune – plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2016-2019
(vedlagt)
- RS 25/16 **Neset kommunestyre** – protokoll fra møte 20.10.2016, sak PS 113/16
Neset kommune – Forslag til budsjett for 2017 for kontroll og tilsyn (vedlagt)
- RS 26/16 **Styret for Kommunerevisjonsdistrikt 2 Møre og Romsdal**
Protokoll fra møte 29.09.2016 (vedlagt)

Orienteringssaker:

- OS 21/16 **Neset kommunestyre** – protokoll fra møte 20.10.2016, sak PS 98/16
Protokoll fra møte i kontrollutvalget i Neset 04.10.2016 (vedlagt)
- OS 22/16 **Forum for Kontroll og Tilsyn**
Høringsuttalelse ny kommunelov (vedlagt)
- OS 23/16 **NKRF**
Høringsuttalelse ny kommunelov (vedlagt)
- OS 24/16 **Innkalling til møte i representantskapet for Møre og Romsdal Revisjon
IKS**
(vedlagt)

Sveinung Talberg
Rådgiver

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Unntatt offentlighet	Arkiv- saksnr
PS 96/16	Godkjenning av protokoll		
PS 97/16	Spørsmål til ordføreren		
PS 98/16	Referatsaker		
RS 25/16	<i>Oppmoding om busetting 2017 - reduksjon av vedtak</i>		2013/69
RS 26/16	<i>Protokoll fra møte i kontrollutvalget i Nesset 04.10.2016</i>		2015/1728
PS 99/16	Revidering av lokal forskrift om gebyr for gjennomføring av tilsyn og feiing		2016/378
PS 100/16	Eidsvåg kunstgressbane, vedlikehold og utstyr		2016/1033
PS 101/16	Utbedring av kommunal veg ved Hammervollhagen 26		2015/1727
PS 102/16	Trafikksikringstiltak Furulundvegen på Raudsand		2016/1031
PS 103/16	Utbygging av traktor på teknisk driftsavdeling		2016/582
PS 104/16	Tilbud om tilbakekjøp av aksjer i Kystlab-PreBio AS		2008/519
PS 105/16	Studiesenteret Nesset - Søknad om driftstilskudd for 2. halvår 2016 - Nesset Næringsforum AS		2009/425
PS 106/16	Tilskudd - prosjekt "Overvåking av Snøhettaområdet 2014-2017: villrein, ferdsel og forvaltning"		2014/1186
✘ PS 107/16	Økonomi- og finansrapportering per 31.08.2016 (2. tertial)		2016/429
✔ PS 108/16	Budsjettkorrigeringer - 2. halvår 2016		2015/1077
✔ PS 109/16	Kommunereformen - organisering av interimperioden		2015/1373
✘ PS 110/16	Nesset Kraft AS - Oppfølging av selskapskontroll		2016/877
✘ PS 111/16	Plan for selskapskontroll 2016 - 2019		2015/1729
✘ PS 112/16	Nesset kommune - plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2016 - 2029		2016/501
✘ PS 113/16	Forslag til budsjett for 2017 for kontroll og tilsyn		2016/458
PS 114/16	Sluttbehandling - Reguleringsplan for Haramsmarka boligfelt (saken ble trukket)		2011/541

PS 96/16 Godkjenning av protokoll

Behandling i Nesset kommunestyre - 20.10.2016

Protokoll fra kommunestyrets møte 22.09.2016 ble godkjent og signert.

Vedtak i Nesset kommunestyre - 20.10.2016

Protokoll fra kommunestyrets møte 22.09.2016 ble godkjent og signert.

Behandling i Nasset kommunestyre - 20.10.2016

Ordføreren er styremedlem i Nasset Næringsforum AS og ba om at hans habilitet ble vurdert. Han ble enstemmig vurdert inhabil og trådte tilbake.

Varaordføreren ledet den videre behandlingen.

Formannskapetets forslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Nasset kommunestyre - 20.10.2016

Det vises til søknad av 01.09.16 fra Nasset Næringsforum AS.

Det bevilges et tilskudd på kr. 150 000 som dekkes over kraftfondet. Forutsetningene i k-sak 60/14 står ved lag, slik at organisasjonsform og dermed finansieringsform i regional eller lokal regi må endelig løses i 2017.

PS 106/16 Tilskudd - prosjekt "Overvåking av Snøhettaområdet 2014-2017: villrein, ferdsel og forvaltning"

Rådmannens innstilling

Det bevilges kr 20 000 fra Kraftfondet til prosjekt «overvåking av Snøhettaområdet 2014-2017 - villrein, ferdsel og forvaltning».

Behandling i Nasset kommunestyre - 20.10.2016

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Nasset kommunestyre - 20.10.2016

Det bevilges kr 20 000 fra Kraftfondet til prosjekt «overvåking av Snøhettaområdet 2014-2017 - villrein, ferdsel og forvaltning».

RS 19/16

PS 107/16 Økonomi- og finansrapportering per 31.08.2016 (2. tertial)

Behandling i Nasset formannskap - 06.10.2016

Økonomisjef Solfrid Svensli gav en kort orientering og svarte på spørsmål.

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Forslag til vedtak i Nasset formannskap - 06.10.2016

Økonomi- og finansrapportering for Nasset kommune per 31.08.2016 tas til orientering.

Behandling i Nasset kommunestyre - 20.10.2016

Formannskapetets forslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Nasset kommunestyre - 20.10.2016

Økonomi- og finansrapportering for Nasset kommune per 31.08.2016 tas til orientering.

RS 20/16

PS 108/16 Budsjettkorrigeringer - 2. halvår 2016

Behandling i Nasset formannskap - 06.10.2016

Økonomisjef Solfrid Svensli gav en kort orientering og svarte på spørsmål.

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Forslag til vedtak i Nasset formannskap - 06.10.2016

1. Driftsbudsjettet for 2016 korrigeres med følgende inntekter/utgifter:

Formål	Reduserte utgifter / økte inntekter (+)	Økte utgifter / reduserte inntekter (-)
Eidsvåg barne- og ungdomsskole, innsparing	1 700 000	
Barnehagene, innsparing	700 000	
Teknisk, samfunn og utvikling, vedlikehold veger, bygg, mv.		1 900 000
Avsetning til disposisjonsfond		500 000
Balanse	2 400 000	2 400 000

2. Investeringsbudsjettet for 2016 korrigeres med følgende tall:

Formål	Budsjett 2016	Endringer budsjett 2016	Korrigert budsjett 2016	Totalramme (*=korr)
600158 Flerbrukshall, prosj.ledelse, uforutsette kostnader, jf. 600324	5 830 000	-3 000 000	2 830 000	8 420 000
600324 Flerbrukshall, totalentrepr. Lønnheim, jf. 600158	30 000 000	6 306 000	36 306 000	44 000 000
600234 IKT-investeringer	1 000 000	450 000	1 450 000	*1 450 000
600284 Sikring kvikkleireomr. i Eidsvåg	9 200 000	-3 500 000	5 700 000	9 469 000
600285 Grøfting langs kommunale veger	500 000	-100 000	400 000	500 000
600288 Eidsvåg sentrum (Alstadplassen)	2 570 000	-150 000	2 420 000	3 000 000
600291 Forlengelse av avløpsrør	1 050 000	-1 014 000	36 000	1 141 000
600296 Renseanlegg Eidsvåg vannverk	14 000 000	-9 800 000	4 200 000	22 350 000
600322 Vakt- og mannskapsbil, brann, K 95/15	5 375 000	-5 375 000	0	5 375 000
600323 Utstyr brann, K 95/15	638 000	-346 000	292 000	638 000
600325 Eidsvåg barnehage, utelager/ avf.bod	300 000	350 000	650 000	*650 000
600330 NOS, ombygg demensavd., gjennomfø	15 000 000	-14 250 000	750 000	50 000 000

600334 Kjøp av eiendom	2 970 000	61 000	3 031 000	*3 031 000
Sum redusert bevilgning totalt for 2016		-30 368 000		

Bevilgning til investeringer for 2016 reduseres med kr 30 368 000.

Finansieringen justeres tilsvarende:

Redusere kompensasjon for merverdiavgift: kr 3 500 000
 Redusere bruk av lånemidler: kr 26 868 000

Behandling i Nasset kommunestyre - 20.10.2016

Arbeiderpartiet fremmet følgende forslag til endring i punkt 2:

Prosjekt 600325 Eidsvåg barnehage, utelager/avfallsbod, blir ikke tilført kr 350 000 ekstra.

Arild Svensli ba om gruppemøte.

Høyre fremmet følgende forslag til endring i punkt 2:

Prosjekt 600325 tas ut av saken og oversendes kontrollutvalget for vurdering før ny behandling i kommunestyret.

Begge forslagene ble deretter trukket og det ble enighet om følgende forslag til endring i punkt 2:

Prosjekt 600325 Eidsvåg barnehage, utelager/avfallsbod, blir ikke tilført kr 350 000 ekstra.
 Saken oversendes kontrollutvalget for vurdering før ny behandling i kommunestyret.

Formannskapetets forslag ble enstemmig vedtatt.

Kommunestyrets forslag til endring i punkt 2 ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Nasset kommunestyre - 20.10.2016

1. Driftsbudsjettet for 2016 korrigeres med følgende inntekter/utgifter:

Formål	Reduserte utgifter / økte inntekter (+)	Økte utgifter / reduserte inntekter (-)
Eidsvåg barne- og ungdomsskole, innsparing	1 700 000	
Barnehagene, innsparing	700 000	
Teknisk, samfunn og utvikling, vedlikehold veger, bygg, mv.		1 900 000
Avsetning til disposisjonsfond		500 000
Balanse	2 400 000	2 400 000

2. Investeringsbudsjettet for 2016 korrigeres med følgende tall:

Formål	Budsjett 2016	Endringer budsjett 2016	Korrigert budsjett 2016	Totalramme (*=korr)
600158 Flerbrukshall, prosj.ledelse, uforutsette kostnader, jf. 600324	5 830 000	-3 000 000	2 830 000	8 420 000

600324 Flerbrukshall, totalentrepr. Lønnheim, jf. 600158	30 000 000	6 306 000	36 306 000	44 000 000
600234 IKT-investeringer	1 000 000	450 000	1 450 000	*1 450 000
600284 Sikring kvikkleireomr. i Eidsvåg	9 200 000	-3 500 000	5 700 000	9 469 000
600285 Grøfting langs kommunale veger	500 000	-100 000	400 000	500 000
600288 Eidsvåg sentrum (Alstadplassen)	2 570 000	-150 000	2 420 000	3 000 000
600291 Forlengelse av avløpsrør	1 050 000	-1 014 000	36 000	1 141 000
600296 Renseanlegg Eidsvåg vannverk	14 000 000	-9 800 000	4 200 000	22 350 000
600322 Vakt- og mannskapsbil, brann, K 95/15	5 375 000	-5 375 000	0	5 375 000
600323 Utstyr brann, K 95/15	638 000	-346 000	292 000	638 000
600330 NOS, ombygg demensavd., gjennomfø	15 000 000	-14 250 000	750 000	50 000 000
600334 Kjøp av eiendom	2 970 000	61 000	3 031 000	*3 031 000
Sum redusert bevilgning totalt for 2016		-30 718 000		

Bevilgning til investeringer for 2016 reduseres med kr 30 718 000.

Finansieringen justeres tilsvarende:

Redusere kompensasjon for merverdiavgift: kr 3 500 000

Redusere bruk av lånemidler: kr 27 218 000

Prosjekt 600325 Eidsvåg barnehage, utelager/avfallsbod, blir ikke tilført kr 350 000 ekstra. Saken oversendes kontrollutvalget for vurdering før ny behandling i kommunestyret.

RS 21/16

PS 109/16 Kommunereformen - organisering av interimperioden

Behandling i Nettet formannskap - 06.10.2016

Toril Melheim Strand fremmet følgende forslag til endring:

Ny første setning i punkt 3:

Det etableres et interimsstyre bestående av ordførere, varaordførere, representanter for de største opposisjonspartiene, tillitsvalgte og rådmenn i de tre kommunene, til sammen 15 representanter.

Nytt punkt 5:

Økonomisk dekning må være innenfor fylkesmannens skjønnsmidler.

Toril Melheim Strand endret forslaget til et oversendingsforslag til interimsstyret.

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Oversendingsforslaget til interimsstyret fra Toril Melheim Strand ble enstemmig vedtatt.

Forslag til vedtak i Nettet formannskap - 06.10.2016

1. Det lyses ut en tidsavgrenset stilling fram til 1. oktober 2017 (med mulighet for forlengelse) som prosjektleder med ansvar for å starte samordning av prosesser i arbeidet med å etablere nye Molde kommune. Prioriterte arbeidsoppgaver vil være knyttet til søknaden av 31.08.2016 om

skjønnsmidler (interkommunalt samarbeid, lokaldemokratimodeller og framtidig pensjonskasse), samt mandat og arbeidsoppgaver for fellesnemda.

2. Prosjektlederen blir av praktiske årsaker midlertidig ansatt i Molde kommune, jfr. melding om utbetaling av skjønnsmidler. Prosjektlederen rapporterer til interimsstyret. Rådmennene utgjør referansegruppe for prosjektlederen.
3. Det etableres et interimsstyre bestående av ordførere, varaordførere, representanter for de største opposisjonspartiene og rådmenn i de tre kommunene, til sammen 12 representanter. Interimsstyret ledes av ordføreren i Molde kommune. Interimsstyret møtes månedlig, og prosjektlederen er sekretær for interimsstyret.
4. Dersom saker som tas opp i interimsstyret er av en slik karakter at de krever politisk behandling i perioden, skal det forberedes likelydende saksframlegg for de tre kommunene i samråd med rådmennene. Avhengig av sakenes karakter, kan prosjektlederen eller ulike kommuneadministrasjoner forberede disse sakene.

Oversendingsforslag til interimsstyret:

Ny første setning i punkt 3:

Det etableres et interimsstyre bestående av ordførere, varaordførere, representanter for de største opposisjonspartiene, tillitsvalgte og rådmenn i de tre kommunene, til sammen 15 representanter.

Nytt punkt 5:

Økonomisk dekning må være innenfor fylkesmannens skjønnsmidler.

Behandling i Nettet kommunestyre - 20.10.2016

Formannskapetets forslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Nettet kommunestyre - 20.10.2016

1. Det lyses ut en tidsavgrenset stilling fram til 1. oktober 2017 (med mulighet for forlengelse) som prosjektleder med ansvar for å starte samordning av prosesser i arbeidet med å etablere nye Molde kommune. Prioriterte arbeidsoppgaver vil være knyttet til søknaden av 31.08.2016 om skjønnsmidler (interkommunalt samarbeid, lokaldemokratimodeller og framtidig pensjonskasse), samt mandat og arbeidsoppgaver for fellesnemda.
2. Prosjektlederen blir av praktiske årsaker midlertidig ansatt i Molde kommune, jfr. melding om utbetaling av skjønnsmidler. Prosjektlederen rapporterer til interimsstyret. Rådmennene utgjør referansegruppe for prosjektlederen.
3. Det etableres et interimsstyre bestående av ordførere, varaordførere, representanter for de største opposisjonspartiene og rådmenn i de tre kommunene, til sammen 12 representanter. Interimsstyret ledes av ordføreren i Molde kommune. Interimsstyret møtes månedlig, og prosjektlederen er sekretær for interimsstyret.
4. Dersom saker som tas opp i interimsstyret er av en slik karakter at de krever politisk behandling i perioden, skal det forberedes likelydende saksframlegg for de tre kommunene i samråd med rådmennene. Avhengig av sakenes karakter, kan prosjektlederen eller ulike kommuneadministrasjoner forberede disse sakene.

Oversendingsforslag til interimsstyret:

Ny første setning i punkt 3:

Det etableres et interimsstyre bestående av ordførere, varaordførere, representanter for de største opposisjonspartiene, tillitsvalgte og rådmenn i de tre kommunene, til sammen 15 representanter.

Nytt punkt 5:

Økonomisk dekning må være innenfor fylkesmannens skjønnsmidler.

RS 22/16

PS 110/16 Nettet Kraft AS - Oppfølging av selskapskontroll

Behandling i Nettet formannskap - 06.10.2016

Først ble revidert eierstrategi pr. 29.09.2016 gjennomgått.

Det ble enighet om følgende forslag til endring:

I femte avsnitt i kapittel 5 formateres teksten slik det fremgår tydeligere hva som er kjernevirksomhetsområdene.

I første avsnitt i kapittel 6 strykes andre, tredje, fjerde, femte og sjette setning, og erstattes med følgende: «Generalforsamlingen velger valgkomite som består av tre medlemmer, med varamedlem i rekkefølge, hvorav ett medlem er på valg hvert år. Valgperioden er 3 år.»

I andre avsnitt i kapittel 6 strykes første, tredje og sjette kulepunkt.

I kapittel 7, punkt 7.2 skal følgende føyes til som siste setning i avsnittet *Eierstrategi overfor Nettet Kraft AS*: «Eiermøter i Nettet Kraft AS gjennomføres i tråd med egne retningslinjer.»

Deretter ble retningslinjene gjennomgått.

Det ble enighet om følgende forslag til endring:

Tredje kulepunkt under innkalling strykes.

Fjerde kulepunkt endres til følgende: «Innkalling skal utsendes senest 1 uke før møtet.»

Sjette kulepunkt endres til følgende: «Nettet kommune eller styret i Nettet Kraft AS kan ta initiativ til å innkalle til eiermøter når det anses hensiktsmessig.»

Rådmannens innstilling, med formannskapets endringer, ble enstemmig vedtatt.

Forslag til vedtak i Nettet formannskap - 06.10.2016

Det vises til selskapskontroll i Nettet Kraft AS datert 10.04.15 og brev av 26.02.16 fra Kommunerevisjonsdistrikt 2.

Nettet kommunestyre vedtar vedlagte retningslinjer for eiermøter i Nettet Kraft AS og vedlagte eierstrategi for Nettet Kraft AS 2016 – 2019.

Nettet kommunestyret forutsetter at Nettet Kraft AS innretter seg etter til det nye lovene som er vedtatt angående skille mellom de konkurranseutsatte aktivitetene og monopolvirksomhet.

Nettet kommunestyre krever ikke at låneopptak skal forankres i vedtak i generalforsamlingen.

Behandling i Nasset kommunestyre - 20.10.2016

Formannskapetets forslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Nasset kommunestyre - 20.10.2016

Det vises til selskapskontroll i Nasset Kraft AS datert 10.04.15 og brev av 26.02.16 fra Kommunerevisjonsdistrikt 2.

Nasset kommunestyre vedtar vedlagte retningslinjer for eiermøter i Nasset Kraft AS og vedlagte eierstrategi for Nasset Kraft AS 2016 - 2019.

Nasset kommunestyre forutsetter at Nasset Kraft AS innretter seg etter de nye lovene som er vedtatt angående skille mellom de konkurranseutsatte aktivitetene og monopolvirksomhet.

Nasset kommunestyre krever ikke at låneopptak skal forankres i vedtak i generalforsamlingen.

RS 23/16

PS 111/16 Plan for selskapskontroll 2016 - 2019

Kontrollutvalgets innstilling

Kommunestyret godkjenner kontrollutvalget sitt forslag til Nasset kommunes plan for selskapskontroll for perioden 2016-2019.

Kontrollutvalget gis fullmakt til å prioritere selskap som ikke er tatt inn i planen, dersom utvalget finner dette nødvendig.

Behandling i Nasset kommunestyre - 20.10.2016

Kontrollutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Nasset kommunestyre - 20.10.2016

Kommunestyret godkjenner kontrollutvalget sitt forslag til Nasset kommunes plan for selskapskontroll for perioden 2016-2019.

Kontrollutvalget gis fullmakt til å prioritere selskap som ikke er tatt inn i planen, dersom utvalget finner dette nødvendig.

RS 24/16

PS 112/16 Nasset kommune - plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2016 - 2029

Kontrollutvalgets innstilling

Kommunestyret godkjenner kontrollutvalget sitt forslag til Nasset kommunes plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2016 - 2019.

Kontrollutvalget gis fullmakt til å prioritere prosjekt som ikke er tatt inn i planen, dersom utvalget finner dette nødvendig.

Behandling i Nettet kommunestyre - 20.10.2016

Kontrollutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Nettet kommunestyre - 20.10.2016

Kommunestyret godkjenner kontrollutvalget sitt forslag til Nettet kommunes plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2016 - 2019.

Kontrollutvalget gis fullmakt til å prioritere prosjekt som ikke er tatt inn i planen, dersom utvalget finner dette nødvendig.

RS 25/16

PS 113/16 Forslag til budsjett for 2017 for kontroll og tilsyn

Kontrollutvalgets innstilling

Kontrollutvalgets forslag til budsjett for 2017 med en ramme på kr 529 000 inkludert kjøp av revisjonstjenester og sekretariatstjenester for kontrollutvalget, vedtas.

Behandling i Nettet kommunestyre - 20.10.2016

Kontrollutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Nettet kommunestyre - 20.10.2016

Kontrollutvalgets forslag til budsjett for 2017 med en ramme på kr 529 000 inkludert kjøp av revisjonstjenester og sekretariatstjenester for kontrollutvalget, vedtas.

PS 114/16 Sluttbehandling - Reguleringsplan for Haramsmarka boligfelt

Rådmannens innstilling

Nettet kommune godkjenner med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12, Reguleringsplan for Haramsmarka boligfelt i Eresfjord, datert 13.10.2016.

Behandling i Nettet kommunestyre - 20.10.2016

Rådmannen trakk saken grunnet uavklarte innsigelser fra fylkesmannen. Saken vil bli tatt opp til behandling så snart som mulig.

MØTEPROTOKOLL - STYRET

Møtedato: 29. september 2016 kl. 12 00
 Møteleder: Torbjørn Rødstøl
 Sak nr: 08- 13/16

Fast medlem		Varamedlem		Kommune
Leder Torbjørn Rødstøl	X	Arne Hop		Rauma
Ove Medalen	X	Per Olav Eidseter		Neset
Frank Lien		Martin Louis Lyngstad		Molde
Knut Sjømæling		Heidi Høgset	X	Gjemnes
Martin Kjøpstad		Sivert Petter Dyrkorn	X	Vestnes
Bjørn Steinland		Liv Karin Meisal	X	Sunddal
Anita Øye Halås		Odd Magne Bolli		Eide
Øyvind Solem		Inngunn Hjelmås		Aukra
Ottar Nerland	X	Sigrud Gjendem Fjærtøft		Fræna

X - møtte

Det møtte ingen representant fra de ansatte. Referent: Anny Sønderland

Kopi av protokoll: styremedlemmer, varamedlemmer, medlemskommunene, styreleder og konstituert daglig leder i Møre og Romsdal Revisjon IKS, Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal, tidligere ansatte i Kommunerevisjonsdistrikt 2.

Det var ingen merknader til innkallingen. Styreleder orienterte om ny sak nr. 13. Det var enighet om å behandle denne.

SAK 08/16 GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA FORRIGE MØTE

Styret gjorde slikt vedtak:

Protokoll fra møte 15. juni 2016 godkjennes.

SAK 09/16 ORIENTERINGSSAKER

- Etablering av Møre og Romsdal Revisjon IKS.
- Kvalitetskontroll
- Det ble også orientert om informasjons- og drøftingsmøte 24. august 2016 med de ansatte der styreleder og konstituert daglig leder i Møre og Romsdal Revisjon IKS og styreleder og konstituert daglig leder i Kommunerevisjonsdistrikt 2 deltok.

Styret gjorde slikt vedtak:

Sakene tas til orientering.

SAK 10/16 VALG AV REVISOR FOR REGNSKAPSÅRET 2016

Styret gjorde slikt vedtak:

KOMREV3 blir valgt som revisor for Kommunerevisjonsdistrikt 2 for regnskapsåret 2016.

SAK 11/16 ØKONOMISKE FORHOLD I KOMMUNEREVISJONSDISTRIKT 2

Styret gjorde slikt vedtak:

1. Oversikt over økonomiske forhold i Kommunerevisjonsdistrikt 2 tas til orientering.
2. Styreleder og konstituert daglig leder får fullmakt til å håndtere det økonomiske oppgjøret mellom selskapene. Det forutsettes at det blir enighet om felles prinsipper for det økonomiske oppgjøret, med mindre det er spesielle forhold det må tas hensyn til.

SAK 12/16 AVVIKLING AV KOMMUNEREVISJONSDISTRIKT 2

Oppdatert notat datert 28.9.2016 ble lagt fram i møtet.

Styret gjorde slikt vedtak:

1. Styret viser til kommunestyrevedtakene i kommunene i Kommunerevisjonsdistrikt 2 om å inngå som deltaker i Møre og Romsdal Revisjon IKS, og at selskapet blir valgt som revisor for kommunene. På bakgrunn av dette avvikles Kommunerevisjonsdistrikt 2.
2. Det fremmes en sak i de ni kommunestyrene om formell avvikling av Kommunerevisjonsdistrikt 2 Møre og Romsdal.
3. Det sittende styret vil fungere som avviklingsstyre.
4. Overskudd/ underskudd fordeles på eierkommunene etter fordelingsnøkkel som tilsvarer størrelse på det årlige tilskuddet den enkelte kommune betalte i 2016.

SAK 13/16 FORTSATT KONSTITUERING I STILLING SOM DAGLIG LEDER

Styret gjorde slikt vedtak:

Styret konstituerer Anny Sønderland som daglig leder videre inntil selskapet er avviklet.

PS 97/16 Spørsmål til ordføreren

Behandling i Nasset kommunestyre - 20.10.2016

Det var ikke meldt inn noen spørsmål.

OS 21/16

PS 98/16 Referatsaker

RS 25/16 Oppmodning om busetting 2017 - reduksjon av vedtak Integrerings- og mangfoldsdirektoratet (IMDI)

RS 26/16 Protokoll fra møte i kontrollutvalget i Nasset 04.10.2016 Kontrollutvalgsekretariatet for Romsdal

Behandling i Nasset kommunestyre - 20.10.2016

Ordføreren orienterte.

Referatsakene ble tatt til orientering.

Vedtak i Nasset kommunestyre - 20.10.2016

Referatsakene ble tatt til orientering.

PS 99/16 Revidering av lokal forskrift om gebyr for gjennomføring av tilsyn og feing

Behandling i Utvalg for teknisk, næring og miljø - 29.09.2016

Molde brann- og redningstjeneste v/Jon Børge Horneland orienterte og svarte på spørsmål.

Rådmannen la til følgende i sin innstilling:

Forskriften gjøres gjeldene fra 01.01.2017.

Rådmannens innstilling, med tillegg, ble enstemmig vedtatt.

Forslag til vedtak i Utvalg for teknisk, næring og miljø - 29.09.2016

Lokal forskrift om gebyr for gjennomføring av lovbestemt tilsyn med og feiing av fyringsanlegg for Nasset kommune godkjennes. Vedtaket fattes med hjemmel i § 28 i brann- og eksplosjonsvern-loven av 14. juni 2002 nr. 20, samt forskrift om brannforebygging av 17. desember 2015.

Gebyrsats skal justeres årlig i forhold til den generelle pris- og lønnsveksten.

Forskriften gjøres gjeldene fra 01.01.2017.

Behandling i Nasset kommunestyre - 20.10.2016

Rådmannen endret første avsnitt av § 4 i forskriften til følgende:



Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Oslo, 30. september 2016

HØRINGSUTTAELSE – NOU 2016: 4 NY KOMMUNELOV

Forum for kontroll og tilsyn (FKT) viser til høringsbrev fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet av 4.4.2016. Vi har gjennomført en intern høring blant våre medlemmer, og styret avgir følgende uttalelse, med hovedfokus på områdene kontroll, tilsyn og revisjon i NOU 2016: 4 Ny kommunelov:

Innledende merknader

I kommuneloven ble bestiller-/utførermodellen mellom kontrollutvalg og revisjon rendyrket fra 2004. I utredningen mangler en beskrivelse av de ulike rollene for kontrollutvalget som bestillere, deres sekretariat som uavhengig operativt ledd og rådgiver for kontrollutvalgene i deres arbeid, og revisjonen som leverandør av revisjon og andre undersøkelser til kontrollutvalget etter deres bestilling.

Utredningen undergraver på mange måter bestiller-/utførermodellen, fordi revisjonsselskapene gis vesentlig innflytelse over kommunenes egenkontroll. Dette mener vi svekker den folkevalgte styringen, med redusert tillit til den kommunale egenkontrollen som resultat. Dette mener vi står i direkte motsetning til intensjonen med den helhetlige gjennomgangen av kommuneloven, som skulle være å styrke det kommunale selvstyret.

FKT mener at dagens ordning med en mer rendyrket bestiller-/utførermodell mellom kontrollutvalg og revisjon enn det lovforslaget legger opp til, må videreføres, med en klar forankring i kommunestyre og kontrollutvalg.

Kapittel 12 Valgbarhet. Ombudsplikt og suspensjon mv.

12.2 Valgbarhet

Lovutvalget foreslår i § 7-3 at lederen av sekretariatet for kontrollutvalget i kommunen eller fylkeskommunen bør utelukkes fra valg til organer nevnt i § 7-2, uten at dette er nærmere utredet. Det er i praksis også andre enn leder som er sekretær for kontrollutvalget, og da kan det bli problematisk også om ansatte i sekretariatet er valgbar. Av lovforslaget § 23-7 fremkommer at sekretariatsfunksjonen ikke kan legges til medlemmer av kontrollutvalget, kommunestyret eller fylkestinget i den aktuelle kommunen eller fylkeskommunen. Vi finner likevel at spørsmålet om hvilke regler som burde gjelde ansatte i sekretariatet generelt burde ha vært utredet. Kanskje burde det i forskrift også komme et krav om dokumentasjon av sekretærs uavhengighet, tilsvarende som kravet for

revisor i revisjonsforskriften § 15. Vi stiller oss gjerne til rådighet for å drøfte dette i det senere arbeidet med forskrifter til kommuneloven.

FKT vil påpeke at det mangler samsvar mellom § 7-3 og § 23-1 med hensyn til hvem som er utelukket fra valg til kontrollutvalget (punktene f-h mangler i § 7-3). Vi slutter oss til det som fremgår av § 23-1 og antar at det er det korrekte.

Vi viser også til kommentarene knyttet til kapittel 25.1.4.

FKT mener at utvalget i større grad burde ha drøftet om ansatte i sekretariatet til kommunens/fylkeskommunens kontrollutvalg er valgbare etter § 7-3.

Kapittel 23 Kontroll og tilsyn med kommunene

23.1 Innledning

I innledningen sies det at kapittel 23 skal gi en overordnet beskrivelse av kontroll- og tilsynsordninger med kommunen. Vår hovedinnvending er at kapitlet ikke har med en beskrivelse av kontrollutvalgets sekretariat, noe som er et helt nødvendig bakteppe for å forstå kontrollutvalgenes arbeid.

Lovendringen i 2004 innebar bl.a. at kontrollutvalgene fikk et uavhengig sekretariat, og en bestiller-/utførermodell ble tatt i bruk. Dette har ført til at kontrollutvalgenes arbeid har endret seg mye, og de har blitt vitalisert. Revisors rolle endret seg også med innføring av profesjonelt sekretariat. Revisor er etter dette en leverandør som handler på bestilling fra kontrollutvalget.

I og med at sekretariatet ikke er beskrevet, kommer heller ikke de ulike rollene til revisor og sekretær frem. Dette er en svakhet ved beskrivelsen.

FKT mener at sekretariatets rolle må beskrives som en naturlig del av kontroll- og tilsynsordningene i kommunens egenkontroll.

23.2 Ekstern og intern kontroll

I 6. avsnitt står det at det faglige grunnlaget i den delen av egenkontrollen som har folkevalgt ledelse ved kommunestyret og kontrollutvalget, ivaretas av revisjonen. Kontrollutvalgssekretariatets rolle i dette bildet nevnes ikke. Det er sekretariatet som saksbehandler sakene til kontrollutvalget, lager forslag til innstilling/vedtak og gir råd til utvalget i faglige spørsmål knyttet til kontroll og tilsyn. Revisjonen er en leverandør og utfører på bestilling fra kontrollutvalget.

FKT mener at kontrollutvalgssekretariatet er en viktig del av det faglige grunnlaget for den delen av egenkontrollen i kommunen som har folkevalgt ledelse.

23.3 Egenkontroll

I dette avsnittet beskrives at kontrollutvalget trenger bistand til å gjennomføre den løpende kontrollen med den kommunale forvaltningen og at «*Til å hjelpe seg har kontrollutvalget en faglig uavhengig revisjon*». Sekretariatet er ikke nevnt i denne beskrivelsen, noe som er en svakhet. Den løpende kontrollen består i hovedsak av at sekretariatet på vegne av kontrollutvalget ber om orienteringer og informasjon på ulike felt, legger opp saker til orientering i utvalget, virksomhetsbesøk og bestilling og oppfølging av revisjonsrapporter o.l. Sekretariatet er kontrollutvalgets rådgiver og diskusjonspartner i alle saker som utvalget tar opp.

FKT mener at et uavhengig og kompetent kontrollutvalgssekretariat bistår kontrollutvalget faglig med den løpende kontrollen med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne.

23.5 Statsforvaltningskontroll og egenkontroll

Det er positivt at det foreslås et sterkere koordineringsansvar fra fylkesmannens side for å unngå unødvendig belastning på kommunene. Vi stiller imidlertid spørsmål ved om de foreslåtte virkemidler vil bli sterke nok for faktisk å redusere statlig kontroll.

Dialog med fylkesmannen om tilsyn og kontroll må skje mellom kontrollutvalg ved sekretariatet og fylkesmannen, ikke revisjonsenheten. Dette er den mest praktiske måten å få til en koordinering på, siden det er kontrollutvalget som vedtar hvilke undersøkelser revisjonen skal gjøre og innretningen på disse.

FKT mener at dialog med fylkesmannen om tilsyn og kontroll skal skje mellom kontrollutvalget ved sekretariatet og fylkesmannen.

23.7 Viktigste utfordringer

Vi støtter forslaget om at kommunen ved kontrollutvalget skal ha en mulighet til bedre kontroll med selskaper som kommunen er deleier i sammen med private aktører. Vi støtter lovforslagets understreking av behovet for å styrke rolleforståelsen i arbeidet med kontroll og tilsyn.

FKT støtter forslaget om at kommunens kontroll med virksomhet som foregår i selskaper og andre organer utenfor kommunen bør styrkes.

Kapittel 24 Internkontroll

FKT støtter utvalgets forslag om å innføre en tydeligere internkontrollbestemmelse i kommuneloven som erstatning for særlovgivningens bestemmelser om internkontroll for kommuneplikter.

Kapittel 25 Kontrollutvalget og kontrollutvalgssekretariatet

25.1.1 Innledning

Vi støtter utvalgets forslag om å øke minimumskravet til antall medlemmer i kontrollutvalget fra tre til fem, ettersom bare tre medlemmer lett blir for sårbart ved forfall/fravær og kan begrense drøftingene i utvalgene. Det kunne samtidig vurderes nærmere om det også burde være en øvre grense for antall medlemmer i kontrollutvalget for å sikre effektivitet og partipolitisk uavhengighet.

FKT støtter forslaget om å øke minste antall medlemmer i kontrollutvalget fra tre til fem medlemmer.

25.1.4 Valgbarhetsregler

Vi støtter forslaget om å beholde dagens strenge valgbarhetsregler knyttet til folkevalgte og ansatte i kommunen/fylkeskommunen.

Utvalget foreslår å endre valgbarhetsreglene for medlemmer som har ledende stilling, styreverv eller er medlem av bedriftsforsamling i et selskap. Vi støtter forslaget, men vi savner en nærmere vurdering av valgbarheten til kontrollutvalget for eierrepresentanter. Også her kan det oppstå uheldige inhabilitetssituasjoner. Se også kommentarene til kapittel 12.2.

FKT støtter forslaget om at ansatte fortsatt skal være utelukket for valg til kontrollutvalget. Vi støtter også forslaget om strengere valgbarhetskrav knyttet til personer med ledende stillinger og verv i styre og bedriftsforsamling i selskaper som kommunen/fylkeskommunen har eierinteresser i. I tillegg ønsker vi at dette skal gjelde også for eierrepresentanter i slike selskaper (representantskap, generalforsamling mv.).

25.2 Høring i regi av kontrollutvalget

Utvalget presiserer i andre avsnitt s. 319 at begrepet «hos kommunen» skal forstås slik at det gjelder kun administrasjonen. Vi mener at dette ikke er i tråd med gjeldende rett i dag. I Vedlegg nr. 1 til rundskriv H-15/04 fremgår det av kommentarene til § 4 punkt 3 at

Kontrollutvalget er kommunestyrets/fylkestingets eget kontrollorgan og dermed ikke underlagt andre organer i kommunen/fylkeskommunen. Kontrollutvalgets tilsynsansvar omfatter derfor ikke kommunestyret/fylkestinget selv. Kontrollutvalget kan likevel uttale seg dersom kommunestyret/fylkestinget for eksempel har truffet eller er i ferd med å treffe et vedtak som vil være ulovlig.

Begrensningen knyttet til «kontrollutvalgets tilsynsansvar omfatter derfor ikke...» er tidligere tolket som at kontrollutvalgets tilsyn også omfatter det politiske nivået, så nær som kommunestyret/fylkestinget. Dette mener vi burde ha vært nærmere drøftet i utredningen.

FKT mener at siden det kun er kommunestyret/fylkestinget selv som ikke er omfattet av kontrollutvalgets tilsynsansvar, skal også folkevalgte ha plikt til å møte og forklare seg i høringer.

25.3 Kontrollutvalgssekretariatet

Utvalget legger til grunn at

«et faglig kompetent og velfungerende sekretariat er viktig for et uavhengig og godt arbeidende kontrollutvalg».

Vi anser dette som vesentlig, men synes ikke det gjenspeiles i utredningen. Sekretariat for kontrollutvalg ble lovpålagt i 2004. Kontrollutvalgenes arbeid har endret seg mye fra den tiden revisor var sekretær for utvalget. Utvalgene behandler flere saker og har blitt mer synlige og aktive med egne uavhengige og kompetente sekretariater enn under ordningen med revisor som sekretær.

FKT mener at sekretariatsfunksjonen og betydningen av et faglig kompetent og velfungerende sekretariat må beskrives tydeligere i lovproposisjonen.

25.3.4.1 Hvem som kan være sekretariat for kontrollutvalget

Vi støtter flertallets syn om at revisor ikke kan være sekretær for kontrollutvalget. Det ville være en svært uheldig rolleblanding dersom revisor skal legge frem resultatene av eget arbeid for kontrollutvalgene. I tillegg strider dette mot bestemmelsene om kontrollutvalgets tilsyn med revisor.

Som lovutvalget peker på, er det viktig at sekretariatet er uavhengig av kommunens administrasjon. Vi mener at det er uheldig dersom denne grunntanken omgås gjennom at kommuner inngår en bytteordning der administrasjonen i en kommune er sekretariat for kontrollutvalget i en annen kommune. Vi viser i denne forbindelse til Forum for kontroll og tilsyn sin uttalelse til KMD datert 24.2.2016 der det ble gitt følgende anbefaling:

1. Primært at slike bytteordninger blir erklært ulovlige og at de må opphøre snarest.
2. Sekundært at slike bytteordninger er meget uheldige og at de bør opphøre snarest.

I dag er det også noen revisjonsselskaper som er sekretariat for kontrollutvalg der de selv ikke er revisor. Dette er etter vår mening uheldig, og det er lett å trekke parallellen til at lovutvalget mener at sekretariatet ikke kan utføre revisjonsoppgaver. Det bør også gå motsatt vei. Særlig uheldig blir en slik rolleblanding i kommuner som har konkurranseutsatt revisjonen sin. I forbindelse med nye runder på konkurranseutsetting av revisjonstjenestene, vil revisjonsselskapet som utfører sekretariatsoppgaver for kontrollutvalget, få fullt innsyn i konkurrentene sine tilbud. Vi mener altså at revisjonsselskaper ikke bør kunne være sekretariat for kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner.

Vi viser også til forslaget under kapittel 12.2 om at det kan være aktuelt å innføre dokumentasjon av uavhengighet for sekretær for kontrollutvalg.

FKT mener at sekretariatets uavhengighet må vektlegges sterkere gjennom at bytteordninger der administrasjonen i en kommune er sekretariat for kontrollutvalget i en annen kommune ikke er lovlig. I tillegg mener vi at revisjonsenheter ikke skal kunne utøve sekretariatsfunksjonen i kommuner, selv om de ikke utfører revisjonsoppgavene i den aktuelle kommunen.

25.3.4.2 Sekretariatets oppgaver

I utredningen fremstilles kontrollutvalgets sekretariat som et rent «møtetilretteleggingsorgan» på samme måte som møtesekretærorganet ellers i det kommunale system. Dette er en alt for snever fremstilling, sekretariatene har en mye mer omfattende rolle. Lovutvalget synes å være svært opptatt av de få sekretariatene som er små og bemannet med lite kompetanse, uten å ta hensyn til at de aller fleste sekretariatene er bemannet med en svært allsidig og relevant kompetanse, der de aller fleste har ansatte med høyere utdanning. Dersom saksbehandlerkompetanse ikke finnes i enkelte kontrollutvalgssekretariater, bør loven heller sette krav til dette i stedet for å overføre saksbehandleroppgaver til revisor.

Det er kontrollutvalgene som i detalj bestemmer hva sekretariatet skal utføre. Selv om sekretariatenes oppgaver og profil er noe forskjellig, utfører de fleste følgende arbeidsoppgaver (jf. Deloitte's rapport *Evalueringskontrollutvalg og kontrollutvalgssekretariat* fra 2014 som også lovutvalget har vist til):

- Saksbehandling
- Utredning
- Administrasjon
- Rådgivning
- Koordinering/bindeledd

Sekretariatet skal dekke utvalgets behov for faglige ressurser, være utvalgets operative ledd, foreta utredning av for eksempel valg av revisjonsordning, påse at kontrollutvalgets saker er forsvarlig utredet og at utvalgets vedtak blir iverksatt, i tillegg til å være et møtetilretteleggingsorgan. Sekretariatet er en selvstendig organisasjon som skal serve kontrollutvalget på samme måte som rådmannens stab server kommunestyret. Vi henviser i denne forbindelse til blant annet § 20 i kontrollutvalgskonferansen og koplingen mot kommuneloven § 23.2.

Lovutvalget forsøker å trekke en grense mellom revisjonens oppgaver ved forvaltningsrevisjon og sekretariatsoppgaver i dette kapitlet, noe de ikke lykkes med. Vi vil foreslå at den internasjonale definisjonen på revisjon NS-EN ISO 9000:2000 legges til grunn:

«Systematisk, uavhengig og dokumentert prosess for å fremskaffe revisjonsbevis og bedømme det objektivt for å bestemme i hvilken grad kriterier for revisjon er oppfylt».

Etter vår oppfatning må begrepet «systematisk» i denne sammenhengen bety at man følger bestemte revisjonsstandarder. Enhver vurdering av et faktum eller av om en lov er brutt, kan derfor ikke defineres som en revisjonshandling. Kontrollutvalget bør ha betydelig frihet til å velge hvordan oppgaver som ikke faller inn under en mer presis definisjon av revisjonens oppgaver skal utføres og hvem som skal utføre dem.

I 4. avsnitt i kapittel 25.3.4.2 sier lovutvalget:

«Etter utvalgets mening har ikke sekretariatet anledning til å innhente informasjon og vurdere det opp mot et regelverk, vedtak e.l. Dette vil etter utvalgets forslag være å utføre revisjon, og dermed en oppgave for revisor.»

Formuleringen definerer revisjon så vidt at begrepet blir meningsløst. Vi er redd for at dette vil føre til at sekretariatene vil tømmes for oppgaver, som heretter skal legges til revisjonen. Vi vil peke på at det finnes tilfeller hvor nettopp slike oppgaver er sekretariatets mandat, som f.eks. ved vurdering av valg av revisjonsordning og konkurranseutsetting av revisjon, eller ved habilitetsvurderinger. Sekretariatet skal også hjelpe utvalget til å skille mellom enkeltsaker som fremstår som rene klagesaker og saker som kan tyde på at administrasjonen gjør systematiske feil, slik at undersøkelser bør bestilles fra revisjonen. Dette krever at sekretariatet foretar en vurdering.

I kapittel 25.3.4.2 argumenterer lovutvalget for at sekretariatet ikke skal vurdere om revisors leveranser til utvalget holder faglig kvalitet. Det er etter vår mening meningsløst å vise til gjeldende rett om at sekretariatet skal passe på at saker som skal behandles i kontrollutvalget er forsvarlig utredet, og samtidig hevde at det vil være svært krevende for et sekretariat å foreta en vurdering av kvaliteten på produktet som leveres fra revisjonen.

Utvalget skriver riktignok at dersom det er åpenbare mangler ved produktene som revisor leverer, må likevel sekretariatet si fra om dette. Vi vil hevde at det ikke er mulig å gjøre en vurdering av «åpenbare mangler» uten å vurdere verken «metodevalg, prosjektdesign, datainnhenting, lovanvendelse og vurderinger som fremkommer i revisors rapporter».

Det er vanskelig å vurdere om en bestilling er tilfredsstillende besvart uten for eksempel å vurdere metoden som revisjonen har benyttet for å få svar på bestillingen. Vi minner om at det knapt er noen fagmiljø som leser og vurderer flere revisjonsrapporter enn sekretariatene. Vi kan vise til konkrete eksempler der sekretariatet har påpekt feil og mangler i revisors produkter både innen regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon/selskapskontroll. Dette må også ses i lys av påse-ansvaret sekretariatene bistår kontrollutvalgene med.

Vi vil også påpeke at det er sekretariatet som skriver innstillingen i disse som i andre saker.

Kontrollutvalgssekretariatene bistår kontrollutvalgene i deres vurderinger av hvilke saker de skal ta på seg og hvordan sakene skal søkes løst, f.eks. hvordan informasjon skal innhentes. Det er også sekretariatene som bistår kontrollutvalgene med deres bestillinger av revisjonsoppdrag og andre undersøkelser fra revisjonen eller fra andre, og som bistår kontrollutvalget i vurderingen om revisjonen leverer sine rapporter i tråd med bestilling. Sekretariatet bistår også kontrollutvalget generelt i utøvelsen av deres påse-ansvar overfor revisjonen.

FKT mener at lovutvalget har brukt en for vid og vag definisjon av revisjon i sin utredning, og at de går langt i å prøve å hemme sekretariatene i deres ansvars- og oppgaveutøvelse. Sekretariatene må kunne gjøre sine nødvendige vurderinger uten at de dermed foretar revisjon. En mer presis gjennomgående beskrivelse av, grensegang mellom og respekt for rollene til henholdsvis sekretariatene og revisjonen hadde vært på sin plass.

25.3.4.3 Kompetansekrav

Det argumenteres i utredningen for å innføre kompetansekrav til sekretariatet:

«Forutsetningen for et velfungerende kontrollutvalg er et godt og kompetent sekretariat.»

Utvalget konkluderer overraskende nok med at det ikke bør innføres kompetansekrav, og begrunner det med at dette vil innebære en for sterk inngripen i det kommunale selvstyret. Det er svært vanskelig å forstå denne begrunnelsen. Derimot vil vi legge vekt på argumentene som er fremmet for å innføre kompetansekrav, og vi anbefaler at det innføres et krav om solid høyere utdanning i kontrollutvalgssekretariatene, der minst en ansatt bør ha relevant utdanning på mastergradsnivå eller tilsvarende. Det kan med fordel utredes nærmere hva slags spesifikke krav som bør stilles.

FKT mener at det skal innføres kompetansekrav for ansatte i kontrollutvalgssekretariat.

25.3.4.4 Størrelsen på sekretariatet

Lovutvalget argumenterer for at det ikke bør stilles krav til størrelsen på sekretariatet, da Deloitte-rapporten ikke har påvist noen sammenheng mellom størrelsen på sekretariatet og kvaliteten på sekretariatets arbeid. Vi mener at det ikke kan legges vekt på dette argumentet, da Deloitte ikke har undersøkt denne problemstillingen i tilstrekkelig grad. Vi ønsker at denne problemstillingen bør utredes nærmere.

Vi vil peke på at det er gode argumenter for at sekretariatene bør bli større. Større fagmiljø og bredere kompetansebase vil være et gode, og bidra til å utvikle tjenesten og bistå kontrollutvalget på en god måte. Samtidig vil et større sekretariat være mer robust overfor sykdom og vakanser samt at det vil være lettere å sikre uavhengighet til revisor og rådmann.

Videre skriver utvalget at kvalitetskrav vil tvinge mange kommuner over i interkommunalt samarbeid. Vi vil hevde at dette ikke er et reelt argument, all den tid de aller fleste sekretariater allerede er organisert som interkommunale samarbeid.

FKT mener at det bør stilles krav til kontrollutvalgssekretariatets størrelse.

Kapittel 26 Revisjon

26.2.3.5 Regnskapsrevisjon og kontrollutvalgets ansvar for forenklet etterlevelsesrevisjon

Lovutvalget foreslår at etterlevelsesrevisjon skal være en sentral kontrollform i kommunal sektor og at regnskapsrevisor skal ha utvidede oppgaver på økonomiområdet. I utredningen skriver utvalget at dette skal være en forenklet kontroll. Oppgaven slik den er beskrevet i lovforslaget (§ 24-9), kan imidlertid være svært omfattende, slik at dette også kan bli et budsjettspørsmål. Men vi mener at de foreslåtte endringene vil kunne gi kontrollutvalget nyttig oversikt over tilstanden på ulike tjenesteområder.

FKT støtter i utgangspunktet forslaget om utvidelse av regnskapsrevisors mandat innen forenklet etterlevelsesrevisjon. Vi mener likevel at utredningen i for liten grad konkretiserer hva de legger i dette.

26.2.3.6 Andre Spørsmål

Skriftlige påpekninger fra regnskapsrevisor (nummererte brev)

Kommunelovutvalget foreslår at nummererte brev i utgangspunktet skal rettes direkte til kommunedirektøren. Dette innskrenker kontrollutvalgets mandat. Det fremstår som lite hensiktsmessig å gjøre adressering av nummererte brev til en løpende vurdering avhengig av forholdet det rapporteres om. Det kan potensielt føre til svært ulik praksis. Vi støtter ikke dette forslaget. Vi mener at nummererte brev går til den som forestår løpende tilsyn av den kommunale forvaltningen, det vil si kontrollutvalget. Denne ordningen har vi god erfaring med.

Sekretariatene konstaterer at revisor har svært ulik praksis når det gjelder nummererte brev. Vi støtter derfor utvalgets forslag om at «revisor årlig må utarbeide en oppsummering av de nummererte brev som er sendt gjennom året». I gjeldende rett har kontrollutvalget et ansvar for å følge opp påpekninger i nummererte brev. Dette er ikke tatt inn i lovutvalgets forslag.

FKT mener at dagens praksis med at alle nummererte brev rettes til kontrollutvalget må videreføres, og støtter dermed ikke utvalgets forslag til endringer av dette. Kontrollutvalgets ansvar for å følge opp påpekninger i nummererte brev må også videreføres.

26.3 Forvaltningsrevisjon

Vi støtter ikke utvalgets forslag om å fjerne kravet om årlig forvaltningsrevisjon. En kommune er i seg selv en så kompleks organisasjon at vi mener det skal veldig mye til om ikke en overordnet risiko- og vesentlighetsanalyse vil vise at det er behov for forvaltningsrevisjon på årlig basis. Et mer vagt uttrykk

kan fort gjøre behovet for forvaltningsrevisjon til et tema ved f.eks. budsjettsalderinger. Dette vil dermed kunne svekke den kommunale egenkontrollen.

Vi savner en presisering av kontrollutvalget sin rolle som bestiller av enkeltoppdrag i lovforslaget. Det må være kontrollutvalget som bestiller som skal bestemme hva de ønsker å få undersøkt gjennom en forvaltningsrevisjon, mens revisjonen som utfører bestemmer metode, revisjonskriterier osv.

Vi mener at utredningen i for liten grad drøfter hvem som bør ha ansvar for eller utføre overordnet analyse og utarbeiding av forslag til plan for forvaltningsrevisjon. Noen kontrollutvalg ber revisor om å gjøre dette arbeidet, andre ber sekretariatet gjøre det. De avveininger som kan gjøres rundt dette, kan få betydning for forståelsen av bestiller-/utførermodellen mellom kontrollutvalg og revisjon.

FKT er ikke enige i utvalgets vurderinger og mener at bestemmelsen om årlig forvaltningsrevisjon må videreføres. Også innen dette feltet mener vi at rolle- og oppgavefordelingen mellom aktørene er for lite beskrevet i utredningen.

26.4 Sertifisering av revisor. Nasjonal kvalitetskontroll

Vi støtter utvalgets forslag om en nasjonal ordning for kvalitetskontroll med revisorer i kommunesektoren.

Kapittel 27 Kommunenes styring og kontroll med ekstern virksomhet

27.3 Innsynsrett i selskaper og lignende som utfører oppgaver for kommunen

Lovendringene som foreslås her vil styrke den politiske kontrollen med ekstern virksomhet innen kommunens ansvarsområder.

FKT støtter her utvalgets vurderinger.

27.4.1 Innledning

Lovutvalget mener det eksisterende regelverket for selskapskontroll i kommuneloven i utgangspunktet fungerer etter hensikten sin, og ser derfor ikke at det foreligger behov for store endringer i regelverket. Utvalget foreslår likevel å gjøre eierskapskontroll til en oppgave for revisjonen. Lovutvalget mener at dette forslaget skal føre til en klarere rollefordeling mellom sekretariatet og revisjonen samt forhindre dobbeltrolleproblematikk knyttet til sekretariatets arbeid. I definisjonen av revisjonsoppgaver i andre kapitler mener vi at utvalget selv legger opp til større dobbeltrolleproblematikk for revisor gjennom vid og vag definisjon av revisjonsbegrepet. Vi savner derfor en tydeligere begrepsavklaring generelt gjennom utredningen. Se også kommentarene knyttet til punkt 27.4.3.

FKT mener at beskrivelsen av eierskapskontroll (uten forvaltningsrevisjon i selskap) som ren revisjonsoppgave er mangelfullt definert i utredningen.

27.4.3 Eierskapskontroll i praksis

Lovutvalget bygger på data hentet fra Rapporten *Evaluering. Kontrollutvalg og kontrollutvalgssekretariat* (Deloitte 2014). Når vi ser nærmere på denne rapporten finner vi at det anslagsvis ble bestilt rundt 225 unike selskapskontroller i Norge i 2013. Dette er trolig en dobling siden 2008 (Nordlandsforskning, NF-rapport nr. 4/2007). Deloitte har i sin rapport gjennomgått 10 utvalgte selskapskontroller. 5 fra sine utvalgte kommuner og 5 fra databasen til Norges kommunerevisorforbund (NKRF). De 10 utvalgte rapportene har Deloitte delt inn i tre varianter: «Selskapskontroll av eierskapsforvaltningen til kommunen», «forvaltningsrevisjon av et selskap» og «eierskapskontroll av et selskap». I den tredje varianten finner Deloitte at det gjennomgående har vært en utfordring å skille mellom

eierskapsforvaltning på den ene side og det at en faktisk går inn og gjør vurderinger av driften i selskapet på den andre siden. Deloitte skriver at «Flere» rapporter innenfor den tredje kategorien har en tilsvarende tilnærming. Vi mener at dette grunnlaget ikke er tilstrekkelig til å begrunne en lovendring. Departementet bør vurdere om det er behov for en grundigere undersøkelse av rolleforståelsen knyttet til gjennomføring av selskapskontroll, før eierskapskontrollen blir gjort til en oppgave kun for revisjonen. Det er etter vår oppfatning viktig at en mulig lovendring er velbegrunnet. Se også kommentarene knyttet til punkt 27.4.1.

FKT mener at utredningen i liten grad bygger opp under et eventuelt behov for lovendringen de foreslår.

27.4.4.2 Omfang av og plan for selskapskontroll

Utvalget foreslår at det skal lages en felles plan for forvaltningsrevisjon. Utvalgets vurdering er at det er hensiktsmessig å foreta en samlet risiko- og vesentlighetsvurdering for den virksomheten som skjer i kommunen og den virksomheten som skjer i kommunale selskap. Vi er uenig i at dette er hensiktsmessig, fordi disse risiko- og vesentlighetsvurderingene er svært forskjellige. Vi mener det er mer hensiktsmessig å foreta særskilt risiko og vesentlighetsvurderinger av selskapene med sikte på å tydeliggjøre både eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon.

FKT mener at det må utarbeides uavhengige risiko- og vesentlighetsvurderinger for den virksomheten som skjer i kommunen og den virksomheten som skjer i kommunale selskap.

Med vennlig hilsen



Benedikte Muruvik Vonen
Styreleder

OS 23/16



Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Oslo, 7. oktober 2016

Høring – NOU 2016:4 Ny kommunelov

Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) viser til høringsbrev datert 4.4.2016, om NOU 2016:4 Ny kommunelov.

I vår høringsuttalelse vil vi benevne kommune og fylkeskommune som kommuner, og kommunestyre og fylkesting som kommunestyre.

Vi har følgende kommentarer til de enkelte paragrafene:

Kap. 7 Valg til folkevalgte organer

§ 7-3 Utelukket fra valg

I paragrafens første ledd bokstav e går det fram, at «den som har ansvaret for regnskapsfunksjonen i kommunen eller fylkeskommunen» er utelukket fra valg. Vi antar at dette er en bestemmelse som henger igjen fra tidligere og som ikke lenger har relevans.

Kap. 14. Økonomiforvaltning mv.

NKRF støtter at det etableres et nytt resultatbegrep, eller at begrepet netto driftsresultat flyttes slik at det blir et resultat etter bruk av og avsetning til bundne fond.

NKRF mener den foreslåtte beregningsmodellen for minimumsavdrag på lån, jf. NOUen pkt. 19.8.3.3 gir et mer forsvarlig nivå på minimumsavdraget og støtter forslaget.

Norges Kommunerevisorforbund
- på vakt for fellesskapets verdier

Postadresse:
Postboks 1417 Vika
0115 OSLO

Besøksadresse:
Munkedamsveien 3B, 3. etg.

Telefon: 23 23 97 00
E-post: post@nkrf.no
Twitter: @nkrf

Org.nr.: 975 450 694 MVA
Kontonr.: 1450.12.70424
Web: www.nkrf.no

§ 14-2 Kommunestyrets og fylkestingets plikter

Vi støtter at kommunen skal ha plikt til selv å fastsette finansielle måltall i økonomiplanen, jf. NOUen pkt. 19.5.2.

Nøkkeltallene bør minst omfatte krav til netto driftsresultat i prosent av sum driftsinntekter. I tillegg bør det settes måltall for størrelsen på langsiktig gjeld i prosent av sum driftsinntekter.

§ 14-6 Om konsolidert regnskap

Det foreslås å lovfeste utarbeidelse av et samlet regnskap for kommunen som juridisk enhet. Det bør klargjøres hvilken status det konsoliderte regnskapet skal ha i forhold til kommunenes eget regnskap. Dagens årsregnskap for kommunene er omfattende med flere regnskapsskjema og oppstillinger. Slik lovteksten er framsatt vil alle kommuner med kommunale foretak ha plikt til å utarbeide et konsolidert regnskap i tillegg til kommunens eget regnskap, som skal fastsettes særskilt i kommunestyret.

Dette gir et svært omfattende regnskap som kan være krevende for kommunestyret å forholde seg til. Vi anbefaler at det kreves utarbeidet en konsolidert oppstilling, og at dette blir et obligatorisk *vedlegg* til kommunens regnskap. Slik vil politikerne få den nødvendige oversikt over den samlede virksomheten, uten at det blir tvil om hvilke regnskap som skal vedtas. Det bør utarbeides en mal for utforming av det konsoliderte regnskapet, og i tillegg avklares hvilken revisjon som skal foretas.

Om inndekning av merforbruk

NKRF støtter ikke forslaget om at det administrativt, så langt det er midler, dekkes eventuelt merforbruk før regnskapet avlegges. En slik ordning kan medføre manglende informasjon om det reelle årlige resultatet. Med bakgrunn i kommunestyrets overordnede ansvar for budsjett og regnskap, mener vi at beslutning om inndekning av merforbruk må ligge til kommunestyret, evt. at det bør klart fremkomme hva som er årets reelle resultat, og hvordan et merforbruk skal dekkes. Dette vil tydeliggjøre kommunestyrets ansvar for den helhetlige økonomien i kommunen. Enten bør en beholde dagens ordning, eller endre lovforslaget slik at administrasjonens forslag til dekning av merforbruk klart framkommer.

§ 14-7 Årsberetning

Vi støtter forslaget om at pliktige opplysninger til årsberetningen jf. lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk, skal inntas i en egen pliktig del først i årsberetningen. Øvrig frivillig omtale av kommunen bør inntas i en del 2.

Vi mener at den pliktige delen til årsberetningen bør være avlagt tidligere enn 31. mars, som er dagens frist, da dette er kjent informasjon allerede tidlig i januar. I tillegg kommer de foreslåtte endringene i regnskapsrevisjonens innhold, forslaget til § 24-5, der revisor i revisjonsberetningen også skal uttale seg bl.a. om årsberetningen gir dekkende opplysninger om vesentlige beløpsmessige avvik fra årsbudsjettet og om avvik fra premissene for bruken av bevilgningene. Denne tilleggsoppgaven vil medføre noe mer ressurser i den avsluttende regnskapsrevisjon.

§ 14-14 Låneformål og vilkår for å ta opp lån

Vi støtter utvalgets flertall i at investeringstilskudd til andre juridiske enheter ikke skal kunne finansieres med kommunens kapitalinntekter, men fortsatt må finansieres over drift.

I NOUen s. 240 i kapittelet «Regnskapsføring av flerårige tilskudd til andre», presiserer utvalget at anordningsprinsippet etter ny lov ikke må forstås slik at en forpliktelse til å yte tilskudd over flere år skal utgiftsføres i sin helhet når forpliktelsen oppstår (avtaletidspunktet), men at tilskuddet utgiftsføres etter hvert som tilskuddene overføres til mottaker. Vi antar at det vil være behov for en nærmere presisering, slik at dette ikke er å forstå som en generell tolkning av anordningsprinsippet. En presisering kan være at tilskuddet er knyttet til et aktivitetskrav for tilskuddsmottaker (motytelse). Et eksempel kan være en forening som får årlig tilskudd i fem år for å kjøre opp skiløyper i samme periode.

§ 14-15 Lånefinansierte aksjer i eiendomsselskap

NKRF støtter at aksjer i 100 % kommunalt eiendomsselskap bør kunne lånefinansieres, jf. § 14-14.

Slik bestemmelsen er utarbeidet i § 14-15, 3.ledd vil lånegjelden på disse aksjene inngå som langsiktig gjeld ved beregning av minste tillatte avdrag, mens bokført verdi aksjer ikke vil inngå. Vi mener dette er riktig, dvs. at lånet må avdras og at låneavdraget blir litt større enn om aksjene hadde blitt med som anleggsmidler i brøken. Aksjene er ikke avskrivbare, og det er riktig å ikke ta disse inn. Bestemmelsen om minste avdrag i § 14-15 sier at sum anleggsmidler er avskrivbare anleggsmidler, og aksjer avskrives ikke.

§ 14-16 Garantier

Bestemmelsen skiller ikke mellom langsiktige garantier som går over mange år (tippemidler og andre investeringsprosjekter) og garantier til musikkfestivaler, idrettsarrangementer osv. der garantien er en driftsgaranti.

Driftsgarantier og garantier som overveiende sannsynlig må innfris, bør ikke kunne lånefinansieres ved innfrielse, men bør pålegges å finansieres over drift.

Kap. 19. Kommunalt oppgavefelleskap

§ 19-1 Kommunalt oppgavefelleskap

I kommentarene til § 19-1 står det at oppgavefelleskap kan benyttes til enkle og mindre omfattende samarbeid, som samarbeid om bl.a. kontrollutvalgssekretariat. NKRF mener det er viktig at kontrollutvalgets sekretariat er selvstendig og uavhengig av kommunens administrasjon på lik linje med et revisjonsselskap, og mener at sekretariater og revisjoner som eventuelt etableres som oppgavefelleskap, kun skal kunne bli organisert som egne rettssubjekter. At et sekretariat eller en revisjon skal måtte ha myndighet fra eierne for å kunne ansette, si opp eller suspendere ansatte synes å være veldig upraktisk og uhensiktsmessig.

Kap. 20. Vertskommune

§ 20-9 Kontrollutvalgets myndighet i en vertskommune

Av paragrafen framgår det at kontrollutvalget i vertskommunen skal føre kontroll med virksomheten i vertskommunen på vegne av alle deltakerne i vertskommunesamarbeidet. Det bør foretas en avklaring om, eventuelt hvordan, kontrollutvalget skal rapportere til de øvrige deltakerkommunene.

Kap. 23. Kontrollutvalg

Kapittel 23 skal gi en overordnet beskrivelse av kontroll- og tilsynsordninger med kommunen. Lovendringen i 2004 innebar bl. a. at kontrollutvalgene fikk et uavhengig sekretariat, og førte til at kontrollutvalgenes arbeid endret seg. Vår hovedinnvending er at kapitlet ikke gjenspeiler den rollen som sekretariatene har, for å gi viktig faglig støtte til kontrollutvalgene. Kontrollutvalgene har en viktig rolle i kommunens egenkontroll som ivaretas gjennom sekretariatene. Det har skjedd en stor utvikling siden ordningen med eget sekretariatet ble innført, med mer profesjonelle sekretariater med mye kompetanse. Revisor er etter lovendringen en leverandør som hovedsakelig leverer sine tjenester gjennom kontrollutvalget. NKRF mener det er viktig at sekretariatenes rolle og oppgaver utdypes mer i en lovproposisjon som vil komme, slik at ikke det som er omtalt i NOUen vedrørende sekretariater blir stående som en rettskilde.

Ansvar og oppgaver for kontrollutvalget og dets sekretariat

Lovendringen i 2004 førte til at utvalgene i prinsippet jobber etter en bestiller-utførermodell. Denne modellen burde vært noe mer omtalt i NOUen. NKRF mener at det er en viktig rollefordeling at kontrollutvalget har ansvaret for de overordnede analysene og planene for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll/selskapskontroll (bestillingsgrunnlaget) og at revisor er den som utfører vedtatte planer (bestillingen). For å reddykke bestiller-utførermodellen, slutter NKRF seg til forslaget om at eierskapskontrollen skal utføres av revisjonen. Av samme grunn er det viktig at de lovpålagte planene for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll/selskapskontroll utarbeides av sekretariatet.

I NOUen fremstilles kontrollutvalgets sekretariat som et rent «møtetilretteleggingsorgan» på samme måte som andre sekretærfunksjoner i kommunen. Kontrollutvalgssekretariatene er tillagt en mye mer omfattende rolle. Det er kontrollutvalgene som i detalj bestemmer hva sekretariatet skal utføre. Selv om sekretariatenes oppgaver og profil varierer, utfører de fleste følgende arbeidsoppgaver (jf. Deloittes utredning)

- Saksbehandling
- Utredning
- Administrasjon
- Rådgivning
- Koordinering/bindeledd

Sekretariatet skal være utvalgets operative ledd, foreta utredninger av for eksempel valg av revisjonsordning, påse at kontrollutvalgets saker er forsvarlig utredet og at

utvalgets vedtak blir iverksatt, i tillegg til å være et møtetilretteleggingsorgan, jfr. § 20 i forskrift om kontrollutvalg.

Kommunelovutvalget drøfter sekretariatets ansvar for vurdering av saker som kommer fra revisjonen. Også i slike saker skal sekretæren foreta en vurdering av om saken er forsvarlig utredet. For forvaltningsrevisjonsrapporter betyr det bl.a. å påse at revisjonen er gjennomført i samsvar med vedtak/bestilling og RSK 001, herunder at det er redegjort for relevante revisjonskriterier og at administrasjonssjefens uttalelse er inntatt i rapporten. I dette ligger det løpende vurderinger og bidrar til å kvalitetssikre saker til behandling i kontrollutvalget. Disse vurderingene er også ledd i kontrollutvalgets tilsyn med revisor. Det kan derfor ikke være riktig å hevde at sekretariatet ikke skal vurdere om revisors leveranser holder faglig kvalitet (NOU 25.3.4.2, 6. avsnitt). Revisor har naturligvis et selvstendig ansvar for de samme forholdene, og mere generelt at revisjonsarbeidet utføres i samsvar med faglige standarder og god kommunal revisjonsskikk.

I NOUen uttales det videre at sekretariatet ikke under noen omstendighet kan fremskaffe opplysninger om en kommunes praksis og vurdere den opp mot f.eks. vedtak eller lov/forskrift. Det må være anledning for sekretariatet til å innhente fakta og praksis og foreta vurderinger opp mot bestemmelser og vedtak. Avgrensningen mot forvaltningsrevisjon er at dette ikke er systematiske vurderinger av større omfang, jfr. gjeldende lov § 77 nr. 4 og RSK 001.

Kompetansekrav

NOUen diskuterer om det er riktig å innføre kompetansekrav til sekretariatet. Utvalget konkluderer med at det ikke bør innføres kompetansekrav, og begrunner dette med at dette vil innebære en for sterk inngripen i det kommunale selvstyret. NKRF foreslår at spørsmålet om kompetansekrav i sekretariater utredes nærmere.

§§ 23-3 og 23-4. Planer for forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll, selskapskontroll

Lovutvalget foreslår at det skal lages særskilte planer for hhv. forvaltningsrevisjon, herunder undersøkelser i heleide selskaper, og eierskapskontroll.

Det kan være hensiktsmessig og kostnadseffektivt at forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller vurderes og utarbeides i en samlet prosess. Det kan bidra til felles og ensartet vurdering av risiko og vesentlighet. Ofte vil det da utarbeides én samlet plan for disse oppgavene. Men det kan også være fornuftig å lage to planer hvor eierskapskontroll og/eller selskapskontroll samles i en egen plan og for forvaltningsrevisjon i en særskilt. Etter vår oppfatning bør kommunestyret/kontrollutvalget selv kunne bestemme om det skal utarbeides én eller flere planer.

Forvaltningsrevisjonens innhold

I den foreslåtte § 23-3 er forvaltningsrevisjonen definert, jfr. gjeldende lov § 77 nr. 4. Revisjon av intern kontrollen i økonomiforvaltningen er tatt ut i den foreslåtte bestemmelsen. I stedet er det foreslått såkalt forenklet etterlevelseskontroll i § 24-9.

Vi støtter forslaget om en årlig, pliktig etterlevelseskontroll, men vil likevel understreke at en slik forenklet revisjon ikke kan erstatte forvaltningsrevisjon rettet mot viktige bestemmelser. Forvaltningsrevisjonen vil ofte gå dypere og kan i større

grad bidra til læring i kommunen. Forslaget kan innebære en risiko for at mer grundig forvaltningsrevisjon på svært viktige områder erstattes av mer summarisk revisjon og stiller spørsmål ved om det er klokt å endre beskrivelsen av forvaltningsrevisjonen i lovteksten.

Utvalget viser til at etterlevelse av regler var hovedtemaet i over halvparten av forvaltningsrevisjonene i perioden 2004–2014. Kontroll med om regler er fulgt er sentralt for kommunestyret og kommunens innbyggere. Utvalget foreslår at det skal fremgå av lovteksten at «regeletterlevelse» er en del av hva forvaltningsrevisjon må dekke.

Utvalget tar samtidig ut de to siste ordene i nåværende definisjon – «og forutsetninger» – som har vært et viktig grunnlag for etterlevelsesrevisjon til nå. Dette tillegget har imidlertid også sikret at andre premisser har blitt ivaretatt i revisjonen. Det er derfor viktig at dette ikke strykes.

Omfang av forvaltningsrevisjon

Kommunelovutvalget gir uttrykk for at forvaltningsrevisjonen bør økes, og vi deler dette synspunktet. Forvaltningsrevisjon er viktig for demokratisk/folkevalgt kontroll og læring. Samtidig går imidlertid utvalget inn for å sløyfe dagens krav om årlig forvaltningsrevisjon.

Vi er enig i at antall revisjoner ikke er et presist mål på omfanget av forvaltningsrevisjon, men er likevel usikker på om dette er et tilstrekkelig vektig argument for å fjerne kravet. Kommunene skal gjennomføre offentlige oppgaver i samsvar med lov og vedtak. Hvordan disse oppgavene gjennomføres, må etter vår mening være gjenstand for årlig revisjon i alle kommuner. Fjerning av minimumskravet, uten innføring av andre krav til volum eller jevnlig forvaltningsrevisjon i kommunestyreperioden, vil etter vår oppfatning øke sannsynligheten for at forvaltningsrevisjon nedprioriteres. Vi mener forvaltningsrevisjon bør forbli en obligatorisk kontrollform som minimum gjennomføres årlig, og at dette bør gjenspeiles i lovteksten.

§ 23-6 Innsynsrett i heleide selskaper

Innsynsretten i aksjeselskaper som er heleid av én eller flere kommuner foreslås videreført i § 23-6. Vi foreslår at bestemmelsen utvides til å gjelde selskaper hvor også staten er inne som eier sammen med kommuner og/eller IKSer. Vi foreslår i tillegg at bestemmelsen også skal gjelde for samvirkeforetak der medlemmene er de samme som angitt i paragrafens a-d og staten blir tatt inn i oppramsingen.

§ 23-6, siste ledd Innsynsrett i andre virksomheter

Kommunelovutvalget foreslår at kontrollutvalgets og kommunerevisjonens innsynsrett utvides til å omfatte «...andre virksomheter som utfører oppgaver på vegne av kommunene eller fylkeskommunen. Innsynet og undersøkelsene skal imidlertid bare omfatte det som trengs for å undersøke om kontrakten er oppfylt.» – se forslag til ny lov § 23-6 siste ledd og § 24-10.

Viktige kjerneoppgaver i kommunene utføres til dels av andre enn kommunen selv. I slike tilfelle er det svært viktig at kommunen sikrer seg nødvendig styring og kontroll bl.a. ved tilstrekkelig spesifiserte krav om omfang, kvalitet, innsyn og oppfølging i

konkurransesgrunnlag og kontrakter. I tillegg må kommunen sikre seg at disse kravene faktisk blir oppfylt bl.a. ved kontroller fra kommunens side.

Det er også på dette området kommunens administrasjon som skal ivareta kontroll og oppfølging av kommunens leverandører; det er ikke revisjonen som i første omgang skal dekke kommunens behov.

Revisjonen vil i utgangspunktet rettes mot kommunens oppfølging. I visse situasjoner kan det likevel være behov for å gjennomføre revisjon dersom kommunens oppfølging «...viser seg å ikke være tilstrekkelig til å sikre kommunens kontrollbehov» som utvalget sier i pkt. 27.3.4. Forslaget innebærer likevel at denne revisjonen kun rettes mot oppfyllelsen av kontrakten.

§ 23-7 Sekretariat

Tilsvarende bestemmelse som er gitt i § 24-2 om revisors taushetsplikt bør også legges inn under § 23-7.

Kap. 24. Revisjon

Generelt om regnskapsrevisjonens oppgaver

Av NOUen fremgår det at lovforslaget for en stor del er ment å være likelydende med tilsvarende regler i revisorloven for å markere at regnskapsrevisjon i kommuner tilsvarer regnskapsrevisjon i privat sektor. Der det er ønskelig at regelverket forblir likt for regnskapsrevisjon i kommunal og privat sektor, er det viktig at lovgiver tar høyde for kommende endringer i revisorloven i det videre arbeidet. Revisor- og regnskapsførerlovutvalget skal etter planen legge frem sin innstilling om revisorloven våren 2017.

Fra folkevalgte ytres det ofte ønske om å kunne velge samme revisor for kommunen og alle kommunens selskap, uavhengig av selskapsform. For å møte dette ønsket bør det innføres en bestemmelse om at kommunens revisor også kan velges til revisor for kommunalt heleide aksjeselskaper og aksjeselskaper som eies av kommuner og stat i fellesskap.

Utvalget foreslår å utvide regnskapsrevisjonens innhold til også å avgi en uttalelse basert på moderat sikkerhet for bevilgningskontroll. Denne uttalelsen skal gis i revisjonsberetningen. Utvalget har her ønsket å tydeliggjøre og også øke omfanget av den ordinære finansielle revisjonen i kommunene. Vi kommer nærmere tilbake til dette nedenfor.

I tillegg foreslår utvalget å legge en årlig oppgave om forenklet etterlevelsesk kontroll med økonomiforvaltningen til regnskapsrevisjonen. Dette skal være en egen oppgave og rapportering, og ikke som en del av den finansielle revisjonen som rapporteres i revisjonsberetningen. Ansvar for oppgaven legges til regnskapsrevisjonen under en forutsetning om at regnskapsrevisor har en årlig revisjon av hele kommunens økonomiske virksomhet/regnskap, og tangerer flere av områdene som tenkes innlemmet i kontrollen som regnskapsrevisjonen skal omfatte. Vi forutsetter dermed at utvalget har vurdert dette til å være den mest kostnadseffektive måten å gjennomføre endringen på, gitt en forutsetning om at vurderingene og kontrollen skal gjennomføres årlig. Vi kommer nærmere tilbake til dette nedenfor.

Det er vesentlig at kommuneloven benytter begrepet revisor og ikke innfører begrepet godkjent revisor, idet kommunale revisjonsenheter ikke kan godkjennes av Finanstilsynet, og det heller ikke finnes noen annen godkjenningssordning. Det vises for øvrig til vår kommentar til forslaget § 24-2.

Attestasjon av ulike oppgaver til offentlige myndigheter

Kommunal revisjon må sikres muligheten til å utføre og attestere attestasjonsoppdrag til offentlige myndigheter.

Revisors signaturer i særattestasjoner til offentlige myndigheter blir stadig mer digitaliserte. Signaturrett i Altinn tildeles revisjonsenhetene basert på organisasjonsnummer. Så lenge det ikke kreves signatur fra godkjent revisor/revisjonsselskap er dette uproblematisk, da kan den kommunale revisjonsenhetens organisasjonsnummer benyttes.

Dersom det i lov/forskrift eller fra oppdragsgiver kreves underskrift fra «godkjent revisor/ revisjonsselskap» er dette problematisk for kommunale revisjonsenheter, da disse etter revisorloven ikke kan godkjennes som revisjonsselskap under Finanstilsynet, jf. omtale over. Det er viktig at det finnes en løsning som gjør det mulig for kommunens valgte revisor og utføre slike attestasjonsoppdrag.

Ekstern kvalitetskontroll med revisor

Utvalget drøfter i 26.4.4.3 etablering av en ekstern kvalitetskontroll. Etter NKRFs oppfatning vil en vurdering av kvaliteten på revisors utførelse av oppdraget kreve en profesjonell kvalitetskontroll som går ut over det som kan forventes av kontrollutvalgets tilsyn med revisjonen, jf. forslag til § 23-2. Utvalget anbefaler at departementet får ansvaret for å forvalte en nasjonal ordning for ekstern kvalitetskontroll. NKRF støtter forslaget.

§ 24-1 Valg av revisor

Kommunestyret avgjør selv om kommunen skal ansette egne revisorer, delta i interkommunalt samarbeid eller inngå avtale med annen revisor.

Kommunestyret eller fylkestinget velger selv revisor. Vedtak etter første og andre ledd treffes etter innstilling fra kontrollutvalget.

Det bør komme klart fram når kontrollutvalget har innstillingsrett. Dersom kommunen eller fylkeskommunen velger interkommunalt samarbeid, kan dette ha ulike former. Det kan dreie seg om et interkommunalt selskap, jf. Lov om interkommunalt selskap, oppgavefelleskap eller samvirkemodell. Ved valg av oppgavefelleskap må det gå klart fram at et slikt selskap må være et eget rettssubjekt, jf. vår kommentar til lovforslagets kap. 19.

Kontrollutvalgets innstillingsrett bør også omfatte de tilfellene der et interkommunalt samarbeid om revisjon endrer selskapsform. I slike tilfeller kan utvalget pålegges å innhente kommunedirektørens uttalelse om selskapsrettslige spørsmål knyttet til valg av selskapsform.

§ 24-2 Revisjonens ansvar og myndighet

I forslag til lov er det er ikke foreslått kompetansekrav til hverken ansvarlig regnskapsrevisor eller forvaltningsrevisor. Det må sikres at den oppdragsansvarlige revisor både innenfor regnskapsrevisjon, etterlevelsesrevisjon og forvaltningsrevisjon har tilstrekkelig kompetanse, og at dette følger kompetanseutviklingen for øvrig. For oppdragsansvarlig for regnskapsrevisjon mener NKRF at det må stilles utdanningskrav som tilsvarer kravene i revisorloven. For oppdragsansvarlig revisor innenfor både etterlevelsesrevisjon og forvaltningsrevisjon må det stilles tilsvarende utdanningskrav, altså masterutdanning. Dette vil gi bedre metodekunnskap og gjennom det økt kvalitet. Et kompetansekrav kan ev. tas inn i forskrift, jf. forslaget § 24-2, siste ledd.

Det må stilles krav om relevant praksis både innenfor regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon. Praksis fra offentlig forvaltning må telle fullt ut. NKRF mener generelt at likeverdig praksis skal telles likt, uavhengig av om praksisen er opparbeidet i offentlig eller privat sektor.

Regnskapsrevisjon i offentlig sektor utføres etter de samme revisjonsstandarder som revisjon i privat sektor. De kommunale revisjonsenhetene utfører revisjonen på det samme faglige grunnlaget. Kravene til revisjon etter kommuneloven tilsvarer i flere henseender reglene i revisorloven, inkludert regler om revisorskifte, uavhengighet, taushetsplikt og opplysningsplikt og om skriftlig påpekning av forhold overfor ledelsen. Hvitvaskingsloven gjelder også for revisor som er ansvarlig for revisjon av regnskapet for kommune og kommunalt foretak, jf. hvitvaskingsloven § 4 annet ledd nr. 1.

Vurdering av merverdiavgift er lang på vei den samme i kommunal og privat virksomhet. Om skatterettslige forhold kan det videre trekkes frem at selv om kommuner og fylkeskommuner ikke har selvstendig skattepliktig inntekt, vil kommuner og fylkeskommuner normalt ha skatteplikt for nærmere angitt virksomhet. Vurdering av skatteplikt for slik virksomhet vil være den samme som i private foretak.

Mange kommunale revisjonsenheter utfører i dag også revisjon av andre foretak, slik som kommunale foretak, interkommunale selskaper, kirkelige fellelråd, stiftelser og foreninger. Enkelte av disse foretakene avlegger regnskap etter regnskapsloven og enkelte driver skattepliktig virksomhet. For enkelte av foretakene vil en kommunal revisjonsenhet ha plikt til å trekke seg fra oppdraget på tilsvarende måte som etter revisorloven. Revisor har også visse bekrefelsesoppgaver som tilsvarer revisorbekreftelser etter aksjeloven, inkludert bekreftelse av tingsinnskudd i interkommunale selskaper.

Offentlig virksomhet er svært variert, fra ren tjenesteyting på ulike områder til virksomhet som nærmer seg næringsvirksomhet, som for eksempel anleggsvirksomhet, utbygging og utleie. Det medfører at revisjonsarbeidet innenfor en kommune eller fylkeskommune blir variert med ulike risikoforhold for ulike deler av virksomheten.

§ 24-5 Regnskapsrevisjonens innhold – bevilgningskontroll

Nåværende kommunelov gir regnskapsrevisor oppgaver vedrørende budsjett og budsjettavvik. Utvalget drøfter på NOUen side 330 dagens praksis og konkluderer med at tolkning og utførelse av oppgaven har vært uklar, og det er usikkert om innholdet har ligget på det nivå lovgiver opprinnelig har ønsket. Utvalget foreslår derfor en presisering og utvidelse av oppgavene til regnskapsrevisor. Revisor skal, i henhold til forslag til § 24-5, se etter om årsberetningen gir dekkende opplysninger om vesentlige

avvik fra budsjettet, også om vesentlige avvik fra kommunestyrets premisser for bruken av bevilgningene.

NOUen gir enkelte eksempler på hva utvalget mener med forslaget, men det er fortsatt uklart hvor langt oppgaven til regnskapsrevisor skal gå. Slike avklaringer må enten gjøres i forskrift eller gjennom arbeidet med god kommunal revisjonsskikk.

I merknader til § 24-5, tredje ledd, om bevilgningskontroll fremgår følgende: «*Revisor skal se etter om det i årsregnskapet foreligger vesentlige avvik fra årsbudsjettet som det skal redegjøres for i årsberetningen (...) Oppgaven retter seg både mot vesentlige avvik fra årsbudsjettets talldel og mot premisser for bruken av bevilgningene.*»

Intensjonen er å skape tillit til at årsberetningen ikke mangler opplysninger om vesentlige brudd på kommunestyrets budsjettvedtak, og dermed styrke årsberetningen som verktøy for kommunestyrets styring og budsjettoppfølging. Dette er foreslått som en uttalelse med moderat sikkerhet. Det er i lovforslaget og NOUen i liten i grad knyttet sammenheng mellom revisors bekreftelse og ledelsens ansvar for bevilgningskontroll og rapporteringen av denne. Denne ansvarsfordelingen må fremgå tydeligere i loven eller forarbeidene.

Det er etter NKRFs oppfatning viktig at revisor retter kontroller mot årsberetningen og kommunens forklaring til vesentlige budsjettavvik. Det foreliggende forslaget har ordlyden «*dekkende opplysninger om vesentlige avvik fra årsbudsjettet*». Ordet «dekkende» brukes også i konklusjonsavsnittet i revisjonsberetningen om den finansielle stillingen.

NKRF mener det ville være en fordel om det ble funnet et annet ord enn «dekkende» i lovteksten, siden man her har en uttalelse med moderat sikkerhet. Ordet «dekkende» er allerede benyttet på annet område i lovtekst og beretning for uttalelse med høy sikkerhet, revisjonsberetningen.

Det kan være en kommunikasjonsmessig utfordring å inkludere elementer med moderat sikkerhet i beretningen, da revisjonsberetningen etter standardene er en bekreftelse av regnskapet og opplysningene i beretning. For brukerne kan det være vanskelig å forstå disse nyansene. Oppgaven kunne alternativt vært løst med paralleller til det man ser i tilsynet med finansinstitusjoner mv. (finanstilsynsloven) og forskrift om risikostyring og internkontroll av 22. september 2008. Her avgir revisor en egen uttalelse på etterlevelse av forskriften til virksomheten. Det fremgår ikke av NOUen om denne muligheten er tilstrekkelig drøftet. Med forslaget slik det ligger, vil det bli en viktig oppgave for god kommunal revisjonsskikk å foreta de nødvendige avgrensinger og for revisorene å kommunisere dette med brukerne.

Videre foreslår utvalget at regnskapsrevisor skal kontrollere kommunedirektørens rapportering om vesentlige avvik fra budsjettpremissene. Som nevnt innledningsvis har utvalget her ønsket å tydeliggjøre og også styrke regnskapsrevisors rolle. Det fremkommer av NOUen at kontrollen skal rette seg mot vesentlige disposisjoner som ikke har budsjettgjennomføring og vesentlige mangler i gjennomføringen av vedtatte tiltak. Det er gitt noen eksempler i NOUen på hva som omfattes av kontrollen, bl.a. om midler har blitt benyttet til et annet formål enn det bevilgningen er gitt til, om midler har blitt benyttet innenfor sitt formål, men på en annen måte enn det kommunestyret har bestemt, eller om deler av bevilgningene står ubrukt.

Utvalgets intensjon synes å være at man ved enkle kontroller skal kunne gi merverdi. For at denne intensjonen skal oppnås er det viktig å gjøre gode og tydelige avklaringer av hvor langt regnskapsrevisors årlige kontroll skal gå, og hvor forvaltningsrevisjon vil være riktig revisjonsform. Slike avklaringer må enten gjøres i forskrift eller gjennom arbeidet med god kommunal revisjonsskikk.

Hvis revisor årlig skal foreta en enkel kontroll av om avviksforklaringene er dekkende og at det er redegjort for avvik fra premissene som ligger til grunn for budsjettet, bør det også kreves at årsberetningen redegjør for det samme. Forslag til § 14-7 lyder nå: «*Årsberetningen skal redegjøre for vesentlige avvik mellom årsbudsjett og årsregnskapet*», mens revisors kontroll av det samme er mere detaljert beskrevet i § 24-6. Detaljeringsgraden om kommunedirektørens plikt bør minst være på samme nivå som revisors kontrollplikt.

Vi viser for øvrig til kommentarene knyttet til § 24-9.

§ 24-7 Skriftlige påpekninger fra regnskapsrevisor

Det er positivt at utvalget tydeliggjør innholdet i og mottaker av nummererte brev fra regnskapsrevisor.

God kommunal revisjonsskikk sier at revisor normalt rapporterer jevnlig til kommunedirektør og administrasjonen både under planlegging, gjennomføring og slutføring av revisjonen. I dette ligger også det som er nevnt i § 24-7 punktene første ledd a-d. Denne kommunikasjonen skjer både muntlig og skriftlig. Vi stiller derfor spørsmål ved behovet for å lovregulere denne type kommunikasjon til den reviderte.

Nummererte brev bør forbeholdes spesielle tilfeller, hvor revisor har tatt opp viktige feil og mangler, men som likevel ikke rettes eller løses. I slike tilfeller er det aktuelt å rapportere til kontrollutvalget, med gjenpart til kommunedirektøren. § 24-7 bør justeres i samsvar med dette.

I lovforslagets punkt d angis at revisor skal gi skriftlige meldinger om **manglede** redegjørelse i årsberetningen for vesentlige avvik mellom årsregnskapet og regulert budsjett. Teksten kan leses slik at det kun skal gis påpekninger dersom redegjørelsen mangler, dvs. er fraværende. Hvis det også skal påpekes hvis redegjørelsen er **mangelfull eller misvisende**, bør dette presiseres.

§ 24-9 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen

Utvalget foreslår at det innføres en lovpålagt forenklet revisorkontroll med etterlevelsen av bestemmelser og vedtak i økonomiforvaltningen. Vi stiller oss positive til at det årlig gjøres vurderinger og utføres en forenklet etterlevelseskontroll på økonomiområdet rettet mot vesentlige bestemmelser og vedtak etter en risikovurdering. Vi ser også at det kan være en effektiv bruk av ressurser å legge denne oppgaven til regnskapsrevisor.

NOUen legger opp til at det, som i dag, både kan gjennomføres forvaltningsrevisjon av økonomiforvaltningen og forenklet etterlevelseskontroll av økonomiforvaltningen i regi av regnskapsrevisjonen. Kontrollformene vil for utenforstående kunne oppfattes som relativt like. Samtidig vil bl.a. metode og ressursbruk kunne være

vesensforskjellig. Dette kan skape utfordringer når det gjelder formidling av revisjonsresultater.

NKRF mener det er viktig at grenseoppgangen mellom de ulike revisjonsformene avklares i arbeidet med god kommunal revisjonsskikk. Grenseoppgangen bør gjøres relativt tydelig i arbeidet med god skikk. Eksemplifisert ved anskaffelsesområdet, kan etterlevelse av lov og forskrift f.eks. utført som regnskapsrevisjon beskrives som å undersøke om systematikk og dokumentasjon foreligger, mens kvaliteten på rutiner og dokumentasjonen undersøkes nærmere i forvaltningsrevisjonen.

§ 24-10 Innsynsrett i selskaper og liknende som utfører oppgaver for kommunen (jf. § 23-6)

Utvalget foreslår at kontrollutvalget skal ha innsynsrett og rett til å bestille undersøkelser også hos eksterne som ikke er heleide av kommunen (ev. sammen med andre kommuner eller fylkeskommuner). I § 24-10 foreslås det at tilsvarende også gjelder for kommunens revisor, så langt det passer.

Ansvar for utforming og oppfølging av kommunens kontrakter ligger hos administrasjonen. Det er meget viktig at det ikke skapes uklarhet om dette. Det innebærer at kommunen må ha tilstrekkelig klare kontrakter og foretar en kontraktsoppfølging som sikrer at kommunen får den tjenesten den har avtale om å få.

Vi understreker at en eventuell innsynsrett hos eksterne leverandører må begrenses til innsamling av data i den hensikt å revidere hvorvidt avtalte oppgaver gjennomføres i tilstrekkelig omfang og med tilfredsstillende kvalitet. Selv med en slik avgrensning vil det kunne oppstå risiko for at taushetsbelagte opplysninger kommer på avveie, et spørsmål vi ikke kan se at utvalget behandler.

Et særlig tilfelle i denne sammenhengen er kontrollutvalgets og revisors innsynsrett overfor kirkelig fellelråd. Vi kan ikke se at dette er omtalt i NOUen.

Misligheter og feil

Ansvar for å forebygge misligheter og feil ligger hos kommunedirektøren og kommunens administrasjon for øvrig.

Forebygge misligheter og feil

I likhet med tidligere er revisors oppgaver knyttet til feil og misligheter lagt inn under regnskapsrevisjonen, jf. § 24-5, 4. ledd under paragraftittel «Regnskapsrevisjonens innhold».

Revisjonsstandarden for forvaltningsrevisjon, RSK001, pålegger også forvaltningsrevisor et ansvar ved oppdagelse av misligheter. Vi legger til grunn at dette videreføres.

Andre innspill – bør avklares gjennom god kommunal revisjonsskikk

I lovteksten, § 24-7 andre ledd, ligger det en forutsetning om at saksforholdet skal nærmere klarlegges mellom første og andre nummererte brev til kontrollutvalget. Ordlyden kan indikere at kommunens revisor har et ekstra ansvar for at misligheter tas tak i og avdekkes/undersøkes utover det som fremkommer av revisjonsstandarden ISA

240. Dette bør utdypes og avklares i det videre arbeidet med god kommunal revisjonsskikk.

Mislighetsrettede undersøkelser i heleide selskaper

Det foreslås at det presiseres at kontrollutvalget og kommunens revisor skal ha adgang til misligrettede undersøkelser i heleide kommunale selskap.

Vennlig hilsen

Per Olav Nilsen
styreleder

OS 24/16

Til Møre og Romsdal fylkeskommune og
de øvrige medlemskommunene
i Møre og Romsdal Revisjon IKS

**VARSEL OM INNKALLING TIL NYTT KONSTITUERENDE
REPRESENTANTSKAPSMØTE I MØRE OG ROMSDAL REVISJON IKS.**

4. mai 2016 ble det avviklet konstituerende representantskapsmøte i Møre og Romsdal Revisjon IKS i Kristiansund der alle vedtak i forbindelse med opprettelsen av det nye selskapet ble foretatt med enstemmig tilslutning.

I forbindelse med den formelle registreringen av selskapet kom det fram at bystyret i Kristiansund kommune bare hadde godkjent at kommunen inngikk som deltaker i Møre og Romsdal revisjon IKS og at dette selskapet ble valgt som revisor for kommunen med virkning fra 1.7.2016. Bystyret hadde ikke med i sitt vedtak godkjenning av selskapsavtale og eieravtale.

Dette forholdet skulle styringsgruppa for revisjonsprosjektet vært klar over og Kristiansund kommune burde varslet om manglene i sitt vedtak i bystyret.

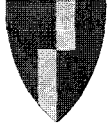
Dette betyr at vedtakene på konstituerende representantskapsmøtet ikke er gyldige. Det må derfor avholdes nytt konstituerende representantskapsmøte gitt at bystyret i Kristiansund kommune gir sin tilslutning til selskapsavtalen og eieravtalen slik alle de andre medlemskommunene har gjort.

Bystyret i Kristiansund skal behandle saka i møte 8.11.16. Under forutsetning av at det nødvendige vedtak blir gjort, vil det bli innkalt til nytt konstituerende representantskapsmøte som erstatning for det allerede innkalte representantskapsmøtet 14.11.2016.

Saksdokumentene blir sendt ut til alle medlemmene straks vi har fått resultatet av behandlinga i Kristiansund bystyre. Dokumentene vil bli de samme som i møtet 4.5.16 men med oppdatering av budsjett for 2017 samt vedlegg av møteprotokollen for møtet 4.5.16 da en regner med at vedtakene i det nye møtet blir identiske med vedtakene i møtet 4.5.16.

Kristiansund, 04.11.2016
MØRE OG ROMSDAL REVISJON IKS (us)

Asmund Kristoffersen
Utredningsleder



Saksframlegg

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
PS 35/16	Kontrollutvalget	29.11.2016

OPPFØLGING AV SELSKAPSKONTROLL AV NESSET KRAFT AS

Sekretariatets innstilling

Kontrollutvalget tar Nesset kommunestyre sitt vedtak i sak 110/2016 og Nesset Kraft AS sin redegjørelse, til orientering.

Saken avsluttes fra kontrollutvalget sin side

Saksopplysninger

Kontrollutvalget er pålagt å påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eierinteresser i selskaper den er eier i. Kommunestyret i Nesset vedtok Plan for selskapskontroll 2012 – 2015 i møte 29.03.2012 i sak 38/12. Vedtaket inneholdt også en bestemmelse om at kontrollutvalget gis fullmakt til å prioritere prosjekter som ikke inngår i planen dersom utvalget finner det nødvendig.

Prioriterte prosjekt for eierskapskontroll er:

- **Kommunens kontroll av selskapenes måloppnåelse**
- **Kommunens arbeid for å sikre at selskapene følger opp kommunens vedtak**

Prioriterte prosjekt for forvaltningsrevisjon er:

- **Etterlevelse av saksbehandlingsregler i forvaltningsloven**
- **Etterlevelse av regelverket for offentlige anskaffelser**

Selskapskontroll kan omfatte både eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon. Eierskapskontroll vil si å undersøke hvordan kommunen utøver sitt eierskap. Slik kontroll er obligatorisk for kommunene å utføre. Med bakgrunn i plan for selskapskontroll for 2012 – 2015, vedtok kontrollutvalget i Nesset i sitt møte 24. september 2012 i sak 30/12 at det skulle iverksettes en selskapskontroll av Nesset Kraft AS. Kontrollen skulle omfatte både utøvelsen av kommunens eierskap i selskapet (eierskapskontroll) og driften av selskapet (forvaltningsrevisjon). Det var naturlig at undersøkelsen skulle se nærmere på kommunens styring av selskapet gjennom styret og generalforsamlingen og eventuell annen kontakt mellom eier og selskap. Forvaltningsrevisjon skulle sikre at selskapet drives på en økonomisk og etisk forsvarlig måte og at det oppfyller sine mål.

Ihh. til Engasjementsavtalen mellom kontrollutvalget i Nesset og Kommunerevisjonsdistrikt 2 Møre og Romsdal (KR2) skal det i starten av et revisjonsprosjekt utarbeides et utkast til prosjektplan som skal danne grunnlaget for gjennomføringen av prosjektet. Prosjektplanen for ovennevnte prosjekt ble vedtatt av kontrollutvalget i møte 8. desember 2014 i sak 35/14.

Kontrollutvalgets oppgaver ved selskapskontroll følger av kommunelovens § 77, nr. 5 og Forskrifter for kontrollutvalg, kap. 6. Kontrollutvalget skal rapportere og legge fram gjennomførte selskapskontroller og resultatet av disse til kommunestyret. Med hjemmel i Kommuneloven § 80 har kontrollutvalg og revisor rett til å kreve de opplysninger som finnes påkrevd for å kunne utøve deres kontroll av interkommunale selskaper.

Kommunerevisjonsdistrikt 2 i Møre og Romsdal har gjennomført undersøkelsen og resultatene ble presentert i rapport, datert 10. april 2015.

Grunnlaget for rapporten er undersøkelser av følgende problemstillinger:

- Utøves kommunens eierstyring av Nasset Kraft AS i tråd med reglene for dette?
- Utøves selskapets interne styring i tråd med reglene for dette?
- Er økonomistyringen i Nasset Kraft AS i tråd med reglene for dette?
- Omfattes Nasset Kraft AS av offentlighetsloven?

På bakgrunn av en henvendelse til kontrollutvalget, ble det presisert at revisjonen også skulle se nærmere på lovligheten av salget av installasjonsavdelingen i Nasset Kraft AS i 2013. Dette er omhandlet i rapportens pkt. 6 med følgende problemstilling:

- Ble installasjonsavdelingen i Nasset Kraft AS avvirket i samsvar med reglene for dette?

Revisjonen har avgrenset undersøkelsen noe og det er i hovedsak sett på perioden 2011 – 2014. Under arbeidet med rapporten var årsrapporter og regnskapstall frem til og med 2013 tilgjengelig.

På bakgrunn av de skisserte problemstillinger, revisjonskriterier og vurderinger har revisjonen i rapportens kapittel 7 gjort sine samlede vurderinger og anbefalinger nedfelt i 4 anbefalinger til Nasset kommune og 2 anbefalinger til Nasset Kraft AS.

Anbefalinger til Nasset kommune:

- Eier bør utarbeide beskrivelse av eiermøtene, der det blant annet avklares hvem som skal skrive protokoll/ oppsummering og hvem dette skal distribueres til.
- Eier bør vurdere om det skal utarbeides en egen eierstrategi for Nasset Kraft AS, og gjennom dette tydeliggjort eier sine strategier for selskapet.
- Eier bør foreta en særlig vurdering sammen med Nasset Kraft AS om de konkurranseutsatte aktivitetene i selskapet fysisk og organisatorisk bør skilles fra monopolvirksomhet, jf. Eierskapsmelding punkt 1.3 nummer 5.
- Eier bør ta stilling til om låneopptak over et gitt beløp skal forankres i vedtak i generalforsamling.

Anbefalinger til Nasset Kraft AS :

- Nasset Kraft AS kan med fordel utarbeide oversikt som viser verdiene til henholdsvis vannkraftverkene, vannkraftprosjektene, og distribusjonsnett.
- Nasset Kraft AS bør foreta en juridisk vurdering i forhold til om offentlighetsloven gjelder for selskapet, og fastsette sitt forhold til offentlighetsloven.

Kontrollutvalgets behandling i møte 27.04.2015, sak PS 12/15:

Kontrollutvalgets innstilling

1. Nettet kommunestyre tar rapporten «**Selskapskontroll i Nettet Kraft AS**» til etterretning og slutter seg til de anbefalingene som kommer fram i rapportens avsnitt 7 under **Samlede vurderinger og anbefalinger**.
2. Kommunestyret ber rådmann om å sørge for at revisjonens anbefalinger i avsnitt 7 blir fulgt og påse at dette arbeidet gjennomføres.
3. Kommunestyret ber kommunerevisjonen om å følge opp rapporten og gi skriftlig tilbakemelding til kontrollutvalget på hvordan rapporten og anbefalingene er fulgt opp innen en periode på 12 – 18 mnd.

Forvaltningsrevisor Einar Andersen orienterte om arbeidet med selskapskontrollen og problemstillingene som danner grunnlaget for rapporten. Videre redegjorde han for de funn som ble gjort og bakgrunnen for de anbefalingene som er gitt til kommunen og selskapet.

Forvaltningsrevisor og ass. rådmann Anne Grete Klokset svarte på spørsmål fra utvalgets medlemmer.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med sekretariatets innstilling. (3 voterende)

Kommunestyret behandling i møte 21.05.2015, sak PS 44/15:

Kontrollutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Kommunerevisjonsdistrikt 2 har i brev av 10.05.2016 til Nettet Kraft AS v/generalforsamlingen og Nettet Kraft AS v/styreleder og daglig leder bedt om tilbakemelding på brev av 26.02.2016 om ønske om informasjon om oppfølging av anbefalingene innen 29.05.2016. Kommunerevisjonen ber om tilbakemelding hvis Nettet Kraft AS har behov for lengre svarfrist.

I epost av 23.05.2016 fra rådmannen i Nettet kommune til kommunerevisjonen ber de om utsatt frist slik at saken kan behandles i kontrollutvalget sitt møte 4.10.2016.

I epost av 25.05.2016 fra kommunerevisjonen orienteres kontrollutvalget om dette og at utsatt svarfrist til 15.09.2016 ikke medfører problemer i forhold til kommunestyrets forventning om oppfølging innen 12-18 måneder.

Kontrollutvalgets behandling i sak PS 18/16 den 13.06.2016:

Sekretæren viste til korrespondanse i saken som bakgrunn for utsettelse. Kontrollutvalget tar saken til orientering.

Kontrollutvalgets vedtak i sak PS 18/16 den 13.06.2016:

Kontrollutvalget tar epost fra rådmannen i Nettet kommune til orientering der det bes om utsatt frist til å svare og gi tilbakemelding på oppfølging anbefalingene i forvaltningsrevisjonsrapporten.

Kontrollutvalget vil behandle saken i neste møte, 4.oktober 2016.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med sekretærens innstilling. (5 voterende)

Saken har vært behandlet i Nettet Formannskap den 08.09.2016 i sak 70/16 og i Nettet kommunestyre den 22.09.2016 i sak 81/16 der det ble gjort følgende vedtak:

«Saken om retningslinjer for eiermøter og eierstrategi for Nettet Kraft AS utsettes. Administrasjonen foretar gjennomgang/ redigering for ny behandling i formannskap og kommunestyre».

Kontrollutvalgets behandling 04.10.2016:

Kontrollutvalget viser til vedtak i sak 81/16 i Nettet kommunestyre den 22.09.2016 og vil følge opp saken i et senere møte

Kst. rådmann redegjorde, og meddelte kontrollutvalget at saken vil komme opp til behandling i formannskap og kommunestyre sine neste møter.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med innstilling. (5 voterende)

Til kontrollutvalgets møte 29.11.2016:

Nettet kommunestyre gjorde følgende vedtak 20.10.2016 i sak PS 110/16:

Det vises til selskapskontroll i Nettet Kraft AS datert 10.04.15 og brev av 26.02.16 fra Kommunerevisjonsdistrikt 2.

Nettet kommunestyre vedtar vedlagte retningslinjer for eiermøter i Nettet Kraft AS og vedlagte eierstrategi for Nettet Kraft AS 2016 – 2019.

Nettet kommunestyre forutsetter at Nettet Kraft AS innretter seg etter de nye lovene som er vedtatt angående skille mellom de konkurranseutsatte aktivitetene og monopolvirksomhet.

Nettet kommunestyre krever ikke at låneopptak skal forankres i vedtak i generalforsamlingen.

Revisjonen fikk i brev fra Nettet kommune av 27.10.2016 oversendt kopi av sak 110/2016 i kommunestyret. Vedlagt brevet fulgte vedtatte retningslinjer for eiermøter og eierstrategi for Nettet Kraft AS. Dokumentene er tilgjengelig på kommunens hjemmeside under området «politiske saker». De to dokumentene svarer ut anbefaling 1 og 2. I sak 110/2016 er anbefaling 3 og 4 vurdert.

Revisjonen tar mottatt informasjon til etterretning. Revisjonen har ikke merknader til den oppfølging som eier har redegjort for.

Nettet kommune vedtok to anbefalinger som var rettet til selskapet:

1. Nettet Kraft AS kan med fordel utarbeide oversikt som viser verdiene til henholdsvis vannkraftverkene, vannkraftprosjektene, og distribusjonsnettet.
2. Nettet Kraft AS bør foreta en juridisk vurdering i forhold til om offentlighetsloven gjelder for selskapet, og fastsette sitt forhold til offentlighetsloven.

Revisjonen har i eget brev til styreleder og daglig leder bedt om en tilbakemelding på hvordan dette er fulgt opp. I e-post 23.5.2016 gav Nettet Kraft AS informasjon om oppfølging av anbefalingene. Status var at punkt 1 nesten var fullført. Det opplyses at linjenett er verdsatt av Norconsult ved beregning av eiendomsskatt i 2015. Videre ble Meisal kraftstasjon og

administrasjonsbygget taksert i 2015. Det opplyses at punk 2 i anbefalingen blir enklere når det selskapsmessige og funksjonelle skillet blir innført for kraftselskap. Det opplyses videre at selskapet har søkt hjelp gjennom bransjeorganisasjon DEFO for å få en juridisk vurdering.

Revisjonen tar mottatt informasjon til etterretning. Revisjonen har ikke merknader til den oppfølging som eier har redegjort for.

Vedlagt saken følger:

- Brev fra Møre og Romsdal Revisjon IKS, datert 02.11.2016
- Brev fra Nesset kommune til revisjonen datert 27.10.2016 vedlagt:
 - Kopi av vedtak og saksutredning til sak 110/2016
 - Retningslinjer for eiermøter i Nesset Kraft AS
 - Eierstrategi for Nesset Kraft AS

VURDERING

Nesset kommunestyre vedtok 20.10.2016 i sak PS 110/16:

Nesset kommunestyre vedtar vedlagte retningslinjer for eiermøter i Nesset Kraft AS og vedlagte eierstrategi for Nesset Kraft AS 2016 – 2019.

Nesset kommunestyre forutsetter at Nesset Kraft AS innretter seg etter de nye lovene som er vedtatt angående skille mellom de konkurranseutsatte aktivitetene og monopolvirksomhet.

Nesset kommunestyre krever ikke at låneopptak skal forankres i vedtak i generalforsamlingen.

Revisjonen har ikke merknader til den oppfølging som eier har redegjort for.

Nesset kommune vedtok to anbefalinger som var rettet til selskapet:

1. Nesset Kraft AS kan med fordel utarbeide oversikt som viser verdiene til henholdsvis vannkraftverkene, vannkraftprosjektene, og distribusjonsnettet.
2. Nesset Kraft AS bør foreta en juridisk vurdering i forhold til om offentlighetsloven gjelder for selskapet, og fastsette sitt forhold til offentlighetsloven.

Revisjonen har i eget brev til styreleder og daglig leder bedt om en tilbakemelding på hvordan dette er fulgt opp. Revisjonen har ikke merknader til den oppfølging som eier har redegjort for.

Kontrollutvalget tar vedtak og redegjørelsen til orientering og anser saken som avsluttet.

MØRE OG ROMSDAL REVISJON IKS

Kontrollutvalget i Nesset kommune
v/ Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal
Rådhusplassen 1
6413 MOLDE

Deres referanse:

Vår referanse:
Einar Andersen

Arkivkode:

Sted/dato
Molde, 2.11.2016

Oppfølging av selskapskontroll i Nesset Kraft AS

Kontrollutvalgene i Nesset kommune bestilte i 24.9.2012 en selskapskontroll i Nesset Kraft AS. Kontrollen ble utført av Kommunerevisjonsdistrikt 2 Møre og Romsdal. Rapport ble behandlet i kontrollutvalgene 27.4.2015, og saken ble deretter oversendt kommunestyrene til behandling. Nesset kommunestyre vedtok i møte 21.5.2015 i sak 44/2015 følgende:

1. *Nesset kommunestyre tar rapporten «Selskapskontroll i Nesset Kraft AS» til etterretning og slutter seg til de anbefalingene som kommer fram i rapportens avsnitt 7 under **Samlede vurderinger og anbefalinger**.*
2. *Kommunestyret ber rådmann om å sørge for at revisjonens anbefalinger i avsnitt 7 blir fulgt og påse at dette arbeidet gjennomføres.*
3. *Kommunestyret ber kommunerevisjonen om å følge opp rapporten og gi skriftlig tilbakemelding til kontrollutvalget på hvordan rapporten og anbefalingene er fulgt opp innen en periode på 12 – 18 mnd.*

Selskapskontrollen besto av både eierskapskontroll, som er rettet mot utøvelsen av eierskapet og forvaltningsrevisjon, som er en kontroll av selskapet.

Kontrollutvalget har et oppfølgingsansvar for gjennomført selskapskontroll, som består i å avklare hvordan kommunestyrets vedtak blir fulgt opp. Kommunestyret har bedt Kommunerevisjonsdistrikt 2 Møre og Romsdal om å bistå kontrollutvalget i dette arbeidet.

Anbefalinger til Nesset kommune som eier

Nesset kommune vedtok fire anbefalinger som kommunen som eier skulle følge opp og to anbefalinger som selskapet skulle følge opp.

Anbefalinger til Nesset kommune

På bakgrunn av de funn som er nevnt i rapporten anbefaler revisjonen at Nesset kommune vurderer å iverksette følgende tiltak for å sikre god eierstyring:

1. *Eier bør utarbeide beskrivelse av eiermøtene, der det blant annet avklares hvem som skal skrive protokoll/ oppsummering og hvem dette skal distribueres til.*
2. *Eier bør vurdere om det skal utarbeides en egen eierstrategi for Nesset Kraft AS, og gjennom dette tydeliggjort eier sine strategier for selskapet.*
3. *Eier bør foreta en særlig vurdering sammen med Nesset Kraft AS om de konkurranseutsatte aktivitetene i selskapet fysisk og organisatorisk bør skilles fra monopolvirksomhet, jf. Eierskapsmelding punkt 1.3 nummer 5.*
4. *Eier bør ta stilling til om låneopptak over et gitt beløp skal forankres i vedtak i generalforsamling.*

MØRE OG ROMSDAL REVISJON IKS

Revisjonen ba i brev datert 26.2. og 10.5.2016 til eier om status for oppfølging av anbefalingene gitt i rapporten i samsvar med kommunestyrets vedtak. Revisjonen fikk i brev fra Nesset kommune av 27.10.2016 oversendt kopi av sak 110/2016 i kommunestyret. Nesset kommunestyre traff følgende vedtak i saken:

Det vises til selskapskontroll i Nesset Kraft AS datert 10.04.15 og brev av 26.02.16 fra Kommunerevisjonsdistrikt 2.

Nesset kommunestyre vedtar vedlagte retningslinjer for eiermøter i Nesset Kraft AS og vedlagte eierstrategi for Nesset Kraft AS 2016 – 2019.

Nesset kommunestyre forutsetter at Nesset Kraft AS innretter seg etter de nye lovene som er vedtatt angående skille mellom de konkurranseutsatte aktivitetene og monopolvirksomhet.

Nesset kommunestyre krever ikke at låneoptak skal forankres i vedtak i generalforsamlingen.

Vedlagt brevet fulgte vedtatte retningslinjer for eiermøter og eierstrategi for Nesset Kraft AS. Dokumentene er tilgjengelig på kommunens hjemmeside under området «politiske saker». De to dokumentene svarer ut anbefaling 1 og 2. I sak 110/2016 er anbefaling 3 og 4 vurdert.

Revisjonen tar mottatt informasjon til etterretning. Revisjonen har ikke merknader til den oppfølging som eier har redegjort for.

Anbefalinger til Nesset Kraft AS

Nesset kommune vedtok to anbefalinger som var rettet til selskapet.

Anbefalinger til Nesset Kraft AS

På bakgrunn de vurdering som revisjonen har foretatt i rapporten gis følgende anbefalinger:

- 1. Nesset Kraft AS kan med fordel utarbeide oversikt som viser verdiene til henholdsvis vannkraftverkene, vannkraftprosjektene, og distribusjonsnettet.*
- 2. Nesset Kraft AS bør foreta en juridisk vurdering i forhold til om offentlighetsloven gjelder for selskapet, og fastsette sitt forhold til offentlighetsloven.*

Revisjonen har i eget brev til styreleder og daglig leder bedt om en tilbakemelding på hvordan dette er fulgt opp. I e-post 23.5.2016 gav Nesset Kraft AS informasjon om oppfølging av anbefalingene. Status var at punkt 1 nesten var fullført. Det opplyses at linjenett er verdsatt av Norconsult ved beregning av eiendomsskatt i 2015. Videre ble Meisal kraftstasjon og administrasjonsbygget taksert i 2015. Det opplyses at punkt 2 i anbefalingen blir enklere når det selskapsmessige og funksjonelle skillet blir innført for kraftselskap. Det opplyses videre at selskapet har søkt hjelp gjennom bransjeorganisasjon DEFO for å få en juridisk vurdering.

Revisjonen tar mottatt informasjon til etterretning. Revisjonen har ikke merknader til den oppfølging som eier har redegjort for.

Med hilsen

Einar Andersen
Forvaltningsrevisor
E-post: oinar.andersen@molde.kommune.no
Mobil: 917 08 199

MØRE OG ROMSDAL REVISJON IKS

Vedlegg:

- Brev fra Nesset kommune til revisjonen datert 27.10.2016 vedlagt:
 - Kopi av vedtak og saksutredning til sak 110/2016
 - Retningslinjer for eiermøter i Nesset Kraft AS
 - Eierstrategi for Nesset Kraft AS

Kopi uten vedlegg:

- Nesset Kraft AS, Generalforsamling v/ ordfører, Kommunehuset, 6460 Eidsvåg
- Nesset Kraft AS, v/ styreleder, 6460 Eidsvåg i Romsdal
- Nesset Kraft AS, v/ daglig leder, 6460 Eidsvåg i Romsdal



KOMMUNEREVISJONSDISTRIKT 2 MØRE OG
ROMSDAL
Rådhusplassen 1
6413 MOLDE

Melding om vedtak

Deres ref.:

Vår ref.:
2016/877-5

Saksbehandler:
John Walseth, 71 23 11 84

Dato:
27.10.2016

Nesset Kraft AS - Oppfølging av selskapskontroll

Vi viser til brev av 26.02.16.

Nesset kommunestyre har i møte 20.10.16 gjort følgende vedtak i saken:

Det vises til selskapskontroll i Nesset Kraft AS datert 10.04.15 og brev av 26.02.16 fra Kommunerevisjonsdistrikt 2.

Nesset kommunestyre vedtar vedlagte retningslinjer for eiermøter i Nesset Kraft AS og vedlagte eierstrategi for Nesset Kraft AS 2016 – 2019.

Nesset kommunestyre forutsetter at Nesset Kraft AS innretter seg etter de nye lovene som er vedtatt angående skille mellom de konkurranseutsatte aktivitetene og monopolvirksomhet.

Nesset kommunestyre krever ikke at låneopptak skal forankres i vedtak i generalforsamlingen.

Kopi av vedtak og saksutredning følger vedlagt. Vedlagt ligger også vedtatte retningslinjer for eiermøter og eierstrategi

Med hilsen

John Walseth
Utvalgssekretær Mardølafondet

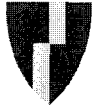
Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke underskrift.

Vedlegg

- 1 Retningslinjer for eiermøte i Nesset Kraft AS - vedtatt i Nesset kommunestyre 20.10.2016, sak 110/16
- 2 Eierstrategi Nesset Kraft AS - vedtatt i Nesset kommunestyre 20.10.2016, sak 110/16

Kopi til:
NESSET KRAFT AS

6460 EIDSVÅG I ROMSDAL



Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato

Nesset Kraft AS - Oppfølging av selskapskontroll

Vedlegg

- 1 Retningslinjer for eiermøte i Nesset Kraft A1
- 2 Eierstrategi Nesset Kraft AS
- 3 Rapport fra selskapskontroll i Nesset Kraft AS
- 4 Oppfølging av selskapskontroll i Nesset Kraft AS
- 5 Eierstrategi Nesset Kraft AS - revidert 29.09.16
- 6 Retningslinjer for eiermøte i Nesset Kraft AS - revidert 29.09.2016
- 7 Formannskapetets forslag 06.10.16 - Eierstrategi Nesset Kraft AS
- 8 Formannskapetets forslag 06.10.16 - Retningslinjer for eiermøter Nesset Kraft

Rådmannens innstilling

Det vises til selskapskontroll i Nesset Kraft AS datert 10.04.15 og brev av 26.02.16 fra Kommunerevisjonsdistrikt 2.

Nesset kommunestyre vedtar vedlagte retningslinjer for eiermøter i Nesset Kraft AS og vedlagte eierstrategi for Nesset Kraft AS 2016 – 2019.

Nesset kommunestyret forutsetter at Nesset Kraft AS innretter seg etter til det nye lovene som er vedtatt angående skille mellom de konkurranseutsatte aktivitetene og monopolvirksomhet.

Nesset kommunestyret krever ikke at låneopptak skal forankres i vedtak i generalforsamlingen.

Behandling i Nettet formannskap - 08.09.2016

Toril Melheim Strand fremmet følgende forslag:

Det vises til selskapskontroll i Nettet Kraft AS datert 10.04.15 og brev av 26.02.16 fra Kommunerevisjonsdistrikt 2.

Nettet kommunestyre vedtar vedlagte retningslinjer for eiermøter i Nettet Kraft AS og vedlagte eierstrategi for Nettet Kraft AS 2016 – 2019.

Nettet kommunestyre forutsetter at Nettet Kraft AS forbereder seg på å gjennomføre iverksetting av de nye lovene som er vedtatt angående skille mellom de konkurranseutsatte aktivitetene og monopolvirksomhet innen tidsfristen.

Nettet kommunestyre krever ikke at låneopptak skal forankres i vedtak i generalforsamlingen.

Forslaget fra Toril Melheim Strand ble satt opp mot rådmannens innstilling.

Toril Melheim Strands forslag ble enstemmig vedtatt. Rådmannens innstilling fikk 0 stemmer og falt.

Forslag til vedtak i Nettet formannskap – 08.09.2016

Det vises til selskapskontroll i Nettet Kraft AS datert 10.04.15 og brev av 26.02.16 fra Kommunerevisjonsdistrikt 2.

Nettet kommunestyre vedtar vedlagte retningslinjer for eiermøter i Nettet Kraft AS og vedlagte eierstrategi for Nettet Kraft AS 2016 – 2019.

Nettet kommunestyre forutsetter at Nettet Kraft AS forbereder seg på å gjennomføre iverksetting av de nye lovene som er vedtatt angående skille mellom de konkurranseutsatte aktivitetene og monopolvirksomhet innen tidsfristen.

Nettet kommunestyre krever ikke at låneopptak skal forankres i vedtak i generalforsamlingen.

Behandling i Nettet kommunestyre - 22.09.2016

Ole Marvin Aarstad fremmet følgende forslag til endring i retningslinjene for eiermøte:

Siste avsnitt endres til følgende: «Eier fører protokoll for møtene. Denne oversendes eiere, styret og daglig leder til orientering».

Høyre fremmet følgende forslag til endring i retningslinjene:

Tredje kulepunkt under innkalling strykes.

Fjerde kulepunkt endres til følgende: «Innkalling skal utsendes senest 1 uke før møtet»

Kulepunktene under innkalling i retningslinjene ble stemt over hver for seg:

Kulepunkt 1: rådmannens forslag ble enstemmig vedtatt

Kulepunkt 2: rådmannens forslag ble enstemmig vedtatt

Kulepunkt 3: Høyres forslag fikk 5 stemmer og falt. Rådmannens forslag fikk 16 stemmer og ble vedtatt.

Kulepunkt 4: Høyres forslag fikk 6 stemmer og falt. Rådmannens forslag fikk 15 stemmer og ble vedtatt.

Kulepunkt 5: rådmannens forslag ble enstemmig vedtatt.

Kulepunkt 6: rådmannens forslag ble enstemmig vedtatt.

Ole Marvin Aarstads forslag om endring i siste avsnitt ble enstemmig vedtatt.

Deretter ble eierstrategien behandlet.

Høyre fremmet følgende forslag til endring:

I nest siste avsnitt på side 6 strykes de to siste setningene, slik at avsnittet blir som følger: «Investeringer knyttet til forretningsområder som ikke inngår i selskapets kjernevirksomhet skal være gjenstand for særlig risikovurdering».

Siste avsnitt på side 6, «- å stille krav til styreforsikring» strykes i sin helhet.

I første avsnitt av punkt 6, side 7, strykes andre, tredje og fjerde setning. I femte setning endres ordet «bedriftsforsamlingen» til «generalforsamlingen».

Kapitlene i eierstrategien ble stemt over hver for seg.

Kapittel 1: rådmannens forslag ble enstemmig vedtatt.

Kapittel 2: rådmannens forslag ble enstemmig vedtatt, med merknad om at siste kulepunkt redigeres i forhold til at det mangler et ord til slutt.

Kapittel 3: rådmannens forslag ble enstemmig vedtatt.

Kapittel 4: rådmannens forslag ble enstemmig vedtatt.

Kapittel 5: Høyres forslag til endring fikk 11 stemmer og ble vedtatt.

Arbeiderpartiet fremmet følgende utsettelsesforslag:

Saken om retningslinjer for eiermøter og eierstrategi for Nettet Kraft AS utsettes. Administrasjonen foretar gjennomgang/redigering før ny behandling i formannskap og kommunestyre.

Utsettelsesforslaget ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Nettet kommunestyre – 22.09.2016

Saken om retningslinjer for eiermøter og eierstrategi for Nettet Kraft AS utsettes. Administrasjonen foretar gjennomgang/redigering før ny behandling i formannskap og kommunestyre.

Behandling i Nettet formannskap - 06.10.2016

Først ble revidert eierstrategi pr. 29.09.2016 gjennomgått.

Det ble enighet om følgende forslag til endring:

I femte avsnitt i kapittel 5 formateres teksten slik det fremgår tydeligere hva som er kjernevirksomhetsområdene.

I første avsnitt i kapittel 6 strykes andre, tredje, fjerde, femte og sjette setning, og erstattes med følgende: «Generalforsamlingen velger valgkomite som består av tre medlemmer, med varamedlem i rekkefølge, hvorav ett medlem er på valg hvert år. Valgperioden er 3 år.»

I andre avsnitt i kapittel 6 strykes første, tredje og sjette kulepunkt.

I kapittel 7, punkt 7.2 skal følgende føyes til som siste setning i avsnittet *Eierstrategi overfor Nettet Kraft AS*: «Eiermøter i Nettet Kraft AS gjennomføres i tråd med egne retningslinjer.»

Deretter ble retningslinjene gjennomgått.

Det ble enighet om følgende forslag til endring:

Tredje kulepunkt under innkalling strykes.

Fjerde kulepunkt endres til følgende: «Innkalling skal utsendes senest 1 uke før møtet.»

Sjette kulepunkt endres til følgende: «Nettet kommune eller styret i Nettet Kraft AS kan ta initiativ til å innkalle til eiermøter når det anses hensiktsmessig.»

Rådmannens innstilling, med formannskapets endringer, ble enstemmig vedtatt.

Forslag til vedtak i Nettet formannskap – 06.10.2016

Det vises til selskapskontroll i Nettet Kraft AS datert 10.04.15 og brev av 26.02.16 fra Kommunerevisjonsdistrikt 2.

Nettet kommunestyre vedtar vedlagte retningslinjer for eiermøter i Nettet Kraft AS og vedlagte eierstrategi for Nettet Kraft AS 2016 – 2019.

Nettet kommunestyret forutsetter at Nettet Kraft AS innretter seg etter til det nye lovene som er vedtatt angående skille mellom de konkurranseutsatte aktivitetene og monopolvirksomhet.

Nettet kommunestyre krever ikke at låneopptak skal forankres i vedtak i generalforsamlingen.

Behandling i Nasset kommunestyre - 20.10.2016

Formannskapetets forslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Nasset kommunestyre – 20.10.2016

Det vises til selskapskontroll i Nasset Kraft AS datert 10.04.15 og brev av 26.02.16 fra Kommunerevisjonsdistrikt 2.

Nasset kommunestyre vedtar vedlagte retningslinjer for eiermøter i Nasset Kraft AS og vedlagte eierstrategi for Nasset Kraft AS 2016 – 2019.

Nasset kommunestyre forutsetter at Nasset Kraft AS innretter seg etter de nye lovene som er vedtatt angående skille mellom de konkurranseutsatte aktivitetene og monopolvirksomhet.

Nasset kommunestyre krever ikke at låneopptak skal forankres i vedtak i generalforsamlingen.

Saksopplysninger

Kommunerevisjonsdistrikt 2 Møre og Romsdal gjennomførte selskapskontroll av Nasset Kraft AS våren 2015. Denne ble behandlet av Kontrollutvalget i Nasset kommune 27.04.15. Nasset kommune vedtok i møte 21.05.15 sak 44/15 følgende:

1. *Nasset kommunestyre tar rapporten « Selskapskontroll i Nasset kraft» til etterretning og slutter seg til de anbefalingene som kommer fram i rapportens avsnitt under samlede vurderinger og anbefalinger.*
2. *Kommunestyret ber rådmannen om å sørge for at revisjonens anbefalinger i avsnitt 7 blir fulgt og påse at dette arbeidet gjennomføres.*
3. *Kommunestyret ber kommunerevisjonen om å følge opp rapporten og gi skriftlig tilbakemelding til kontrollutvalget på hvordan rapporten og anbefalingene er fulgt opp innen en periode på 12-18 mnd.*

I brev av 26.02.16 fra Kommunerevisjonsdistrikt 2 har de oppsummert følgende anbefalinger til Nasset kommune angående selskapskontrollen:

- *Eier bør utarbeide beskrivelse av eiermøtene, der det blant annet avklares hvem som skal skrive protokoll/oppsummering og hvem dette skal distribueres til.*
- *Eier bør vurdere om det skal utarbeides en egen eierstrategi for Nasset kraft AS, og gjennom dette tydeliggjort eier sine strategier for selskapet.*
- *Eier bør foreta en særlig vurdering sammen med Nasset Kraft AS om de konkurranseutsatte aktivitetene i selskapet fysisk og organisatorisk bør skilles fra monopolvirksomheten, jf. Eierskapsmeldingen punkt 1.3 nummer 5.*
- *Eier bør ta stilling til om låneopptak over et gitt beløp skal forankres i vedtak i generalforsamlingen.*

Nasset kommune har fått utsatt fristen til 15.09.16 med å gi tilbakemelding til Kommunerevisjonsdistrikt 2. Kontrollutvalget i Nasset skal behandle saken i oktober.

Vurdering

Rådmannen har utarbeidet forslag til retningslinjer for eiermøter i Nettet Kraft AS. Disse beskriver hvem som skal/kan kalle inn til eiermøter, møteledelse/agenda/ og føring av protokoll.

Det er utarbeidet et forslag til egen eierstrategi for Nettet Kraft AS for perioden 2016- 2019.

Når det gjelder spørsmålet om skille ut de konkurranseutsatte aktivitetene i selskapet med det de har monopol på, foreslår rådmannen i samråd med daglig leder i Nettet kraft at Nettet Kraft AS må forholde seg til lover som gjelder på dette området. Stortinget er vedtatt lovendringer angående å skille disse virksomhetene innen 2021. Lovendringen innebærer at nettvirksomheten må skilles ut som en egen juridisk enhet adskilt fra annen virksomhet.

Når det gjelder eiers rolle ved større låneopptak er rådmannen av den oppfatning det er styret i Nettet Kraft AS som har inngående kompetanse til å foreta vurderinger på dette.



Retningslinjer for eiermøte i Nasset Kraft AS

Eiermøtet har ingen formell rolle forankret i lov eller selskapets vedtekter. Disse retningslinjene fastsetter derfor rammene for eiermøtet.

INNKALLING

- Nasset kommune, som aksjonær/eier, skal ta initiativ til å innkalle til eiermøte.
- Det skal avholdes minst ett eiermøte årlig.
- Innkalling skal utsendes senest 1 uker før møtet.
- Innkallingen sendes ut fra Nasset kommune og skal inneholde forslag til agenda med saksdokumenter som gir grunnlag for eierne til å gi råd/ fatte vedtak i de sakene eiermøtet skal behandle.
- Nasset kommune eller styret i Nasset Kraft AS kan ta initiativ til å innkalle til eiermøter når det anses hensiktsmessig.

MØTELEDELSE

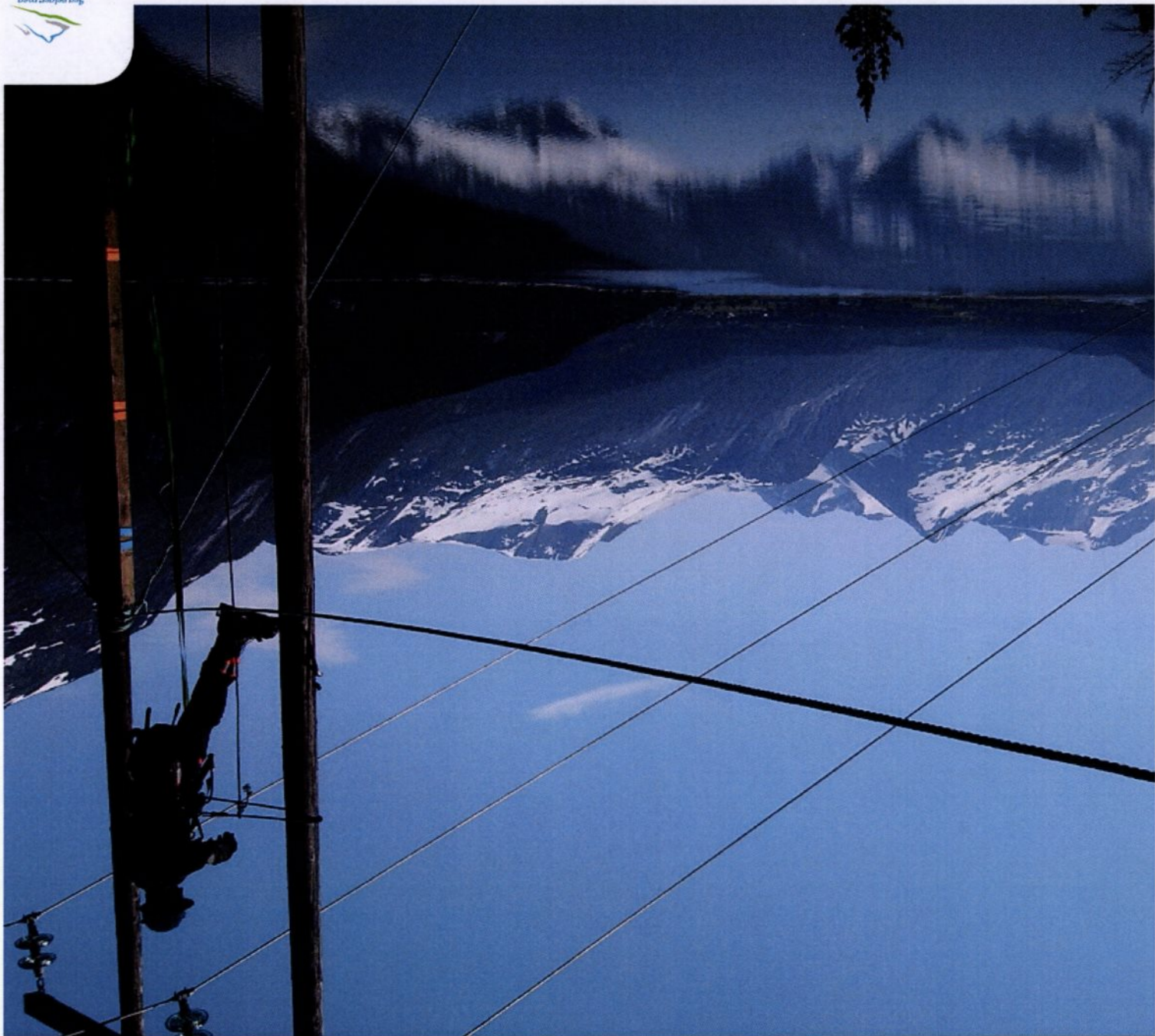
Møteleder velges av møtet.

AGENDA

Eiermøtet er i hovedsak rådgivende overfor styret og daglig leder.

PROTOKOLL

Eier fører protokoll fra møtene. Denne oversendes eiere, styret og daglig leder til orientering.



Eierstrategi! Nasset Kraft AS 2016-2019

Innhold

1. INNLEDNING	3
2. MÅLSETTING	3
3. EIERSTRATEGI	3
4. NESSET KOMMUNE SKAL VÆRE EN AKTIV EIER	4
5. NESSET KOMMUNE SKAL VÆRE EN TYDELIG EIER	5
6. NESSET KOMMUNE SKAL VÆRE EN FORUTSIGBAR OG LANGSIKTIG EIER	7
7. VEDLEGG	8
7.1 Aksjonærer	
7.2 Dokumenter som regulerer kommunens eierstyring og selskapets virksomhet	
7.3 Organisering av selskapet	
7.4 Medeierskap og allianser	

1. INNLEDNING

Neset kommunestyret fattet vedtak 17. august 1973 om partslaget P/L Neset kraft og Eresfjord og Vistdal kommunale kraftlag fra denne dagen skulle slås sammen til ett kraftverk under navnet Neset kommunale kraftverk.

Med dette var all kraftforsyning i Neset samlet under en ledelse. Under denne organisasjonsformen fungerte bedriften fram til utgangen av 1999.

En ny epoke i kraftverkets historie ble markert ved at kommunestyret den 20.09.99 vedtok å endre organisasjonsformen og stifte nytt selskap.

Fra og med 1. januar år 2000 ble Neset kommunale kraftverk omgjort til eget aksjeselskap under navnet NESSET KRAFT AS.

Neset Kraft AS er 100% eid av Neset kommune hvor 150 aksjer med pålydende kr 100.000,- danner aksjekapitalen.

Neset Kraft AS har sine forretningsområder innenfor følgende:

- Kraftproduksjon
- Distribusjon
- Energiomsetning
- Bredbånd
- Fiber

2. MÅLSETTING

- Neset Kraft AS skal gjennom en samfunnsansvarlig profil være en pådriver for utvikling av vårt lokalsamfunn.
- Neset Kraft AS skal være en sikker og rasjonell leverandør av energi basert på et godt utviklet HMS-system.
- Innen eget område eie ledningsbunden infrastruktur for energi, bredbånd, telefoni og fjernsyn.
- Primært arbeide aktivt for den beste service overfor våre kunder innen vårt forsyningsområde.
- Tilby produktsammensetninger til sluttbrukere som kunden etterspør.
- Inngå samarbeid med andre der dette vil fremme og styrke Neset Kraft AS sin framtidige eksistens.
- Arbeide for en rasjonell, sunn og miljømessig forsvarlig utnyttelse av energiresursene herunder eksisterende vannkraftpotensial.

3. EIERSTRATEGI

Eierstrategien skal bidra til å styrke og tydeliggjøre Neset kommunes eierstyring av Neset Kraft AS. Eierstrategien vil bl.a. fastsette rammene for kommunens eierstyring og uttrykke forventninger til selskapets virksomhet. Selskapets styrende organ og eier har ansvaret for å operasjonalisere strategien.

Kommunerevisjonsdistrikt 2 Møre og Romsdal gjennomførte på vegne av kontrollutvalget en selskapskontroll i Neset Kraft AS våren 2015. Revisjonen anbefalte i sin rapport kommunen som eier, å vurdere om det skal utarbeides en egen eierstrategi for Neset Kraft AS hvor en tydeliggjør sine strategier for selskapet. Administrasjonen har tatt initiativ til utarbeidelse av et utkast til eierstrategi på bakgrunn av ovennevnte anbefaling.

Neset kommune har en målsetting om å være en aktiv, tydelig, forutsigbar og langsiktig eier av

Neset Kraft AS. De følgende kapitlene vil redegjøre nærmere for hvordan Neset kommune skal utøve eierstyring i tråd med de aktuelle perspektivene.

4. NESSET KOMMUNE SKAL VÆRE EN AKTIV EIER

Neset kommune skal være en aktiv eier gjennom;

- en aktiv deltakelse i selskapets eierorgan

Kommunens eierstyring skal utøves gjennom selskapets eierorgan. Eier utøver den øverste myndighet i selskapet gjennom generalforsamlingen. Innkalling, sakliste og saksdokumenter til generalforsamlingen skal oversendes kommunen uten ugrunnet opphold og ikke senere enn 7 dager i forkant av møtet. Kommunens representanter i eierorganet skal avklare/drøfte saker av uvanlig art eller stor strategisk betydning med relevant politisk organ i forkant av eierorganets behandling av saken.

Neset kommune kan ved behov kreve at en bestemt sak behandles på ordinær generalforsamling, jf aksjelovens § 5-11. Neset kommune kan videre kreve at styret innkaller til ekstraordinær generalforsamling når kommunen anser det som nødvendig at en spesifikk sak behandles av eierorganet, jf aksjelovens § 5-6. Neset kommune kan om nødvendig også fremme forslag om granskning på generalforsamlingen, jf § 5-25.

- å ta initiativ til å avholde eiermøter

Neset kommune, som aksjonær/eier, skal ta initiativ til å innkalle til årlig eiermøte (i hht retningslinjer for eiermøte). Utover årlig møte, kan Neset kommune eller styret i Neset Kraft AS ta initiativ til å innkalle til et eiermøte hvis det er behov for en uformell drøfting av en bestemt sak eller det oppfattes som formålstjenlig for behandlingen av sak.

- å innkalle til kontaktmøter

Neset kommune kan ta initiativ til å avholde kontaktmøter mellom Neset kraft AS og relevant politisk organ i kommunen. Kontaktmøtene skal sikre tilfredsstillende informasjonsutveksling mellom selskapet og kommunen.

Neset Kraft AS kan også ta initiativ til å avholde kontaktmøter med eier.

Kontaktmøtene og eiermøtene skal ikke undergrave eierorganets funksjon. En sentral forutsetning for kontaktmøter/eiermøter er at den konkrete eierstyringen skal utøves av eierorganet.

- å sette Neset Kraft AS på den politiske dagsorden

Rådmannen skal hvert år informere kommunestyret om selskapets utvikling, nøkkeltall, selskapets evaluering av omdømme, viktige hendelser siste år mv. Denne rapporteringen kan utføres gjennom egen resultatrapportering, eierskapsmeldingen eller ved å legge fram selskapets årsberetning/ årsregnskap.

Kommunestyret vil videre ha anledning til å behandle kommunens eierskap i Neset Kraft AS ved jevnlig revideringer av eierstrategien overfor selskapet. Kommunestyret vil også behandle enkeltsaker hvor selskapet er part når den aktuelle saken inngår i kommunestyrets myndighetsområde eller er av stor strategisk og/eller prinsipiell betydning.

Rådmannen skal legge til rette for den politiske eierstyring av selskapet.

- å anvende Neset Kraft AS som samarbeidspartner

Neset Kraft AS er heleid av Neset kommune. Det kommunale eierskapet legger til rette for at kommunen kan anvende selskapet aktivt som et virkemiddel i implementeringen av regionale strategier. Det kommunale eierskapet i Neset Kraft AS bidrar også til å sikre at viktig kompetanse beholdes i kommunen.

Eier kan benytte Nasset Kraft AS som et virkemiddel, herunder nyttiggjøre seg av selskapets kompetanse, ved å involvere selskapet i ulike prosjekter eller samarbeid.

Nasset Kraft AS og Nasset kommune skal med utgangspunkt i felles mål og strategier arbeide for å fremme kommunens interesser innenfor saksområder som forsyningssikkerhet, hjemfallsinstituttet mv.

5. NESSET KOMMUNE SKAL VÆRE EN TYDELIG EIER

Nasset kommune skal være en tydelig eier gjennom;

- åpenhet knyttet til kommunens eierstyring

Det skal være åpenhet knyttet til kommunens eierstyring basert på prinsippet om meroffentlighet. Nasset kommune forutsetter også at Nasset Kraft AS praktiserer meroffentlighet knyttet til konsernets virksomhet.

- å uttrykke motivasjonen for eierskapet i Nasset Kraft AS

Nasset kommunes eierskap i Nasset Kraft AS kan karakteriseres som både finansielt og industrielt motivert. Disse definisjonene kan imidlertid anses som ytterpunkter. Nasset kommunes motivasjon for eierskapet i Nasset Kraft AS kan følgelig defineres som et balansepunkt mellom finansielt og industrielt eierskap.

Nasset kommune forventer et forutsigbart utbytte fra Nasset Kraft AS. Nasset kommune ønsker samtidig å sikre en kapitalisering av selskapet som muliggjør en langsiktig videreutvikling av Nasset Kraft AS som en regional vekstmotor.

- å definere Nasset Kraft ASs kjernevirksomhet

Selskapets vedtektsfestede formål fastsetter den ytre rammen for selskapets virksomhet. Selskapets virksomhet endrer kontinuerlig karakter på bakgrunn av endringer i rammevilkår, markedsforhold, teknologisk utvikling mv. Det vil således være hensiktsmessig at eier spesifiserer selskapets formål ved å definere hva som anses for å være selskapets kjernevirksomhet.

Nasset kommune legger til grunn at Nasset Kraft AS skal være en bedrift med kjernevirksomhet innenfor forretningsområdene *kraftproduksjon, distribusjon, energiomsetning, bredbånd og fiber*, og virksomhet som står i naturlig forbindelse med dette. Eier er særlig opptatt av at Nasset Kraft AS skal sørge for en sikker, miljøvennlig og rasjonell energiforsyning til selskapets kunder i Nasset kommune.

Nasset Kraft ASs energiproduksjon omfatter per i dag hovedsakelig produksjon av vannkraft. Nasset Kraft ASs engasjement i evt. andre ulike energikilder skal være gjenstand for en grundig vurdering av miljømessige, samfunnsøkonomiske og bedriftsøkonomiske aspekter. Nasset Kraft AS skal sørge for effektiv distribusjon og god forsyningssikkerhet i selskapets forsyningsområde.

Som det fremkommer ovenfor inngår forretningsområdet bredbånd i Nasset Kraft ASs kjernevirksomhet. Nasset Kraft AS kan forestå utbygging av infrastruktur i form av fibernett samt muligheter for å tilby ulike innholdstjenester. Nasset Kraft AS skal videre søke å realisere eventuelle positive synergieffekter som oppstår i krysningsfeltet mellom forretningsområdene energi og bredbånd.

Nasset kommune forutsetter at Nasset Kraft ASs virksomhet innenfor både eksisterende og nyutviklede forretningsområder vil generere en positiv avkastning.

- å uttrykke forventninger til avkastning/utbytte

Selskapets virksomhet skal drives etter sunne forretningsmessige prinsipper med klar virksomhetsstyring og åpenhet. Virksomheten skal sikre eierne konkurransemessig utbytte/avkastning, som kan måles i forhold til alternative plasseringer med tilsvarende risiko. Nesset kommune forventer et konkurransedyktig og forutsigbart utbytte fra Nesset Kraft AS. Utbyttepolitikken vil påvirke kapitaliseringen av selskapet. Nesset kommune ønsker å sikre en effektiv kapitalisering av Nesset Kraft AS gjennom å balansere kravet om et høyt utbytte med selskapets behov for kapital til å utvikle virksomheten i tråd med gjeldende eier- og forretningsstrategi. Dette vil kunne lede til en høy verdiskapning som igjen vil muliggjøre at selskapet kan utdele et høyt utbytte på lang sikt.

Utbyttepolitikken skal skape forutsigbarhet både for eierne og selskapet. Forutsigbarhet oppnås ved at styret hvert år i oktober forelegger eierne en rullert treårig utbytteprognose basert på selskapets reviderte langtidsprognose. Generalforsamlingen vedtar årets utbytte etter forslag fra styret. Årlig utbytte skal utdeles i tråd med kapittel 8 i aksjeloven.

- å uttrykke forventninger til verdiskapning og samfunnsnytte

Nesset Kraft AS skal skape verdier for eierne og samfunnet gjennom kjernevirksomheten. Nesset Kraft AS skal videre bidra til økt verdiskapning i regionen gjennom en aktiv og langsiktig næringsutvikling med tilknytning til kjernevirksomheten. Nesset Kraft AS skal også bidra til økt verdiskapning gjennom å tilby samfunnsnyttige og kundeorienterte tjenester samt utbygging av effektiv og miljøvennlige infrastruktur.

- å uttrykke forventninger til Nesset Kraft ASs forretningsdrift

Nesset Kraft AS forvalter betydelige verdier på vegne av eier. Bruttoverdien av Nesset Kraft AS ble i 2015 anslått til ca. 200 mill. kroner. Nesset Kraft AS er således en viktig samfunnsaktør som skal skape verdier for kundene, Nesset kommune og samfunnet.

Nesset kommune forventer at verdiene skapes på en samfunnsansvarlig måte. Samfunnsansvar skal være en integrert del av bedriftens virksomhet. Nesset Kraft AS kan utøve samfunnsansvar gjennom en sunn forretningsdrift som medfører høy verdiskapning og sysselsetting. Begrepet samfunnsansvar omfatter imidlertid også andre sider ved Nesset Kraft ASs forretningsførsel, herunder hvordan selskapets virksomhet påvirker omverden. Eier, kunder, ansatte og andre interessenter vil forvente at selskapets virksomhet foregår på en måte som er etisk, miljømessig og sosialt forsvarlig.

En høy etisk standard er også avgjørende for selskapets omdømme. For et selskap som forvalter store verdier på vegne av fellesskapet er det særskilt viktig å ha tillit blant interessentene.

Nesset kommune forventer at Nesset Kraft AS;

- Utarbeider og følger opp etiske retningslinjer.
- Utarbeider samfunnsregnskap.
- Rapporterer i tråd med "bærekraftig-utvikling prinsippet", herunder at selskapet integrerer økonomisk, miljømessig og sosial rapportering.

- å uttrykke forventninger til selskapets risikoeksponering

Nesset Kraft AS skal i henhold til formålet skape verdier for kundene, eier og samfunnet. Eier forventer at selskapet skaper verdiene med utgangspunkt i en risikoprofil som kan karakteriseres som moderat. Nesset Kraft AS skal således ikke foreta disposisjoner som medfører en høy risiko for at selskapet ikke kan imøtekomme eiers forventninger til utbyttensnivå. Nesset Kraft AS skal heller ikke foreta disposisjoner som reduserer selskapets evne til å ivareta en tilfredsstillende forsyningssikkerhet eller selskapets posisjon og ansvar i den regionale utviklingen.

Investeringer knyttet til forretningsområder som ikke inngår i selskapets kjernevirksomhet skal være gjenstand for en særlig risikovurdering.

6. NESSET KOMMUNE SKAL VÆRE EN FORUTSIGBAR OG LANGSIKTIG EIER

Neset kommune skal være en forutsigbar og langsiktig eier gjennom;

- å fastsette retningslinjer for styresammensetning

Eier har et ansvar for å sikre at det oppnevnes et styre som har kompetanse, kapasitet og mangfold ut i fra selskapets egenart. Generalforsamlingen velger valgkomite som består av tre medlemmer, med varamedlem i rekkefølge, hvorav ett medlem er på valg hvert år. Valgperioden er 3 år. Valgkomiteen skal utarbeide innstillingen i tråd med følgende kriterier:

Det er ønskelig at styret som kollegium skal ha erfaring og kompetanse innen følgende områder:

- Kunnskap om selskapets virksomhet, herunder formål, organisering, historie, forretningsområder, strategi mv.
- Kunnskap og erfaring innen offentlig forvaltning.
- Erfaring knyttet til styrearbeid.

- Styret skal sammensettes i tråd med gjeldende lovkrav, herunder kommunelovens krav om kjønnsrepresentasjon i kommunalt heleide aksjeselskap, aksjelovens bestemmelser om styresammensetning mv.

Fordeler ved representasjon fra den politiske ledelsen i Neset kommune skal vurderes opp mot forvaltningslovens regler om habilitet, jf endringene i fvl. § 6 første ledd bokstav e, som trådte i kraft 01. november 2011. Rekruttering fra administrasjonen i Neset kommune skal tilsvarende vurderes opp mot forvaltningslovens regler om habilitet.

Styret har et selvstendig ansvar for å iverksette tiltak for å videreutvikle egen kompetanse. Styret skal også årlig evaluere eget arbeid og kompetanse.

- å utvikle og revidere en langsiktig eierstrategi

Neset kommune skal bidra til å skape forutsigbarhet for Neset Kraft AS ved å utøve kommunens eierstyring i tråd med en langsiktig eierstrategi overfor selskapet. Eierstrategien skal revideres minimum én gang hver kommunevalgperiode. Dette vil være korresponderende med styrets melding til eieren, som således får funksjon som innspill til revisjon av eierstrategien.

7. VEDLEGG

7.1 Aksjonærer

Neset Kraft AS er 100 % eid av Neset kommune. Kommunestyret med sine 21 representanter defineres som eier.

7.2 Dokumenter som regulerer kommunens eierstyring og selskapets virksomhet

Vedtekter

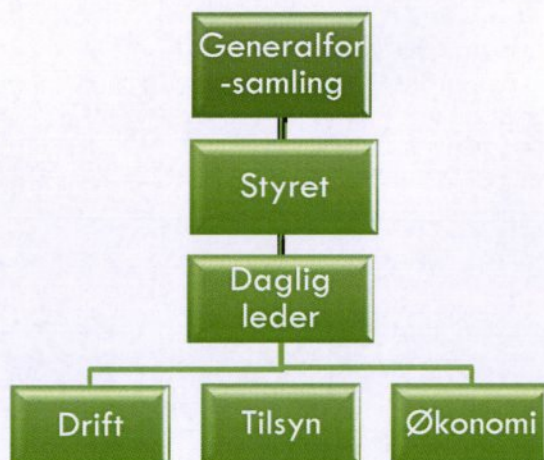
Vedtektene for Neset Kraft AS ble vedtatt på generalforsamling den 23. november 1999. Vedtektene er sist endret på generalforsamling den 22. mai 2008. Vedtektene angir selskapets formål og innehar bestemmelser om bl.a. sammensetning og myndighet til selskapets styrende organ.

Eierstrategi overfor Neset Kraft AS

Kommunens eierstyring av Neset Kraft reguleres av aksjeloven. Kommunens eierstyring reguleres videre av den til enhver tid gjeldende eierstrategi overfor Neset Kraft. Eierstrategien uttrykker også Neset kommunes mål, forventninger og strategier for selskapets virksomhet. Eierstrategien skal revideres minimum én gang i kommunevalgperioden. Eiermøter i Neset Kraft AS gjennomføres i tråd med egne retningslinjer.

7.3 Organisering av selskapet

Neset kommune utøver den øverste myndighet i selskapet gjennom generalforsamlingen. Styret velges i hht. bedriftens vedtekter.



Neset Kraft AS ledes av daglig leder og er organisert med 3 avdelinger innenfor områdene drift, tilsyn og økonomi.

7.4 Medeierskap og allianser

Det vises til Nettet kraft AS sine vedtekter, § 3, hvor det står at selskapet skal alene eller sammen med andre drive med energirelatert virksomhet. Nettet Kraft som et lite e- verk har mange komplekse utfordringer og har derfor sett det som formålstjenlig å løse disse gjennom samarbeid med andre.

Medeierskap	Eierandel
Trønderkraft AS	5,9 %
Energi 1 Kraft AS	10 %
Energialliansen AS	4 %
Nettet næringsforum	13,25 %
SuCom AS	15 %
Langfjordkraft AS	50 %
Smarthub AS	1,65 %



Saksframlegg

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
PS 36/16	Kontrollutvalget	29.11.2016

KONTROLLUTVALGETS OPPFØLGING AV KOMMUNESTYRESAK PS 108/16 – BUDSJETTKORRINGERINGER 2.HALVÅR 2016

Sekretærens innstilling

Kontrollutvalget tar redegjørelsen fra kst.rådmann til orientering. Redegjørelsen og kontrollutvalgets behandling oversendes til Nesset kommunestyre

Saksopplysninger

I sak PS 108/16, Budsjettkorrigeringer – 2.halvår 2016, fattet Nesset kommunestyre den 20.10.2016 følgende vedtak:

«Prosjekt 600325 Eidsvåg barnehage, utelager/avfallsbod, blir ikke tilført kr 350 000 ekstra. Saken oversendes kontrollutvalget for vurdering før ny behandling i kommunestyret».

Den 7.11.2016 ba kontrollutvalget i brev til rådmannen om en redegjørelse.

I saksframlegget til sak PS 108/16 blir følgende kommentert til prosjektet:

600325 Eidsvåg barnehage, utelager/avfallsbod

«Prosjektet var beregnet til å koste kr 1 000 000, men ble redusert med kr 700 000 i økonomiplanbehandlingen. Konsekvensen ble dermed at prosjektet ikke har reserver og marginer. Utelageret er ferdig prosjektert, byggegodkjent og pristilbud er mottatt. Resultatet blir plater på mark, drenering, stenderverk, takstoler og taktekking. Altså ikke et tett bygg. For å ferdigstille bygget med vindtetting, kledning, dører, beslag, inndeling av rom, lys osv. er det behov for kr 250 000 samt kr 100 000 i administrasjonskostnader og reserver/marginer. Prosjektet har en bevilgning på kr 300 000 for 2016. Det er behov for en samlet tilleggsbevilgning kr 350 000. Prosjektramme endres til kr 650 000.»

Kontrollutvalget ba i brevet til rådmannen 7.11.2016 om at saken besvares til kontrollutvalget i møte 29.11.2016 slik at den kan oversendes til kommunestyret sitt møte 15.12.2016.

Kontrollutvalget stiller i brevet rådmannen 5 spørsmål, derav 4 spørsmål knyttet til det angitte prosjektet.

I tilknytning til samme saks registrerer kontrollutvalget at investeringsbudsjettet blir redusert med 30 mill. kr av et vedtatt budsjett på 94 mill. kr. Det vil si at 1/3 av investeringene ikke blir gjennomført i 2016 som forutsatt. Det gis noen forklaringer i saken, men det er betenkelig at budsjettet som blir vedtatt i 2015 har et så stort avvik. Kontrollutvalget ønsker å vite årsaken til dette.

Vedlagt følger:

- Brev til rådmannen, datert 07.11.2016.
- Utskrift av vedtak i sak PS 108/16 i Nettet kommunestyre den 20.10.2016.

VURDERING

Nettet kommunestyre har i sak PS 108/16 vedtatt å be kontrollutvalget om å vurdere saken som gjelder innmeldt behov for budsjettstyrking av investeringsprosjekt 600325. Kontrollutvalget har sendt rådmannen et brev 7.11.2016 og bedt om en redegjørelse i saken.

Redegjørelsen er ikke mottatt når denne saken skrives, men kan legges fram skriftlig eller muntlig i møtet.

Sveinung Talberg
Rådgiver

Kontrollutvalget i Nesset kommune

Sekretariatet:

Telefon: 71 11 14 52 - direkte
Telefon: 71 11 10 00 - sentralbord
Telefaks: 71 11 10 28
Mobil: 99160260
E-post: sveinung.talberg@molde.kommune.no

Nesset kommune

✓/rådmann

Deres referanse:

Vår referanse:
2016-302/STA

Arkivkode:
1543-033

Sted/dato
Molde, 07.11.2016

OPPFØLGING AV KOMMUNESTYRESAK PS 108/16 – BUDSJETTKORRINGERINGER 2.HALVÅR 2016

Nesset kommunestyre gjorde i sak PS 108/16 den 20.10.2016 følgende vedtak:

«Prosjekt 600325 Eidsvåg barnehage, utelager/avfallsbod, blir ikke tilført kr 350 000 ekstra. Saken oversendes kontrollutvalget for vurdering før ny behandling i kommunestyret».

I saksframlegget blir det kommentert følgende:

600325 Eidsvåg barnehage, utelager/avfallsbod

«Prosjektet var beregnet til å koste kr 1 000 000, men ble redusert med kr 700 000 i økonomiplanbehandlingen. Konsekvensen ble dermed at prosjektet ikke har reserver og marginer. Utelageret er ferdig prosjektert, byggegodkjent og pristilbud er mottatt. Resultatet blir plater på mark, drenering, stenderverk, takstoler og taktekkning. Altså ikke et tett bygg. For å ferdigstille bygget med vindtetting, kledning, dører, beslag, inndeling av rom, lys osv. er det behov for kr 250 000 samt kr 100 000 i administrasjonskostnader og reserver/marginer.

Prosjektet har en bevilgning på kr 300 000 for 2016. Det er behov for en samlet tilleggsbevilgning kr 350 000. Prosjektramme endres til kr 650 000.»

I sak PS 152/15 i Nesset kommunestyre den 17.12.15 ble investeringsprosjektet vedtatt:

«Prosjektet Eidsvåg barnehage – utelager/avfallsbod kommer inn i budsjettet for 2016 med kr. 300 000. Beløpet lånefinansieres.»

I saksframlegget blir det kommentert følgende:

Saksopplysninger

Denne saken fremmes ihht investeringsreglementets pkt 3, anskaffelse av varige driftsmidler og pkt 4, administrasjonens ansvar for å ta initiativ til å legge frem påtrengte/ønskelige investeringsbehov.

Utgangspunktet for denne saken er behovet for en utebod/avfallsbod ved Eidsvåg barnehage. Det er mangel på utvendig lagerplass for snøfres, spyleutstyr, snø- og hageredskaper som benyttes til å drifte og vedlikeholde hovedbygget, samt større lekeutstyr til barnehagedriften som bl.a. sykler og akebrett. Avfallskontainerne står i dag usikret i det fri. Regelverket krever at de står sikret et godt stykke fra hovedbygningen på grunn av brannfare, jfr brann- og eksplosjonsvernloven.

Vurdering

Eidsvåg barnehage har behov for en utebod/ avfallsbod. Da hovedbygget var benyttet til skoledrift, var en del av hovedbygningen ved inngangen, i bruk til dette formålet. Der hadde vaktmester plass til å oppbevare sitt utstyr, samt avfallskontainere. Denne delen av hovedbygget ble under ombyggingen til barnehage, omgjort til nødvendig garderobeareal. Noe som nå har utløst behovet for denne uteboden. Boden på østsiden av barnehagen er et isolert og oppvarmet vognskur, tilsvarende det de hadde oppe i gamle barnehagen. Det kan derfor ikke nyttes til lager for uteutstyr. I dag står avfallskontainerne usikret i det fri, og er dermed utsatt for vær og vind, samt hærverk. Regelverket krever at disse sikres.

Ved å bygge denne boden på tiltenkt sted, unngår man ytterligere utgifter til drenering av gressletten på sørsiden av hovedbygget. Denne gressletten er i dag delvis drenert, men det er fortsatt behov for dreneringsarbeid på den nordlige delen av sletten. Prosjektet vil også gjøre levetiden for utstyr til snørydding og vedlikehold, samt for leker, vesentlig lenger ved at det lagres tørt og innomhus, uten fare for hærverk. Ved å oppbevare avfallskontainerne i lukket bygg eliminerer man en risiko for brann, og forskjøner omgivelsene.

Administrasjonen har sett på muligheten for å bygge et felles utelager/avfallsbod for barnehagen og ungdomstrinnet. En felles bod vil måtte bli dobbelt så stor da det er minst like mye avfall ved ungdomstrinnet, samt at de også vil kreve å benytte lagermuligheten likestilt med barnehagen da de har lagerutfordringer i dag. I prinsippet sparer man kun noen utgifter til administrasjon, mens byggekostnadene dobles. I praksis vil utelagret måtte plasseres på sørøstsiden av barnehagen for å sørve begge virksomhetene, altså mellom barnehagen og ungdomstrinnet, på motsatt side av planlagt plassering. Barnehagen, ungdomstrinnet og flerbrukshallen vil da miste nødvendig parkeringsareal i et allerede avgrenset område. Videre vil det være tungvidt for renholdere som frakter avfall og vaktmestere som driver vedlikehold da utelagret/avfallsboden vil ha en perifer plassering uten direkte tilknytning til noen av virksomhetene det skal betjene. Det er mer riktig for virksomhetene å finne en felles avfalls- og utstyrshåndtering mellom ungdomstrinnet og flerbrukshallen.

Økonomiske konsekvenser

Prosjektet er kostnadsberegnet til kr 1 000 000 og legges inn i investeringsplanen. Prosjektet finansieres med lånemidler.

Betydning for folkehelse

Prosjektet vil ha positiv betydning for personalet ved Eidsvåg Barnehage ved at det vil lette deres arbeidshverdag. Utstyr til vedlikehold og snørydding vil stå tørt, lagring av leker vil kunne systematiseres og alt vil være lett tilgjengelig.

Kontrollutvalgets behandling:

Kontrollutvalget ønsker å rapportere denne saken tilbake til kommunestyret så snart som mulig og helst til møtet 15.12.2016. Dette forutsetter at saken behandles i kontrollutvalget den 29.11.2016.

Kontrollutvalget vil i denne sammenheng stille rådmannen følgende spørsmål:

1. Når vedtaket i sak PS 152/15 i Nesset kommunestyre den 17.12.15 ble gjort, på hvilken måte ble det formidlet videre til den enheten som skulle gjennomføre prosjektet?

2. Ba rådmannen på noe tidspunkt om en tilbakemelding fra utførende enhet hvordan en skulle kunne gjennomføre prosjektet med en kostnadsramme på kr 300 000 når enheten hadde beregnet prosjektet til kr 1000 000?
3. Til sak PS 108/16 i Nettet kommunestyre den 20.10.2016 blir det kommentert at:
«Konsekvensen ble dermed at prosjektet ikke har reserver og marginer. Utelageret er ferdig prosjektert, byggegodkjent og pristilbud er mottatt. Resultatet blir plater på mark, drenering, stenderverk, takstoler og takteking. Altså ikke et tett bygg. For å ferdigstille bygget med vindtetting, kledning, dører, beslag, inndeling av rom, lys osv. er det behov for kr 250 000 samt kr 100 000 i administrasjonskostnader og reserver/marginer.»

Vil det si at bygget er påbegynt, men ikke fullført og at det nå kreves kr 350 000 for å ferdigstille bygget?

4. Hvordan vil rådmannen se på en overskridelse av kostnadsrammen på 100 % ? Er dette lojalt i forhold til politiske vedtak? Er det andre forhold rådmannen vil påpeke i forhold til igangsetting og ferdigstilling?
5. Kontrollutvalget registrerer at i sak PS 108/16 at investeringsbudsjettet blir redusert med 30 mill. kr av et vedtatt budsjett på 94 mill. kr. Det vil si at 1/3 av investeringene ikke blir gjennomført i 2016 som forutsatt. Det gis noen forklaringer i saken, men det er betenkelig at budsjettet som blir vedtatt i 2015 har et så stort avvik. Hva er årsaken?

Kontrollutvalget viser til investeringsreglementet for Nettet kommune, revidert i sak PS 74/14 den 02.10.2014 i Nettet kommunestyre og ber om en redegjørelse av beskrevne forhold i henhold til dette.

Med hilsen

Ivar Henning Trælvik
leder

Sveinung Talberg
rådgiver

Kopi: Ordfører
Revisor

Behandling i Nasset kommunestyre - 20.10.2016

Formannskapets forslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Nasset kommunestyre - 20.10.2016

Økonomi- og finansrapportering for Nasset kommune per 31.08.2016 tas til orientering.

PS 108/16 Budsjettkorrigeringer - 2. halvår 2016

Behandling i Nasset formannskap - 06.10.2016

Økonomisjef Solfrid Svensli gav en kort orientering og svarte på spørsmål.

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Forslag til vedtak i Nasset formannskap - 06.10.2016

1. Driftsbudsjettet for 2016 korrigeres med følgende inntekter/utgifter:

Formål	Reduserte utgifter / økte inntekter (+)	Økte utgifter / reduserte inntekter (-)
Eidsvåg barne- og ungdomsskole, innsparing	1 700 000	
Barnehagene, innsparing	700 000	
Teknisk, samfunn og utvikling, vedlikehold veger, bygg, mv.		1 900 000
Avsetning til disposisjonsfond		500 000
Balanse	2 400 000	2 400 000

2. Investeringsbudsjettet for 2016 korrigeres med følgende tall:

Formål	Budsjett 2016	Endringer budsjett 2016	Korrigert budsjett 2016	Totalramme (*=korr)
600158 Flerbrukshall, prosj.ledelse, uforutsette kostnader, jf. 600324	5 830 000	-3 000 000	2 830 000	8 420 000
600324 Flerbrukshall, totalentrepr. Lønnheim, jf. 600158	30 000 000	6 306 000	36 306 000	44 000 000
600234 IKT-investeringer	1 000 000	450 000	1 450 000	*1 450 000
600284 Sikring kvikkleireomr. i Eidsvåg	9 200 000	-3 500 000	5 700 000	9 469 000
600285 Grøfting langs kommunale veger	500 000	-100 000	400 000	500 000
600288 Eidsvåg sentrum (Alstadplassen)	2 570 000	-150 000	2 420 000	3 000 000
600291 Forlengelse av avløpsrør	1 050 000	-1 014 000	36 000	1 141 000
600296 Renseanlegg Eidsvåg vannverk	14 000 000	-9 800 000	4 200 000	22 350 000
600322 Vakt- og mannskapsbil, brann, K 95/15	5 375 000	-5 375 000	0	5 375 000
600323 Utstyr brann, K 95/15	638 000	-346 000	292 000	638 000
600325 Eidsvåg barnehage, utelager/ avf.bod	300 000	350 000	650 000	*650 000
600330 NOS, ombygg demensavd., gjennomfø	15 000 000	-14 250 000	750 000	50 000 000

600334 Kjøp av eiendom	2 970 000	61 000	3 031 000	*3 031 000
Sum redusert bevilgning totalt for 2016		-30 368 000		

Bevilgning til investeringer for 2016 reduseres med kr 30 368 000.

Finansieringen justeres tilsvarende:

Redusere kompensasjon for merverdiavgift: kr 3 500 000
 Redusere bruk av lånemidler: kr 26 868 000

Behandling i Nasset kommunestyre - 20.10.2016

Arbeiderpartiet fremmet følgende forslag til endring i punkt 2:

Prosjekt 600325 Eidsvåg barnehage, utelager/avfallsbod, blir ikke tilført kr 350 000 ekstra.

Arild Svensli ba om gruppemøte.

Høyre fremmet følgende forslag til endring i punkt 2:

Prosjekt 600325 tas ut av saken og oversendes kontrollutvalget for vurdering før ny behandling i kommunestyret.

Begge forslagene ble deretter trukket og det ble enighet om følgende forslag til endring i punkt 2:

Prosjekt 600325 Eidsvåg barnehage, utelager/avfallsbod, blir ikke tilført kr 350 000 ekstra. Saken oversendes kontrollutvalget for vurdering før ny behandling i kommunestyret.

Formannskapetets forslag ble enstemmig vedtatt.

Kommunestyrets forslag til endring i punkt 2 ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Nasset kommunestyre - 20.10.2016

1. Driftsbudsjettet for 2016 korrigeres med følgende inntekter/utgifter:

Formål	Reduserte utgifter / økte inntekter (+)	Økte utgifter / reduserte inntekter (-)
Eidsvåg barne- og ungdomsskole, innsparing	1 700 000	
Barnehagene, innsparing	700 000	
Teknisk, samfunn og utvikling, vedlikehold veger, bygg, mv.		1 900 000
Avsetning til disposisjonsfond		500 000
Balanse	2 400 000	2 400 000

2. Investeringbudsjettet for 2016 korrigeres med følgende tall:

Formål	Budsjett 2016	Endringer budsjett 2016	Korrigert budsjett 2016	Totalramme (*=korr)
600158 Flerbrukshall, prosj.ledelse, uforutsette kostnader, jf. 600324	5 830 000	-3 000 000	2 830 000	8 420 000

600324 Flerbrukshall, totalentrepr. Lønneheim, jf. 600158	30 000 000	6 306 000	36 306 000	44 000 000
600234 IKT-investeringer	1 000 000	450 000	1 450 000	*1 450 000
600284 Sikring kvikkleireomr. i Eidsvåg	9 200 000	-3 500 000	5 700 000	9 469 000
600285 Grøfting langs kommunale veger	500 000	-100 000	400 000	500 000
600288 Eidsvåg sentrum (Alstadplassen)	2 570 000	-150 000	2 420 000	3 000 000
600291 Forlengelse av avløpsrør	1 050 000	-1 014 000	36 000	1 141 000
600296 Renseanlegg Eidsvåg vannverk	14 000 000	-9 800 000	4 200 000	22 350 000
600322 Vakt- og mannskapsbil, brann, K 95/15	5 375 000	-5 375 000	0	5 375 000
600323 Utstyr brann, K 95/15	638 000	-346 000	292 000	638 000
600330 NOS, ombygg demensavd., gjennomfø	15 000 000	-14 250 000	750 000	50 000 000
600334 Kjøp av eiendom	2 970 000	61 000	3 031 000	*3 031 000
Sum redusert bevilgning totalt for 2016		-30 018 000		

Bevilgning til investeringer for 2016 reduseres med kr 30 018 000.

Finansieringen justeres tilsvarende:

Redusere kompensasjon for merverdiavgift: kr 3 500 000
 Redusere bruk av lånemidler: kr 26 518 000

Prosjekt 600325 Eidsvåg barnehage, utelager/avfallsbod, blir ikke tilført kr 350 000 ekstra. Saken oversendes kontrollutvalget for vurdering før ny behandling i kommunestyret.

PS 109/16 Kommunereformen - organisering av interimperioden

Behandling i Nettet formannskap - 06.10.2016

Toril Melheim Strand fremmet følgende forslag til endring:

Ny første setning i punkt 3:

Det etableres et interimsstyre bestående av ordførere, varaordførere, representanter for de største opposisjonspartiene, tillitsvalgte og rådmenn i de tre kommunene, til sammen 15 representanter.

Nytt punkt 5:

Økonomisk dekning må være innenfor fylkesmannens skjønnsmidler.

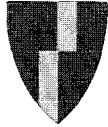
Toril Melheim Strand endret forslaget til et oversendingsforslag til interimsstyret.

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Oversendingsforslaget til interimsstyret fra Toril Melheim Strand ble enstemmig vedtatt.

Forslag til vedtak i Nettet formannskap - 06.10.2016

1. Det lyses ut en tidsavgrenset stilling fram til 1. oktober 2017 (med mulighet for forlengelse) som prosjektleder med ansvar for å starte samordning av prosesser i arbeidet med å etablere nye Molde kommune. Prioriterte arbeidsoppgaver vil være knyttet til søknaden av 31.08.2016 om



NESSET KOMMUNE
Kontrollutvalget

Saksmappe: 2016-1543/05
Arkiv: 033
Saksbehandler: Sveinung Talberg
Dato: 22.11.2016

Saksframlegg

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
PS 37/16	Kontrollutvalget	29.11.2016

SAKSBEHANDLINGEN AV NYTT OMSORGSSENTER OG DEMENSAVDELING

Sekretærens innstilling

Kontrollutvalget tar redegjørelsen fra revisjon og rådmann til orientering

Saksopplysninger

Kontrollutvalget i Nesset har mottatt en epost av 21.09.2016 fra Aina Trælvik Remmen, medlem i hovedutvalg for helse og omsorg i Nesset kommune. I eposten er det lagt ved et brev med følgende spørsmål til kontrollutvalget:

Jeg ber også om at kontrollutvalget gjennomgår vedtakene i sak PS 31/15 «Helse og omsorg – utbygging av institusjonsplasser og omsorgsboliger», sak PS 150/15 «Nybygg Omsorgsboliger, helsesenter og hjemmestjeneste».

Slik det tolkes skal vedtaket i sak PS 150/15 erstatte vedtaket i sak PS 31/15, men dette gjelder bare omsorgsboligene.

Ombygging av demensavdelingen skal fremdeles skje etter de planene som ble vedtatt i sak PS 31/15, og der fremgår det ikke noe om utbygging av uteområdet på nedsiden av NOS. Jeg vil gjerne ha svar på om «tilrettelegging av uteområdet» kan tolkes slik administrasjonen har gjort i denne saken, med en omfattende og kostbar utbygging/ombygging av uteområdet, eller om det kreves en politisk behandling før de gjør disse inngrepene.

I eposten reises også et annet spørsmål: Åpenhet, informasjon og dialog:

Jeg syns det i denne saken er stor mangel på vilje fra rådmannen til å informere Hovedutvalget for Helse og Omsorg i saken om nybygg av omsorgsboliger og ombygging av NOS til ny demensavdeling.

Det vi har etterspurt er kostnadsoverslag for uteområdet på nedsida av NOS, plan for hvordan daglig drift skal ivaretas i byggeperioden og skisser og planer for omsorgsboliger, helsehus og hjemmetjeneste før det sendes ut på anbud.

I møtet i HO i går fikk vi i tillegg beskjed fra enhetsleder om at han ikke fikk lov av overordnede om å informere oss mere. Saken var sendt til Hovedutvalget for Teknisk, Næring og Miljø i stedet for å informere oss.

Ber om at leder for kontrollutvalget ser på saken, og at formannskapet behandler min klage.

Kontrollutvalget blir stilt overfor 2 spørsmål:

1. Om «tilrettelegging av uteområdet» kan tolkes slik administrasjonen har gjort i denne saken, med en omfattende og kostbar utbygging/ombygging av uteområdet, eller om det kreves en politisk behandling før de gjør disse inngrepene?
2. Om informasjon og saksgang er i tråd med retningslinjer og reglement?

Kontrollutvalget ber rådmannen om en muntlig redegjørelse i møtet før en vurderer kontrollutvalgets videre befatning med saken.

Kontrollutvalgets vedtak og behandling i møte 04.10.2016, sak PS 32/2016:

Vedtak:

Kontrollutvalget bestiller en utredning fra Møre og Romsdal Revisjon IKS (MRR) når det gjelder henvendelsen fra Aina Trælvik Remmen på følgende spørsmål:

1. Kontrollutvalget ber MRR utrede om det har foregått riktig saksbehandling i forhold til hvilket organ (hovedutvalg) som har hatt saken til behandling.
2. Kontrollutvalget ber MRR utrede hvilke fullmakter rådmannen har til å gjøre endringer underveis i prosjekt i forhold til vedtatte planer.
3. Kontrollutvalget ber MRR undersøke hvorfor enhetsleder helse og omsorg, etter pålegg fra sin overordnede, ikke fikk informere hovedutvalg for helse og omsorg i sitt møte 20.09.2016 i sak PS 15/16.

Behandling:

Før behandlingen erklærte leder Ivar Trælvik seg inhabil jf. Forvaltningsloven § 6.1.ledd, bokstave b, da han er far til Aina Trælvik Remmen.

Ivar Trælvik fratrådte møtet under behandlingen og nestleder overtok som møteleder.

Kontrollutvalget ønsker at saken blir opplyst så grundig som mulig før en foretar en videre saksbehandling og bestiller en utredning fra Møre og Romsdal Revisjon IKS. Brevet fra Aina Trælvik Remmen følger saken til revisjonen som får spørsmålene og bestillingen i et eget brev.

Saken ble enstemmig vedtatt etter framlegg framsatt i møtet av sekretær (4 voterende)

Til kontrollutvalgets møte 29.11.2016:

Den 13.10.2016 sender sekretariatet et brev til revisjonen med kontrollutvalgets bestilling. Dette er de 3 spørsmålene kontrollutvalget ville ha en utredning på fra revisjonen.

Den 28.10.2016 sender revisjonen et brev til Nettet kommune med kopi til kontrollutvalget v/sekretariatet og Nettet kommune v/ordfører. Revisjonen ber i dette brevet om en redegjørelse til de tre spørsmålene som kontrollutvalget stiller. Revisjonen ber om å få tilsendt aktuelle dokumenter fra kommunen. Revisjonen ber om en tilbakemelding fra kommunen innen 14.11.2016.

Vedlagt saken følger:

- Brev fra Møre og Romsdal Revisjon IKS, datert 28.10.2016
- Brev til Møre og Romsdal Revisjon IKS, datert 13.10.2016

VURDERING

Redegjørelsen er ikke mottatt fra kommunen eller revisjon når denne saken skrives, men kan legges fram skriftlig eller muntlig i møtet for videre drøftelser i kontrollutvalget.

Sveinung Talberg
rådgiver

MØRE OG ROMSDAL REVISJON IKS

Neset kommune
Kråkholmvegen 2
6460 Eidsvåg

Att: rådmann

Deres referanse:

Vår referanse:
Einar Andersen

Arkivkode:

Sted/dato
Molde, 28.10.2016

Behandling av sak om bygging av omsorgsboliger i Eidsvåg sentrum og sak om ombygging av Neset omsorgssenter – ber om redegjørelse og dokumentasjon

Kontrollutvalget i Neset kommune behandlet i møte 4.10.2016 en henvendelse om hvordan Neset kommune har håndtert sak om bygging av omsorgsboliger i Eidsvåg sentrum og sak om ombygging av Neset omsorgssenter.

Kontrollutvalget har i brev datert 13.10.2016 bedt revisjonen om å undersøke hvordan Neset kommune har håndtert nevnte saker. I protokoll fra møte i kontrollutvalget og i brev til revisjonen stilles det tre konkrete spørsmål som utvalget ønsker utredet:

1. har (*det*) foregått riktig saksbehandling i forhold til hvilket organ (hovedutvalg) som har hatt saken til behandling.
2. hvilke fullmakter (*har*) rådmannen til å gjøre endringer undervegs i prosjekt i forhold til vedtatte planer.
3. hvorfor enhetsleder helse og omsorg, etter pålegg fra sin overordnede, ikke fikk informere hovedutvalg for helse og omsorg i sitt møte 20.09.2016 i sak PS 15/16.

Revisjonen har i første omgang behov for å gjøre seg kjent med saken. Vi ber derfor om en redegjørelse til de tre spørsmålene som kontrollutvalget stiller. Det er i tillegg ønskelig at revisjonen får tilsendt aktuelle dokumenter. Revisjonen har fra kommunens nettside innhentet:

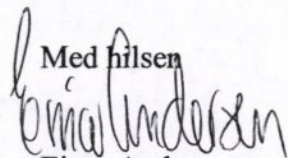
- møteinnkalling og protokoll fra møte 20.9.2016 i Utvalg for helse og omsorg (sak PS 15/2016)
- møteinnkalling og protokoll fra kommunestyremøte 17.12.2015 (sak 150/2015)
- møteinnkalling og protokoll fra kommunestyremøte 26.3.2015 (sak 31/2015)

Vedlagt brev fra kontrollutvalget fulgte to henvendelser fra en kommunestyrerepresentant. Vi forstår henvendelsen fra kontrollutvalget at dette er bakgrunnsinformasjon for de spørsmål som utvalget ønsker undersøkt. Vi ber om informasjon hvis bestemmelsene i kommuneloven § 59 om lovlighetskontroll er nyttet.

Kontrollutvalget skal ha møte 29.11.2016, og vi ber derfor om tilbakemelding innen 14.11.2016. Dette er ønskelig fordi revisjonen da kan gjøre seg kjent med saken, og ved behov drøfte videre håndtering med kontrollutvalget. Hvis dette blir for kort frist ber vi om tilbakemelding innen 24.11.2016.

MØRE OG ROMSDAL REVISJON IKS

Hvis dere har spørsmål eller det er forhold som dere ønsker avklart i forhold til vår henvendelse kan dere kontakte undertegnede.

Med hilsen


Einar Andersen

Forvaltningsrevisor

E-post: einar.andersen@molde.kommune.no

Mobil: 917 08 199

Kopi:

- Nettet kommune v/ ordfører, Kråholmvegen 2, 6460 Eidsvåg
- **Kontrollutvalget i Nettet kommune v/ Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal Rådhusplassen 1, 6413 Molde**

Vedlegg:

1. Brev datert 13.10.2016 fra Kontrollutvalget i Nettet kommune til Møre og Romsdal revisjon IKS
2. Innkalling fra kontrollutvalgsmøte 4.10.2016 sak 32/ 2016
3. Protokoll fra kontrollutvalgsmøte 4.10.2016 sak 32/ 2016

Kontrollutvalget i Nesset kommune

Sekretariatet:
Telefon: 71 11 14 52 - direkte
Telefon: 71 11 10 00 - sentralbord
Telefaks: 71 11 10 28
Mobil: 99160260
E-post: sveinung.talberg@molde.kommune.no

Møre og Romsdal Revisjon IKS

Deres referanse:	Vår referanse: 2016-285/STA	Arkivkode: 1543-033	Sted/dato Molde, 13.10.2016
------------------	--------------------------------	------------------------	--------------------------------

VEDR. SPØRSMÅL TIL KONTROLLUTVALGET FRA AINA TRÆLVIK REMMEN

Viser til sak PS 32/16 i kontrollutvalgets møte den 04.10.2016. Der behandlet kontrollutvalget en henvendelse pr epost og brev fra Aina Trælvik Remmen, medlem i utvalg for Helse og omsorg. Henvendelsen kom etter behandling av sak PS 15/16 i utvalg for Helse og omsorg den 20.09.2016 som gjelder en statusoppdatering på Helse- og omsorgsplanen pr. 01.08.2016.

Spørsmålene som reises til kontrollutvalget er (sitat):

Jeg ber også om at kontrollutvalget gjennomgår vedtakene i sak PS 31/15 «Helse og omsorg – utbygging av institusjonsplasser og omsorgsboliger», sak PS 150/15 «Nybygg Omsorgsboliger, helsesenter og hjemmestjeneste».

Slik det tolkes skal vedtaket i sak PS 150/15 erstatte vedtaket i sak PS 31/15, men dette gjelder bare omsorgsboligene.

Ombygging av demensavdelingen skal fremdeles skje etter de planene som ble vedtatt i sak PS 31/15, og der fremgår det ikke noe om utbygging av uteområdet på nedsiden av NOS. Jeg vil gjerne ha svar på om «tilrettelegging av uteområdet» kan tolkes slik administrasjonen har gjort i denne saken, med en omfattende og kostbar utbygging/ombygging av uteområdet, eller om det kreves en politisk behandling for de gjør disse inngrepene.

I brevet reises også et annet spørsmål: Åpenhet, informasjon og dialog:

Jeg syns det i denne saken er stor mangel på vilje fra rådmannen til å informere Hovedutvalget for Helse og Omsorg i saken om nybygg av omsorgsboliger og ombygging av NOS til ny demensavdeling.

Det vi har etterspurt er kostnadsoverslag for uteområdet på nedsida av NOS, plan for hvordan daglig drift skal ivaretas i byggeperioden og skisser og planer for omsorgsboliger, helsehus og hjemmetjeneste for det sendes ut på anbud.

I møtet i HO i går fikk vi i tillegg beskjed fra enhetsleder om at han ikke fikk lov av overordnede om å informere oss mere. Saken var sendt til Hovedutvalget for Teknisk, Næring og Miljø i stedet for å informere oss.

Ber om at leder for kontrollutvalget ser på saken, og at formannskapet behandler min klage.

Kontrollutvalgets behandling i møte 04.10.2016:

Kontrollutvalget ønsker at saken blir opplyst så grundig som mulig før en foretar en videre saksbehandling. Kontrollutvalget bestiller en utredning fra Møre og Romsdal Revisjon IKS. Brevet fra Aina Trælvik Remmen følger saken til revisjonen som får spørsmålene og bestillingen i et eget brev.

Kontrollutvalget bestiller en utredning fra Møre og Romsdal Revisjon IKS (MRR) når det gjelder henvendelsen fra Aina Trælvik Remmen på følgende spørsmål:

1. Kontrollutvalget ber MRR utrede om det har foregått riktig saksbehandling i forhold til hvilket organ (hovedutvalg) som har hatt saken til behandling.
2. Kontrollutvalget ber MRR utrede hvilke fullmakter rådmannen har til å gjøre endringer undervegs i prosjekt i forhold til vedtatte planer.
3. Kontrollutvalget ber MRR undersøke hvorfor enhetsleder helse og omsorg, etter pålegg fra sin overordnede, ikke fikk informere hovedutvalg for helse og omsorg i sitt møte 20.09.2016 i sak PS 15/16.

Vedlegg:

- Epost av 21.09.2016 fra Aina Trælvik Remmen
- Brev av 21.09.2016 fra Aina Trælvik Remmen

For ordens skyld gjør en oppmerksom på at leder i kontrollutvalget er inhabil i saken, da avsender er hans datter. Nestleder Jostein Øverås trådte inn og ledet møtet.

Kontrollutvalget i Nesset

13.10.2016

Jostein Øverås (s)
nestleder

Sveinung Talberg (s)
kontrollsekretær



Saksframlegg

Utvalgssaknr	Utvalg	Møtedato
PS 38/16	Kontrollutvalget	29.11.2016

KOMMUNEREFORMEN – STATUS OG VIDERE PROSESS

Sekretærens innstilling

Kontrollutvalget tar kommunens vedtak og redegjørelse til orientering og ønsker å følge saken videre ved å føre den opp på oppfølgingslisten. Dette innbefatter også en oppfølging av de tema som vedrører revisor, kontrollutvalg og sekretariat som går fram av rapporten fra NKRF.

Saksopplysninger

Kommunestyret i Nesset vedtok i sak PS 75/2016 den 23.06.2016 å tilrå at en danner ny kommune i fellesskap med Molde og Gjemnes fra 1.1.2020 på bakgrunn av intensjonsavtalene datert 19.05.2016. Nesset kommune gir tilslutning til at Midsund kommune kan bli med i den nye kommunen. Siden er det inngått en intensjonsavtale som gjelder for kommunene Midsund, Nesset og Molde. Forhandlingsutvalgene er enig om å lage en ny kommune sammen fra 1.1.2020. Avtalen ble fremforhandlet i møter 9. og 12. mai 2016 (Midsund og Molde) og 16. mai og 19. mai 2016 (Nesset og Molde). Nesset kommune har vært representert med forhandlingsutvalget med følgende representanter: Ordfører Rolf Jonas Hurlen, varaordfører Edmund Morewood (16. mai), Toril Melheim Strand (19. mai), opposisjonsleder Anders Torvik og rådmann Liv Husby. Representanter for de ansatte gjennom deres organisasjoner har vært med som observatører på forhandlingsmøtet 12. mai. I etableringen av ny kommune forventes det at inngått intensjonsavtale tillegges avgjørende vekt i prosessen, og at samarbeidet skal preges av likeverdighet og raushet i arbeidet med å bygge en ny kommune.

I sak PS 109/2016 i kommunestyret 20.10.2016 ble det vedtatt å lyse ut en tidsavgrenset stilling fram til 1. oktober 2017 (med mulighet for forlengelse) som prosjektleder med ansvar for å starte samordning av prosesser i arbeidet med å etablere nye Molde kommune. Prosjektlederen blir av praktiske årsaker midlertidig ansatt i Molde kommune, jfr. melding om utbetaling av skjønnsmidler. Prosjektlederen rapporterer til interimsstyret. Rådmennene utgjør referansegruppe for prosjektlederen.

Det etableres et interimsstyre bestående av ordførere, varaordførere, representanter for de største opposisjonspartiene og rådmenn i de tre kommunene, til sammen 12 representanter. Interimsstyret ledes av ordføreren i Molde kommune. Interimsstyret møtes månedlig, og prosjektlederen er sekretær for interimsstyret.

Dersom saker som tas opp i interimsstyret er av en slik karakter at de krever politisk behandling i perioden, skal det forberedes likelydende saksframlegg for de tre kommunene i samråd med rådmennene. Avhengig av sakenes karakter, kan prosjektlederen eller ulike kommuneadministrasjoner forberede disse sakene.

Kommunene har søkt Fylkesmannen om skjønnsmidler til arbeidet med kommunereformen. Kommunene påpeker følgende forhold som denne prosjektlederen må arbeide med: De tre kommunene er enige om at det i denne fasen av prosessen er svært viktig å få belyst sentrale forhold i intensjonsavtalene som det er usikkerhet rundt. Dette gjelder blant annet interkommunalt samarbeid, lokaldemokratimodeller og framtidig pensjonskasse.

Molde kommune er part i over 50 ulike interkommunale i avtaler/samarbeid/IKS. Nesset og Midsund kommuner inngår i mange av disse, men er i tillegg part i avtaler/samarbeid/IKS der Molde kommune ikke er part (bl.a. revisjon, IKT, barnevern, legevakt). Kommunene ønsker å gjøre en detaljert gjennomgang av alle avtaler/samarbeid/IKS som en eller flere av de tre kommunene er part i og kartlegge de enkelte avtalene, herunder innhold, forpliktelser, økonomi, løpetid, oppsigelsestid og vilkår for utreden/oppløsning. Når dette kartleggings-arbeidet er gjennomført, må den nye kommunen sammen med nabokommunene, gå gjennom behovet for fortsatt interkommunalt samarbeid og utarbeide en plan for den strategiske utviklingen av dette samarbeidet.

Hvordan lokaldemokratiet kan ivaretas og styrkes i den nye kommunen har vært et viktig tema i intensjonsavtaleforhandlingene. Kommunene ønsker å gjøre et grundig utredningsarbeid knyttet til dette, der ulike modeller for å sikre aktiv politisk deltakelse i alle deler av den nye kommunen blir beskrevet. Utredningsarbeidet vil kunne danne grunnlag for utprøving av en pilot i den første kommunestyreperioden etter etablering av den nye kommunen, slik det er beskrevet i intensjonsavtalen med Nesset kommune.

Molde kommune er den eneste kommunen i fylket med egen pensjonskasse. Midsund og Nesset har pensjonskasse i KLP. Det er behov for å gjennomføre en uholdbar, ekstern utredning som bakgrunn for det endelige valget av framtidig pensjonskasse for den nye kommunen.

Den 18.07.2016 mottar de tre kommunene et brev fra Fylkesmannen der det innvilges 1 mill. kr i 2016 fra Fylkesmannen i skjønnsmidler til en prosjektstilling for å drive fram prosessen videre.

Inndelingsloven av 15.juni 2001 nr. 70 og forarbeidene til denne setter de lovmessige rammene for kommunereformen. Regjeringen har i kommuneproposisjonen 2015 og rundskrivgjort rede for opplegget og problemstillinger. En rekke problemstillinger er med hensikt ikke avklart, da slike skal avklares mellom de sammenslåtte kommunene.

Når det er gjort vedtak om sammenslåing, skal det opprettes en fellesnemnd til å forberede og gjennomføre sammenslåingen. Fellesnemnda er etter Kommunal- og moderniseringsdepartementet (KMD) sitt syn ikke en egen juridisk enhet, men har myndighet definert etter § 26 i inndelingsloven, samt den myndighet som kommunestyrene velger å gi nemnda i reglement.

Dersom kommunene arbeider parallelt med Stortinget våren 2017, og ikke noe uforutsett skjer, vil sak om etablering av fellesnemnd, herunder mandat og arbeidsoppgaver, kunne legges fram for de tre kommunestyrene i slutten av juni 2017, og fellesnemnda tre i kraft fra 1. juli 2017. Dersom ordinær saksgang skal følges, vil en slik sak legges fram for de tre kommunestyrene i løpet september 2017, med ikrafttredelse innen 1. oktober 2017. I perioden fram til fellesnemnda blir etablert, må prosessen med å etablere en ny kommune

reguleres og organiseres på en annen måte. I denne perioden er det de tre kommunestyrene som event. må gjøre felles vedtak i politiske saker. Et annet interimsstyre enn fellesnemnda, ikke kan få delegerte fullmakter i hht Inndelingslova.

Seniorrådgiver Frida Farstad Brevik hos Fylkesmannen skriver følgende om hvordan fellesnemnda skal velges (i e-post fra 12.08.2016):

Det er ikke tvilsomt at fellesnemnda er å regne som et folkevalgt organ. Det fremgår da av kommunelovens § 29 at saksbehandlingsreglene i kommunelovens kapittel 6 skal gjelde. Det er eksplisitt fremhevet at det ikke er adgang til å gjøre unntak fra bestemmelsene i kommuneloven §§ 36-38 a som omhandler gjennomføring av valg til det folkevalgte organet. Det vil si at kommunestyrene må bestemme hvorvidt man ønsker forholdsvalg etter kommunelovens § 36 eller avtalevalg etter kommunelovens § 38. Fellesnemndas sammensetning må også overholde kravet til kjønnsmessig fordeling.

Styret i Norges kommunerevisorforbund (NKRF) satte i møte 06.05.2016 ned en prosjektgruppe for å forberede den forestående kommunestrukturen. Målet for prosjektet var å utarbeide en sjekklister over forhold som kommunene bør være spesielt oppmerksomme på i forbindelse med kommunereformen. I tillegg har prosjektgruppen opprettet flere arbeidsgrupper som har avgitt egne rapporter med spørsmål og risikoområder.

Når det gjelder kommunens, kontrollutvalgets og sekretariatets rolle, utarbeidet en arbeidsgruppe følgende utfordringer og konklusjoner:

- **Kontrollutvalgene** fungerer som i dag frem til kommunene slås sammen. Inndelingsloven har ikke hjemmel for å etablere felles kontrollutvalg i perioden frem til sammenslåing.
- **Fellesnemnda** skal ifølge lovens § 25 pkt.d drøfte **valg av revisor for nemnda**. Valg av revisor skjer i de respektive kommunestyrene, men er det kontrollutvalget som innstiller på valg av revisor? Prosjektgruppen anbefaler at dette er kontrollutvalgets ansvar som i dag. Det er ikke satt noen regler for revisjonens innhold og rapporteringsform. Hvilket regnskap, budsjett, årsberetning? Hvem er mottaker det siste året Fellesnemnda eksisterer?
- Hvem skal **revisor rapportere til**? I proposisjonen er det vist til at revisor bør rapportere til den enkelte kommune.
- **Valg av revisor i den nye kommunen**. Fellesnemnda kan få fullmakt til å tilsette personale, herunder revisor. Kontrollutvalgene i hver av de sammenslående kommunene skal avgi hver sin innstilling. Fellesnemnda kan få fullmakt til å videreføre dagens avtale med revisor hvis de sammenslående kommunene har samme revisor.
- **Valg av kontrollutvalgssekretariat for den nye kommunen**. Fellesnemnda kan få fullmakt til å videreføre sekretariatsordningen hvis de sammenslående kommunene har samme sekretariat.
- **Forvaltningsrevisjon**. En bør være bevisst på tidshorizonten for forvaltningsrevisjonsprosjekt slik at prosjekt avsluttes før en går sammen i en ny kommune.
- **Selskapskontroller** bør også fokuseres mot interkommunale samarbeidsløsninger og ikke rene selskapskontroller.

- **Vurdere konsekvenser for kontrollutvalgssekretariat og kommunalt eide revisjonsselskap.** Den bør senest påbegynnes når det er klart en eller flere av eierne blir berørt av kommunereformen. Både økonomiske og strukturelle. Det samme vil gjelde revisjonsselskapene. Beslutningen må tas når sekretariatet har utredet og vurdert saken og styret har gitt sine anbefalinger.
- **Vurdering av risikoområder.** En kommunesammenslåing innebærer mange beslutninger og arbeid. En må ha bevissthet og kunnskap om rekkefølge og avhengigheter.
- **Selvkost.** Hva skjer med avgiftsnivået i de sammenslående kommunene og hva skjer med selvkostfondene? KMD svarer at det ved sammenslåingen må avtales felles satser og at selvkostfondene enten er lik i størrelse, relativt sett eller at fondene bygges ned mot null fram mot sammenslåingen.
- **Eiendomsskatt.** Den ene kommunen kan ha innført eiendomsskatt, mens de(n) andre ikke har eiendomsskatt, eller at de har eiendomsskatt, men forskjellige satser og vedtekter. KMD fastslår at det må være lik eiendomsskatt og felles regler i de sammenslåtte kommuner, men det kan skje etter en overgangsperiode.
- **Kommunale garantier.** KMD svarer at garantier gitt i den enkelte kommune blir videreført i den sammenslåtte kommunen.
- **Pensjonsforhold.** Amortiseringstiden for premieavvik må vurderes på nytt i den sammenslåtte kommunen hvis de er ulik. En kan enten velge ett eller sju års amortiseringstid. Hvordan uttak eller frigjøring av egenkapital ved oppløsning av en pensjonskasse(egen pensjonskasse) skal håndteres må avgjøres i de enkelte tilfeller. Valg av pensjonskasse og pensjonsordning foretas av den nye kommunen og vilkår, prosedyre, frister for oppsigelse mv. må tas opp med det enkelte pensjonsselskap.
- **Anskaffelser.** Hvordan håndtere anskaffelser, avtaler og investeringer som oppstår i overgangsfasen? Hvem er juridisk ansvarlig? KMD har behandlet disse problemstillingene i veileder til reglene om offentlige anskaffelser i forbindelse med kommunereformen.
- **Interkommunale samarbeid.** Hvordan forholder den sammenslåtte kommunen seg til eksisterende samarbeid? Har fellesnemnda fått fullmakt til å avslutte eller reforhandle samarbeid? Hvilke skal avsluttes og hvilke skal fortsette? Hvem blir ny vertskommune og avtalepart?
- **IKT.** De sammenslående kommunene har en rekke ulike IT-løsninger, programmer og lisenser. Hvordan skal ny IKT-struktur være? Dette er erfaringsvis en tidkrevende prosess som krever tid og god planlegging.
- **Arkiv.** Arkivplanene og rutinene må samordnes. Her har arkivverket og SAMDOK laget en veiledning om arkiv til kommuner som skal slå seg sammen.
- **Ledelse.** En sammenslåing gir store utfordringer både for politisk og administrativt nivå. Godt samspill og god ledelse er nøkkelen for gode resultater. Det må skapes involvering, engasjement og mål må tydeliggjøres. KS har utarbeidet heftet Arbeidsgiverpolitikk ved kommunesammenslåing.

Kommunaldepartementet arrangerer sammen med KS og arbeidstakerorganisasjonene til sammen 6 oppstartsseminar høsten 2016 og våren 2017 for kommuner som har vedtatt å slå seg sammen.

Vedlagt saken følger:

- «Kommunereform»- sjekklister for revisor, kontrollutvalg og sekretariat, NKRF 22.06.2016
- Utskrift av vedtak og sak PS 109/16 i Nettet kommunestyre, 20.10.2016

VURDERING

Kontrollutvalget skal påse at prosessene rundt kommunesammenslåingen foregår i betryggende rammer og at kommunene har igangsatt arbeidet med planlegging for gjennomføring. Kontrollutvalget har en tilsynsfunksjon på vegne av kommunestyret og skal påse at prosessene blir ivaretatt og at risikoområder og sentrale spørsmål blir drøftet og gjennomført. Kontrollutvalget registrerer at prosessene er i gang jfr. sak PS 109/16 til kommunestyret 20.10.2016. Midlene til prosjektstillingen er et klarsignal fra fylkesmannen til å gå i gang med sammenslåingsprosessen. Nærmere vilkår for bruk av midlene vil fylkesmannen komme tilbake til.

Kontrollutvalget ønsker å følge prosessene frem mot sammenslåing og setter saken på oppfølgingslisten og vil ha en redegjørelse fra rådmannen i hvert møte.

Kontrollutvalget viser også til NKRF sin sjekklister og ber kommunen bruke denne for å sikre at viktige temaer blir ivaretatt på en tilfredsstillende måte. Kontrollutvalget vil selv bruke denne sjekklister for å ivareta sin «påse-oppgave» fremover.

Sveinung Talberg
rådgiver

- skjønnsmidler (interkommunalt samarbeid, lokaldemokratimodeller og framtidig pensjonskasse), samt mandat og arbeidsoppgaver for fellesnemda.
2. Prosjektlederen blir av praktiske årsaker midlertidig ansatt i Molde kommune, jfr. melding om utbetaling av skjønnsmidler. Prosjektlederen rapporterer til interimsstyret. Rådmennene utgjør referansegruppe for prosjektlederen.
 3. Det etableres et interimsstyre bestående av ordførere, varaordførere, representanter for de største opposisjonspartiene og rådmenn i de tre kommunene, til sammen 12 representanter. Interimsstyret ledes av ordføreren i Molde kommune. Interimsstyret møtes månedlig, og prosjektlederen er sekretær for interimsstyret.
 4. Dersom saker som tas opp i interimsstyret er av en slik karakter at de krever politisk behandling i perioden, skal det forberedes likelydende saksframlegg for de tre kommunene i samråd med rådmennene. Avhengig av sakenes karakter, kan prosjektlederen eller ulike kommuneadministrasjoner forberede disse sakene.

Oversendingsforslag til interimsstyret:

Ny første setning i punkt 3:

Det etableres et interimsstyre bestående av ordførere, varaordførere, representanter for de største opposisjonspartiene, tillitsvalgte og rådmenn i de tre kommunene, til sammen 15 representanter.

Nytt punkt 5:

Økonomisk dekning må være innenfor fylkesmannens skjønnsmidler.

Behandling i Nasset kommunestyre - 20.10.2016

Formannskapetets forslag ble enstemmig vedtatt.

PS 109/16

Vedtak i Nasset kommunestyre - 20.10.2016

1. Det lyses ut en tidsavgrenset stilling fram til 1. oktober 2017 (med mulighet for forlengelse) som prosjektleder med ansvar for å starte samordning av prosesser i arbeidet med å etablere nye Molde kommune. Prioriterte arbeidsoppgaver vil være knyttet til søknaden av 31.08.2016 om skjønnsmidler (interkommunalt samarbeid, lokaldemokratimodeller og framtidig pensjonskasse), samt mandat og arbeidsoppgaver for fellesnemda.
2. Prosjektlederen blir av praktiske årsaker midlertidig ansatt i Molde kommune, jfr. melding om utbetaling av skjønnsmidler. Prosjektlederen rapporterer til interimsstyret. Rådmennene utgjør referansegruppe for prosjektlederen.
3. Det etableres et interimsstyre bestående av ordførere, varaordførere, representanter for de største opposisjonspartiene og rådmenn i de tre kommunene, til sammen 12 representanter. Interimsstyret ledes av ordføreren i Molde kommune. Interimsstyret møtes månedlig, og prosjektlederen er sekretær for interimsstyret.
4. Dersom saker som tas opp i interimsstyret er av en slik karakter at de krever politisk behandling i perioden, skal det forberedes likelydende saksframlegg for de tre kommunene i samråd med rådmennene. Avhengig av sakenes karakter, kan prosjektlederen eller ulike kommuneadministrasjoner forberede disse sakene.



Kommunereform

– sjekkliste for revisor,
kontrollutvalg og
sekretariat



Norges Kommunerevisorforbund

INNHOLDSFORTEGNELSE

1	INNLEDNING	3
2	ARBEIDSFORM	3
3	DEFINISJONER	3
4	KONTROLLUTVALGETS OG KONTROLLUTVALGSSEKRETARIATETS ROLLE	4
4.1	KONTROLLUTVALGETS FUNKSJONSTID	4
4.2	VALG AV REVISOR TIL FELLESNEMNDA	5
4.3	HVEM SKAL REVISOR RAPPORTERE TIL?	5
4.4	VALG AV REVISOR I DEN NYE KOMMUNEN (DER FELLESNEMNDA ER GITT FULLMAKT TIL Å VELGE LØSNING)	5
4.5	VALG AV KONTROLLUTVALGSSEKRETARIAT FOR DEN NYE KOMMUNEN	6
4.6	KONTROLLUTVALGETS FOKUS ETTER AT VEDTAK OM SAMMENSLÅING ER FATTET	6
4.7	REGNSKAPSREVISJON	6
4.8	FORVALTNINGSREVISJON	7
4.9	SELSKAPSKONTROLL	7
4.10	VURDERE KONSEKVENSER FOR EGET SELSKAP	7
5	RISIKOOMRÅDER I EN SAMMENSLÅINGSPROSESS – VURDERING AV INTERNKONTROLL	8
6	DREIEBOK – ÅRSOPPGJØR MED FOKUS PÅ KOMMUNESAMMENSLÅING	9
7	SELVKOST	9
8	EIENDOMSSKATT	10
9	KOMMUNALE GARANTIER	10
10	PENSJONSFORHOLD	11
11	ANSKAFFELSER	11
12	NOEN PROBLEMSTILLINGER KNYTTET TIL IKT-SYSTEMER VED KOMMUNESAMMENSLÅINGER	12
13	ARKIV	13
14	LEDELSE	13
	VEDLEGG	14
	REFERANSER OG KILDER:	14

1 Innledning

Styret i NKRF satte i møte 06.05.15 ned en prosjektgruppe for å forberede kontrollutvalgssekretariat og revisjonsenhetene på den forestående kommunestrukturreformen.

Målet for prosjektet ble angitt å være utarbeidelse av en sjekkliste over forhold som kommunene bør være spesielt oppmerksomme på i forbindelse med kommunereformen. Sjekklisten må også inneholde henvisninger til kilder for regelverk, veiledninger mm. der det er hensiktsmessig. Sjekklisten skal utarbeides på områdenivå, og ikke gå i detaljer.

Sjekklisten skal utformes på en måte som gjør at den blir til nytte i rådgivningen til kommunene, for kontrollutvalgets tilsyn med endringsprosessen, og for revisor som kilde for risikovurderinger.

Prosjektgruppen fikk følgende sammensetning:

<i>Orrvar Dalby</i> (leder)	daglig leder, Vestfold Interkommunale Kontrollutvalgssekretariat
<i>Irene Loka</i>	revisjonssjef, Kommunerevisjonen Vest, Vest–Agder IKS
<i>Anders Svarholt</i>	seksjonsleder forvaltningsrevisjon, Østfold kommunerevisjon IKS
<i>Ole Kristian Rogndokken</i>	daglig leder, NKRF

2 Arbeidsform

Prosjektgruppen har innhentet informasjon fra flere kilder for å høste erfaring fra tidligere gjennomførte kommunesammenslåinger. I tillegg har det blitt opprettet flere arbeidsgrupper som har avgitt egne rapporter. To av arbeidsgruppene rapporter er gitt en kort omtale i denne sluttrapporten, i tillegg følger de som vedlegg.

Prosjektgruppen har også hatt kontakt med Kommunal- og moderniseringsdepartementet (KMD). I kapitlene 7-10 har vi gjengitt noen spørsmål som vi oversendte KMD og departementets svar.

3 Definisjoner

1) Inndelingsloven. Rundskriv og veiledninger.

Inndelingsloven av 15. juni 2001 nr. 70 og forarbeidene til denne (**Ot.prp. nr. 41 (2000-2001)**) setter de lovmessige rammene for kommunesammenslåingsprosessen.

I **Meldingsdelen i kommuneproposisjonen 2015 (Prop. 95 S) Kommunereform** har regjeringen redegjort nærmere for opplegget med kommunereformen.

I rundskriv **H-10/2015** er bestemmelsene i loven kommentert og fortolket.

Departementet har i forbindelse med Kommunereformen gitt ut flere veiledninger bl.a.:

- **Formelle rammer i byggingen av nye kommuner**
- **Veileder til reglene om offentlige anskaffelser i forbindelse med kommunereformen**

En rekke problemstillinger er imidlertid ikke avklart. Dette er et bevisst valg fra lovgiver, som ønsker at slike spørsmål drøftes og avklares mellom kommunene. Dette tilsier at det er stort rom for kommunene til å finne praktiske løsninger, så lenge de ikke strider mot loven eller dens formål.

Denne rapporten fokuserer hovedsakelig på en del slike problemstillinger som ikke er direkte løst i lov, rundskriv eller veiledninger.

2) Fellesnemndas juridiske og organisatoriske status. Myndighet. Inndelingslova § 26.

Når det er gjort vedtak om sammenslåing av to eller flere kommuner, skal det opprettes ei fellesnemnd til å forberede og gjennomføre sammenslutningen. Spørsmålet om fellesnemndas juridiske status har vært forelagt KMD og basert på departementets svar anbefaler prosjektgruppa at følgende forståelse legges til grunn:

Fellesnemnda er ikke å anse som en egen juridisk enhet, men et kommunalt organ opprettet i medhold av inndelingsloven. Det innebærer f.eks. at fellesnemnda ikke har eget organisasjonsnummer. Fellesnemnda har mange trekk av interkommunalt samarbeid iht. Kommuneloven § 27, men er ikke definert som dette.

Fellesnemnda har den myndighet som definert i lovens § 26, samt den myndighet kommunestyrene velger å gi nemnda i reglement. Det varierer litt fra prosess til prosess. Det er imidlertid viktig at fellesnemnda får delegert myndighet til å avklare både framtidig revisjons- og sekretariatsordning for den nye kommunen. For å unngå flere behandlinger i kommunestyrene, er det hensiktsmessig at denne delegasjonen vedtas i forbindelse med etableringen av fellesnemnda.

4 Kontrollutvalgets og kontrollutvalgssekretariatets rolle

En arbeidsgruppe har vurdert **kontrollutvalgets og kontrollutvalgssekretariatets rolle knyttet til kommunesammenslutningen**. Arbeidsgruppen har bestått av:

<i>Orrvar Dalby</i> (leder)	Vestfold Interkommunale Kontrollutvalgssekretariat
<i>Pål Ringnes</i>	Kontrollutvalgssekretariatet i Buskerud og omegn IS
<i>Mona Moengen</i>	Romerike Kontrollutvalgssekretariat IKS

Arbeidsgruppens mandat var:

- Hvilke områder og forhold er det viktig at KU og sekretariatet har spesielt fokus på i en sammenslåingsprosess?
- Tydeliggjøre prosessuelle forhold som berører kontrollutvalget.

4.1 Kontrollutvalgets funksjonstid

Det følger indirekte av bestemmelsene i Inndelingsloven at de valgte kontrollutvalgene i de kommunene som skal slå seg sammen, fungerer fram til ny kommune er etablert. Inndelingsloven har ikke hjemmel for å etablere felles kontrollutvalg i perioden fram til ny kommune er etablert.

4.2 Valg av revisor til fellesnemnda

Etter Inndelingslova § 25 skal fellesmøtet mellom de aktuelle kommunestyrene som fylkesmannen kaller inn til etter at det er gjort vedtak om sammenslåing, drøfte valg av revisor for fellesnemnda. Valg av revisor skjer deretter i de respektive kommunestyrene, forutsetningsvis som likelydende vedtak.

Inndelingsloven sier ikke noe om kontrollutvalgets rolle i behandlingen. Praksis i fra kommunene i Vestfold (fire prosesser) er at i tre tilfeller har kommunestyrene valgt revisor etter innstilling fra kommunenes kontrollutvalg. I det siste tilfellet er det gjennomført valg av revisor etter direkte vedtak i kommunestyrene.

Prosjektgruppen anbefaler å følge vanlig prosedyre ved valg av revisor i kommunene, dvs. valg foretas av kommunestyrene etter innstilling fra de sammenslående kommunenes kontrollutvalg. Dette vil også styrke legitimiteten til det valget som gjøres.

I praksis vil valg av revisor ikke volde noe problem, så lenge de kommunene som skal slå seg sammen, har samme revisor. Når kommunene har forskjellig revisor, vil det kunne tenkes at kontrollutvalgene ikke innstiller på samme revisor. Her er det lovens forutsetning at spørsmålet skal drøftes og avklares på fellesmøtet, og at kommunestyrene deretter fatter likelydende vedtak.

Normalt føres fellesnemndas regnskap av en av de berørte kommunene. Den praktiske løsningen vil da være at regnskapsførende kommunes revisor også velges som revisor for fellesnemnda.

4.3 Hvem skal revisor rapportere til?

I Ot.prp. nr. 41 (2000-2001) er det uttalt flg. under pkt. 8.2.3:

«Når det gjeld folkevalt kontroll med verksemda i fellesnemnda, bør den liggje til den enkelte kommunen sitt kontrollutval, som kan føre kontroll på vegne av sin kommune. Dermed må revisor rapportere til alle dei aktuelle kommunane/fylkeskommunane.»

Fellesnemndas funksjonstid er begrenset og det er viktig med god forankring og innsyn i alle de deltakende kommuner. På denne bakgrunn anbefales at revisor rapporterer i tråd med anbefalingene i Ot.prp. nr. 41 (2000-2001.) Se ellers pkt. 6 under.

4.4 Valg av revisor i den nye kommunen (der fellesnemnda er gitt fullmakt til å velge løsning)

Fellesnemnda kan få fullmakt til å tilsette personale i den nye kommunen, herunder revisor, jfr. § 26, 5. ledd. Inndelingslova angir prosedyre for valget og her er det entydig slått fast i samme bestemmelse at kontrollutvalgene i de sammenslående kommunene skal avgi (hver sin) innstilling.

Når kommunene har forskjellig revisor, vil det kunne tenkes at kontrollutvalgene ikke innstiller på samme revisor. Der fellesnemnda har fått fullmakt til å velge løsning, må nemnda forholde seg til innstillingene og foreta det valget den mener er det beste. Det anbefales imidlertid at en forsøker å avklare en slik situasjon i forkant av behandlingen i fellesnemnda.

Fellesnemnda kan også med hjemmel i § 26, 5. ledd få fullmakt til å videreføre «*deltaking i interkommunalt samarbeid om revisjon eller vidareføre avtale med annan revisor.*» Slikt vedtak forutsetter at fellesnemnda har fått fullmakt til dette i det reglement kommunestyrene har vedtatt, og skal også skje på grunnlag av innstilling fra kontrollutvalgene.

Dersom det skulle være aktuelt å konkurranseutsette revisjonsoppdraget for den nye kommunen, må det eventuelt skje i samsvar med anskaffelsesregelverket.

4.5 Valg av kontrollutvalgssekretariat for den nye kommunen

Fellesnemnda kan også få fullmakt til å videreføre sekretariatsordning for kontrollutvalget i den nye kommunen, jfr. § 26 i loven.

Kontrollutvalgene skal avgi innstilling i saker om valg av sekretariatsordning.

Som for revisjon, vil dette ikke føre til problemer i praksis, dersom kommunene har samme ordning. Der hvor kommunene har forskjellig sekretariatsløsning, vil det kunne bli forskjellig innstilling fra kontrollutvalgene. Det anbefales at en slik situasjon forsøkes avklart i forkant av behandlingen i fellesnemnda.

Prosjektgruppa anbefaler at det benyttes et settesekretariat til å forberede saken for kontrollutvalgene.

4.6 Kontrollutvalgets fokus etter at vedtak om sammenslåing er fattet

Kontrollutvalget bør i denne fasen vurdere å endre fokus fra den normale bakoverskuende tilnærmingen til et mer «her og nå» fokus. Det kan være aktuelt å be prosjektleder og rådmenn jevnlig orientere om prosessen. Videre bør kontrollutvalget bidra til at fokuset på internkontroll, interkommunalt samarbeid, eierstyring mv. er på plass både i forhold til ny kommune, men også i «gammel kommune» inntil denne opphører.

4.7 Regnskapsrevisjon

Av Inndelingslova § 25 går det fram at felles kommunestyremøte skal drøfte «*val av revisor for verksemda i fellesnemnda*». I KMDs veileder «Formelle rammer i byggingen av nye kommuner», pkt 3.2.3, er dette omtalt som at «*kommunene må også ta stilling til hvilken revisjonsordning fellesnemndas virksomhet skal ha*». Utover dette er det gitt få bestemmelser om revisjonens innhold og rapporteringsform.

Et av spørsmålene som må avklares er hva det skal avgis revisjonsberetning/uttalelse om. Det er ikke gitt regler om regnskap for fellesnemndene, og hva regnskapet vil omfatte kan trolig variere bl.a. utfra hvordan de er organisert. Det antas likevel at det sjelden vil være snakk om et fullstendig årsregnskap.

Utover å uttale seg om regnskapet skal revisor i kommunal sektor også uttale seg om forhold knyttet til budsjett, årsberetning, registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger. Det er ikke gitt at det avgis noen årsberetning for fellesnemnda, og rutiner for registrering og dokumentasjon kan, avhengig av organisering, være noe som følger rutinene i regnskapsførende

kommune. Vi mener det vil være naturlig å uttale seg om budsjett dersom det legges fram et regnskap hvor det rapporteres mot budsjett, dvs. inneholder budsjettopplysninger. Vi har videre lagt til grunn at forholdet til budsjett vurderes på samme måte som ved revisjon av kommunen.

En annen problemstilling er hvem som skal være adressat for uttalelsen. Fellesnemndene vil i de fleste tilfeller eksistere i deler av to kalenderår, slik at det vil være snakk om to uttalelser. Siden det er fellesnemndas revisor det er snakk om, mener vi det riktige må være at revisors uttalelse avgis til fellesnemnda, men da den siste uttalelsen avlegges vil ikke fellesnemnda eksistere lenger. Det virker derfor naturlig at adressat for den siste uttalelsen vil være det nye kommunestyret. Uansett hvordan dette legges opp vil det trolig bli en situasjon med ulik adressat de to årene.

En tilknyttet problemstilling er hvem som ev. skal være kopimottakere. Dette spørsmålet må henge sammen med det som er uttalt om valg av revisjonsordning og behovet for folkevalgt kontroll. Som påpekt ovenfor skal kommunene i et fellesmøte ha drøftet valg av revisor til nemnden. I tillegg er det i Ot.prp. nr. 41 (2000-2001) uttalt flg. under pkt.8.2.3: *«Når det gjeld folkevalt kontroll med verksemda i fellesnemnda, bør den liggje til den enkelte kommunen sitt kontrollutval, som kan føre kontroll på vegne av sin kommune. Dermed må revisor rapportere til alle dei aktuelle kommunane/fylkeskommunane.»* Ut fra dette er det naturlig at den enkelte kommunes kontrollutvalg og kommunestyrene får kopi av revisors revisjonsberetning/uttalelse.

4.8 Forvaltningsrevisjon

I kommuner som vil bli berørt av kommunereformen, bør tidshorisont og innhold i overordnet analyse og plan for forvaltningsrevisjon vurderes. Det bør vurderes hvilke forvaltningsrevisjonsprosjekter som vil være mest relevante i en slik situasjon. Kontrollutvalgene bør i denne fasen også vurdere andre kontrollvirkemidler som f.eks. orienteringer fra rådmannen og virksomhetsbesøk.

4.9 Selskapskontroll

Istedenfor ordinær selskapskontroll for kommuner som går inn i sammenslåingsprosesser, vil det være aktuelt for kontrollutvalget å ha fokus på kommunens strategi med sine forskjellige interkommunale samarbeidsløsninger, jfr. KMDs veileder «Formelle rammer i byggingen av nye kommuner» pkt. 4.4.3.

4.10 Vurdere konsekvenser for eget selskap

Sekretariatene anbefales å vurdere hvilke konsekvenser kommunereformen vil få for eget selskap. Det må bli en konkret vurdering når det er hensiktsmessig å starte denne vurderingen, men den bør senest påbegynnes når det er klart at en eller flere av eierne vil berøres av kommunereformen. Konsekvensene vil både kunne bli økonomiske og strukturelle. Beslutning i slike saker må tas av eierne etter at sekretariat har utredet og vurdert saken og styret har gitt sine anbefalinger.

Den samme situasjonen vil også oppstå for de kommunalt eide revisjonsselskapene.

5 Risikoområder i en sammenslåingsprosess – Vurdering av internkontroll

I en kommunesammenslåingsprosess er det mange forhold som må på plass, men alt må ikke være på plass med det samme. Det ble derfor satt ned en arbeidsgruppe for å vurdere hvilke forhold som måtte være på plass fra dag en i den nye kommunen. Svaret på dette spørsmålet vil kunne være flere, avhengig av hvilke perspektiv som legges til grunn. Arbeidsgruppen ble bedt om å ta utgangspunkt i den interne kontrollen.

Arbeidsgruppen har bestått av:

Linn Karlsvik, (leder) revisjonssjef Sandefjord kommunerevisjon
Randi Blystad, assisterende avdelingsdirektør Oslo kommunerevisjon
Tina Skarheim, prosjektkoordinator nye Sandefjord kommune

Arbeidsgruppens mandat var:

- *Kartlegge mulige vesentlige risikoområder i en kommunesammenslåingsprosess, fra et revisjonsperspektiv.*
- *Hovedfokus vil være på tidsrommet fra kommunenes vedtak om sammenslåing frem til ny kommune er etablert.*
- *Arbeidet skal ikke lede frem til ferdige revisjonsprogram, men skal gi revisor nyttige innspill til arbeidet med å vurdere områder for revisjon i forbindelse med sammenslåingsprosessen.*

Målgruppen for vurderingen er revisorer og andre som arbeider med kommunal økonomiforvaltning.

Ambisjonen har ikke vært å avgi noen omfattende rapport eller veileder, men å peke på viktige områder som må gis oppmerksomhet.

En kommunesammenslåing innebærer veldig mange små og store beslutninger, samt veldig mye arbeid. For å lykkes må man ha bevissthet og kunnskap om rekkefølge og avhengigheter, vilje til å prioritere det viktigste – og evnen til å utsette beslutninger og arbeid som kan vente.

Vi håper at rapporten skal bidra til at et komplekst og omfattende arbeid kan gjøres håndterbart ved å «dele opp» i mindre prosjekter og å ha oppmerksomhet på hva man som minimum må lykkes med.

Arbeidsgruppen har avgrenset sitt arbeid til ikke å omfatte materielle kommunaløkonomiske eller finansielle tema.

Arbeidsgruppens rapport følger som vedlegg 1.

6 Dreiebok – Årsoppgjør med fokus på kommunesammenslåing

Det ble også opprettet en arbeidsgruppe for å utvikle ei **dreiebok for årsoppgjør med fokus på kommunesammenslåing**. Arbeidsgruppen har bestått av følgende ansatte i Kommunerevisjonen Vest, Vest-Agder IKS:

Irene Loka (leder) revisjonssjef,
Monica Nilsen
Alla Steffensen
Merete Becher Ingvoldstad

Arbeidsgruppens mandat var:

- Lage et verktøy/sjekkliste til bruk ved avslutning av et kommuneregnskap i forbindelse med en kommunesammenslåing.

Dreieboken er ment å være et redskap for revisor og bygger på erfaringer fra kommunesammenslutninger i Danmark.

Dreieboken er et redskap for revisor ved revisjon av en kommune som er besluttet sammenslått med andre kommuner. Dreieboken konsentrerer seg om forhold som påvirker regnskapet. Det gjøres oppmerksom på at dreieboken kun er en veiledning og ikke kan betraktes som uttømmende.

Nedpakking av et regnskap og sammenslåing av flere regnskap er en omstendelig og tidkrevende prosess. Dreieboken bygger på erfaringer fra tilsvarende prosesser i Danmark og tar for seg handlinger knyttet til alle delene av regnskapet på kapittelnivå i KOSTRA.

Dreiebok – Årsoppgjør med fokus på kommunesammenslåing følger som vedlegg 2.

7 Selvkost

- Hva skjer med avgiftsnivået i en kommune der de sammenslående kommunene har ulikt avgiftsnivå og ulik dekningsgrad
- Bruk av selvkostfond

Departementet svarte:

«Dersom kommuner som slår seg sammen, har forskjellig avgiftsnivå og/eller selvkostgrad (f.eks. hvis en kommune har vedtatt at gebyrinntektene skal dekke 100 pst. av selvkost, mens den andre kommunen har vedtatt at gebyrinntektene skal dekke 80 pst.), må det ved sammenslåingstidspunktet avtales felles satser.

Generelt kan kommunen differensiere avgiftsnivået ut fra innbyggernes bruk av tjenestene, men ikke ut fra geografi. Adgangen til å differensiere gebyrene innad i kommunen vil avhenge av hjemmelsgrunnlaget for det enkelte gebyret.

I prinsippet skal gebyrene dekke kostnadene for tjenestene som innbyggerne har fått, og innbyggere i en kommune skal ikke subsidiere innbyggerne i en annen. Kommuner som skal slå seg sammen, bør derfor ta sikte på at selvkostfondene ved sammenslåingen er like i størrelse, relativt sett. F.eks. kan fondene bygges ned mot null i årene fram mot sammenslåingen. Dette ble bl.a. gjort i sammenslåingen mellom Inderøy og Mosvik.»

8 Eiendomsskatt

Ved sammenslåing av kommuner vil en kunne få en situasjon der en kommune har innført eiendomsskatt og en annen ikke. I eiendomsskattelova § 13 andre ledd heter det: «Får ein kommune nye grenser, skal reglane i første ledd ikkje vera til hinder for at det på eigedomar i område som kjem med i kommunen, vert skrive ut eiendomsskatt etter same satsar som før utvidinga.»

Formuleringen ovenfor dekker situasjonen der en kommune utvider sine grenser, men hva vil situasjonen være dersom det opprettes en ny kommune? Vil den nye kommunen måtte forholde seg til eiendomsskattelova som en kommune som ikke har hatt eiendomsskatt tidligere, dvs. begynne med en sats på 2 promille det første året? (Jf. lovens § 13 første ledd)?

Departementet svarte:

«Dersom kommuner som skal slå seg sammen har forskjellige satser på eiendomsskatten, eller dersom en kommune har innført eiendomsskatt og den andre ikke, må kommunene bli enige om en felles sats i den nye kommunen. Departementet kan i forbindelse med en kommunesammenslåing gjøre unntak for reglene i en overgangsperiode. Denne unntaksmuligheten er hjemlet i inndelingsloven § 17. Denne bestemmelsen innebærer at kommunene kan få noe lenger tid til å samordne satsene i den nye kommunen enn det legges opp til i loven, og har blitt benyttet ved noen av de siste sammenslåingene. Unntaket åpner også for at skattesatsen kan økes hurtigere enn det eiendomsskatteloven legger opp til dersom det er aktuelt. Det vil si at det vil være mulig for den nye kommunen å ha makssats fra dag én, selv om bare den ene av de "gamle" kommunene hadde makssats. Dette har hittil ikke blitt benyttet ved en sammenslåing.»

Utgangspunktet er at ulik innretning av eiendomsskatten ikke skal hindre kommunesammenslåinger, men at eiendomsskatten må samkjøres i etterkant av sammenslåingen. Kommunene bør i vedtak om sammenslåing også klargjøre hvordan samkjøring av eiendomsskatten skal skje i den nye kommunen. Søknad om unntak må godkjennes av kongen i statsråd, som en del av kongelig resolusjon om sammenslåing.»

9 Kommunale garantier

Ved sammenslåing av to kommuner der den største kommunen (A) har en anstrengt økonomi og er i ROBEK, vil det kunne bli en situasjon der den nye kommunen vil være i ROBEK. Hvordan vil garantier gitt av den minste kommunen (B) bli behandlet? Vil det kreves ny godkjenning av fylkesmannen, jf. kommuneloven § 51, og vil en slik godkjenningssak bli vurdert på ordinær

måte, slik at det den økonomiske situasjonen i den nye kommunen som avgjør resultatet, eller vil tidligere gitte garantier videreføres?

Departementet svarte:

«Garantier som er gitt av den enkelte kommunen, vil bli videreført i sin helhet etter sammenslåingen. Det kreves dermed ikke ny godkjenning av fylkesmannen.»

10 Pensjonsforhold

Dersom kommuner som slår seg sammen har valgt ulik amortiseringstid for premieavviket, vil amortiseringsperioden kunne videreføres på samme måte som før sammenslåingen, eller må den nye kommunen velge en felles amortiseringsperiode for hele kommunen?

Ved oppløsning av en pensjonskasse kan det oppstå et avvik mellom frigjort egenkapital og kravet til egenkapital i nytt selskap. Dersom det er et positivt avvik (frigjort egenkapital er større enn kravet til innbetaling av egenkapital i nytt selskap), hvordan skal denne frigjorte kapitalen håndteres?

Departementet svarte:

Forskrift om årsregnskap og årsberetning regulerer ikke hva som skjer med (gamle) premieavvik etter en sammenslåing. Vår vurdering er at det er naturlig å bruke samme tankegang som i GKRS sitt notat: Forståelse av KRS 5 – Presisering vedrørende pensjon, hvor løsningen er at tidligere års premieavvik fortsetter med samme amortiseringstid som før. For premieavvik som oppstår etter sammenslåingen, må det imidlertid benyttes enten ett eller syv års amortiseringstid, jf. forskrift om årsregnskap og årsberetning § 13-4.

Uten at vi har gjort noe nærmere vurdering av spørsmålet om hvordan frigjort egenkapital ved oppløsning av en pensjonskasse vil håndteres ved en sammenslåing, vil vi anta at dette som utgangspunkt vil være inntekter som hører til i investeringsregnskapet. Nærmere vurdering må eventuelt gjøres i de konkrete sakene.

For å være sikker på vilkår, prosedyre og frister ved ev. oppsigelse av pensjonsforhold må det tas kontakt med den aktuelle pensjonskassen.

11 Anskaffelser

Anskaffelser er et omfattende område. Hvilke muligheter har kommunen til å endre eller tilpasse seg eksisterende kontrakter? Hvordan håndtere nye innkjøpsbehov som oppstår i overgangsfasen? Dette er noen av problemstillingene som er omhandlet i KMDs veileder til reglene om offentlige anskaffelser i forbindelse med kommunereformen.

12 Noen problemstillinger knyttet til IKT-systemer ved kommunesammenslåinger

Ved en kommunesammenslåing vil det reise seg en rekke problemstillinger knyttet til den nye kommunens IKT-systemer. Det er umulig å omtale alle disse utfordringene, men det er enkelte forhold som utpeker seg som særlig viktig. Oppsummert handler det om:

- Å begynne arbeidet tidlig
- Å sette av nok tid og ressurser
- Å planlegge for eventuelle feilskjær underveis i prosessen

Den enkelte kommune har en rekke IT-løsninger, programmer og lisenser. Noe av det første den nye kommunen bør gjøre etter vedtak om sammenslåing, er å vurdere hvordan ny IKT struktur skal være. Etableringen av denne strukturen er en svært komplisert og arbeidskrevende prosess, som legger beslag på mye tid. Dette må tas hensyn til når prosjektet organiseres. I praksis kan dette gjøres på følgende måte:

- Få en oversikt over alle systemer og lisenser som de sammenslående kommunene har fra før, hvilke som har gått ut og hvilke som fortsatt gjelder. Det bør også avklares hvilke rettigheter og plikter som følger av lisensene, og hvilken betydning dette har i valgene som skal gjøres med henblikk på nye felles løsninger. Dette innebærer blant annet å gjennomgå eksisterende kontrakter for å avklare om det er mulig og komme ut av kontraktene dersom det er nødvendig, eller om det er mulig å overføre kontraktene til den nye kommunen.
- På flere områder vil de sammenslåtte kommunene ha ulike systemer. Definer hvilke systemer som må være felles ved oppstart av den nye kommunen (kartverket, e-post, økonomisystem, lønnsystem, faktureringssystem, sak- og arkivsystem etc.), og hvilke systemer som kan vente.
- Foreta valg av hvilke systemer og programvare som den nye kommunen skal benytte. I denne delen av prosessen må det også tas høyde for hvilke kriterier som skal ligge til grunn for valgene. Eksempel på kriterier kan være funksjonalitet (hvilke systemer er enklest i bruk), kostnadseffektivisering (vil valget medføre at man klarer å utnytte stordriftsfordeler) osv.
- Utarbeid oversikt over behovet for lisenser (typer og antall) basert på de valgene som er gjort. Inngå eventuelt nye avtaler der dette er nødvendig for de systemene den nye kommunen skal benytte. Lov og forskrift om offentlige anskaffelser regulerer prosedyrene ved inngåelse av nye avtaler og handlingsrommet for regulering av eksisterende avtaler.
- Sett opp en rekkefølge for konvertering – sett av tilstrekkelig ressurser til å gjennomføre konverteringen. Innsatsen bør i første omgang rettes inn mot de områdene som er mest prekære og som må være på plass ved oppstart av den nye kommunen.
- Sett opp en plan for opplæring av brukerne. Tidsplanen må avklares med hver avdeling som blir berørt.

- Sørg for å ha nødvendige beredskapsløsninger på plass dersom det oppstår uønskede hendelser underveis.

Som nevnt er etablering av ny IKT struktur en omfattende oppgave. Erfaringer fra tidligere prosesser viser at det er stor risiko for både under- og overkapasitet etter at sammenslåingen er gjennomført. Underkapasitet vil føre til dårlige tjenester og klager fra brukere, overkapasitet vil slå ut på budsjettet. I tillegg vil det kunne være urasjonelle løsninger, der en ikke får ut stordriftseffekter. Det er derfor viktig at det legges inn sjekkpunkter der en både avstemmer plan mot behov og gjennomføring mot plan.

13 Arkiv

Kommunestrukturen vil få store konsekvenser for kommunens dokumentasjon, enten den er på papir eller digital. Arkivverket og samarbeidspartnerne i SAMDOK har laget en veiledning om arkiv til kommuner som skal slå seg sammen. Veiledningen gir råd om hva som kan gjøres før vedtak om sammenslåing er fattet. Del 1 av veiledningen er klar og del 2 og 3 skal komme i løpet av 2016.

14 Ledelse

Kommunereformen gir store utfordringer både innenfor politikk og administrasjon. Godt samspill og god ledelse vil være avgjørende i prosesser og for resultater. Det må skapes både involvering, engasjement hos de involverte, og mål må tydeliggjøres. God håndtering av arbeidsgiverrollen er en av nøklene for å nå lokale mål som kommuner setter seg i kommunereformen.

KS har utarbeidet heftet Arbeidsgiverpolitikk ved kommunesammenslåing, der de belyser noen sentrale forhold.

Vedlegg

- Vedlegg 1) Kommunesammenslåing – Revisors oppmerksomhetsområder og risikoer for økonomiforvaltningen
- Vedlegg 2) DREIEBOK – Årsoppgjør med fokus på kommunesammenslåing

Referanser og kilder:

Arkivverket:

<http://www.arkivverket.no/arkivverket/Arkivverket/Om-oss/Aktuelt/Nyhetsarkiv/Nyhetsarkiv-2014/Orientering-om-Riksarkivarens-arbeid-med-kommunereformen>

DIFI (Prosjektveiviseren som er egnet for alle typer prosjekter):

<http://www.prosjektveiviseren.no/>

Kommunal- og regionaldepartementet:

Veileder til reglene om offentlige anskaffelser i forbindelse med kommunereformen

https://www.regjeringen.no/contentassets/1e33b4101f064067a916ab746b796304/veileder_anskaffelsesregelverket_kommunereform.pdf

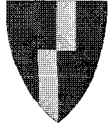
KS:

Arbeidsgiverpolitikk ved kommunesammenslåinger

<http://www.ks.no/globalassets/blokker-til-hvert-fagomrade/arbeidsgiver/arbeidsgiverpolitikk/arbeidsgiverpolitikk-ved-kommunesammenslainger-et-sammendrag.pdf>

Statens kartverk:

Kommunereform <http://www.kartverket.no/kommunereform/>



Saksframlegg

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
PS 39/16	Kontrollutvalget	29.11.2016

OPPFØLGINGSLISTE

Sekretariatets innstilling

Følgende saker føres opp på oppfølgingslisten:.....

1. Kommunereformen – status og videre prosess jf. sak PS 34/16

Saksopplysninger

Intensjonen med oppfølgingslisten er å ha et oppsett av saker og problemstillinger som medlemmene ønsker nærmere utredet eller en orientering om.

En slik oppfølgingsliste kan være et nyttig redskap for kontrollutvalget for å holde rede på status for saker man ønsker å følge opp eventuelt å ha til observasjon.

Listen kan fungere som et nyttig planleggingsredskap for aktiviteter som kontrollutvalget ønsker å gjennomføre når forholdene ligger til rette, eksempelvis befaringer.

Kontrollutvalget vedtar selv endringer i listen. Dette innebærer endring i status for den enkelte sak, det vil si følgende alternativ:

- Som nytt punkt
- Endringer i punkt (grunnet orienteringer gitt eller saken behandlet som egen ordinær sak i møte)
- Punktet går ut (saken anses for avsluttet fra kontrollutvalgets side)

Vedlagt følger:

- ajournført oppfølgingsliste pr. 15.11.2016.

**KONTROLLUTVALGET I
NESSET KOMMUNE**

SAKSOPPFØLGING

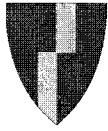
(ajourført pr. 15.11.2016)

Saker som er tatt opp:	Dato:	Ansvar:	Merknad:	Status:
Naustområde i Høvik Neset kommune - manglende oppfølging av vedtak i Neset formannskap og kommunestyre	09.12.13	Sekr/adm	<p>Kontrollutvalget mottok kopi av et brev til Neset kommune, datert 6. juli 2012 fra grunneiere/nausteiere i Høvik. Rådmann redegjorde i møte 24.09.2012 for det som var skjedd i saken. Høvik Fiskeanlegg var da solgt og ny eier hadde startet med opprydning i området. Nausteierne som har klaget på manglende oppfølging fra kommunen sin side skulle få skriftlig svar fra Neset kommune. Kontrollutvalget tok saken til orientering og fant ikke grunnlag for å forfølge saken videre på daværende tidspunkt.</p> <p>Saken ble tatt opp igjen i møte 09.12.13 da kontrollutvalget igjen var blitt kontaktet av nausteierne fordi forholdene i Høvik naustområde fremdeles ikke var tilfredsstillende.</p>	<p>09.12.13: Rådmann orienterte. Det har vært løpende kontakt mellom rådmann og nåværende eier av Høvik Fiskeanlegg i løpet av høsten. Det arbeides med en helhetlig plan for området. Eier av området og hans representanter skal ha et møte med representanter fra nausteierlaget, i desember 2013 hvor også en repr. fra kommunen skal være tilstede. Kontrollutvalget ønsker å følge denne saken videre.</p> <p>12.02.14: Rådmann orienterte om den kontakten som har vært med prosjektleder J. Reistad og den informasjonen kommunen har fått. Det foreligger et vedtak i Neset kommunestyre om at kommunen skal besørge opprydning av området på eiers regning dersom eier ikke gjør det. Siden dette forholdet ikke er ordnet opp i, ønsker kontrollutvalget å følge denne saken videre.</p> <p>23.06.14: Rådmann orienterte. Saken er ennå ikke avsluttet. Eier av området har sendt ut nabovarsel. Rådmann avventer ny orientering fra prosjektleder J. Reistad.</p> <p>03.11.14: Rådmann orienterte. Saken er ennå ikke avsluttet. Rådmann har hatt et nytt møte med prosjektleder J. Reistad. Reistad har avsluttet sitt engasjement som prosjektleder for utbygging av området i Høvika. Neset kommune vil tilskrive eieren av området - Skarshaug Invest og nok en gang minne om kravet om opprydning på området. Rådmann vurderer å legge frem sak for politikerne for avklaring av kommunens ansvar. Det ble også stilt spørsmål om avklaring av eierforholdet for området.</p> <p>08.12.14: Rådmann orienterte. Eierforholdet for området er avklart og det er Skarshaug Invest AS som står registrert som eier. Neset kommune har sendt et varsel til eier av naustområdet med pålegg om å fjerne den ulovlig bygde moloen og det midlertidige deponiet, samt tilbakeføre arealet slik det var før moloen var bygd og steinfyllingen etablert. Frist for å utføre dette arbeidet er satt til 1. april 2015. Overskridelse av fristen vil medføre tvangsmulkt for eier. Kontrollutvalget følger saken videre.</p> <p>17.03.15: Kommunens administrasjon har sendt et nytt brev til eier av området og varslet om tvangsmulkt dersom frist for opprydning av området, som var satt til 1. april</p>

				<p>2015, ikke overholdes.</p> <p>27.04.15: Ass. rådmann orienterte. Eierne av området ønsker et møte med kommunen vedr. kravet om tvangsmulkt. Kontrollutvalget ønsker en ny orientering i neste møte.</p> <p>09.06.15: Rådmann orienterte. Det har vært et møte med eier. Eierne skulle legge fram en framdriftsplan i arbeidet med å rydde området. Entreprenøren som eier har leid inn skal legge fram en plan for dette arbeidet. Kontrollutvalget ønsker en ny orientering i neste møte.</p> <p>30.09.15: Ass. rådmann orienterte. Det har ikke skjedd noe på området siden siste statusrapportering i juni i år. Entreprenøren som skulle leies inn for å gjøre arbeidet har sammen med eier av området vært på befaring, men eierne har ikke gjort noen avtale med entreprenøren om opprydning. Kommunen har derfor skrevet et nytt brev, datert 29.09.2015 med nytt pålegg om tvangsmulkt med frist til 01.11.2015 til å etterkomme pålegget. Kontrollutvalget ønsker å følge saken videre og vil ha en ny orientering i neste møte.</p> <p>09.12.15: Rådmann orienterte. Kommunen har ikke fått svar på brev av 29.09.2015 med nytt pålegg om tvangsmulkt med frist til 01.11.2015 til å etterkomme kravet. Kommunen har sendt ut første krav om tvangsmulkt med betalingsfrist 15.12.2015. Kontrollutvalget stilte spørsmål til gyldigheten av kommunestyrets vedtak med pålegg om opprydning av området og ba rådmann undersøke dette til neste møte. Kontrollutvalget ønsker å følge saken videre og vil ha en ny orientering i sitt første møte i 2016.</p> <p>29.02.16: Rådmannen orienterte om fremdriften i saken. Rådmannen forholder seg til de vedtak som er fattet om opprydding og fjerning av molo til de eierne som til enhver tid er registrert i matrikkelen som rettmessige eiere. Videre innkreving av tvangsmulkt er inntil videre stoppet. Rådmannen ble bedt om å undersøke hvilke formannskaps- og kommunestyrevedtak som var fattet i saken. Kontrollutvalget tar rådmannens orientering til vitende og ber rådmannen påse at vedtaket i Formannskapet sitt møte 22.11.2007, sak 118/07 etterleves. Kontrollutvalget vil følge opp saken til neste møte med en ny orientering fra rådmannen om fremdriften i saken.</p> <p>10.03.16: Brev til rådmannen fra sekretariatet jf. vedtak i kontrollutvalget 29.02.16. Kontrollutvalget ber om et skriftlig svar på den oppsummering og konklusjon som er beskrevet ovenfor før neste møte. Neste møte i kontrollutvalget er 28.04.2016.</p> <p>28.04.16: Rådmannen orienterte. Det er fremkommet nye dokument og moment i saken siden sist møte i Kontrollutvalget. Sist ble det hevdet at dette er en privatrettslig sak, men rådmannen avkrefter dette nå. Kontrollutvalget anbefaler at rådmannen</p>
--	--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>engasjerer juridisk rådgiving for å få avklart om kommunen har et rettsgrunnlag å gå videre med slik at tidligere vedtak kan gjennomføres.</p> <p>13.06.2016: Rådmannen orienterte om utviklingen i saken. Det kommer en ny byggesøknad om forebygging. Rådmannen avventer videre innkreving tvangsmulkt til en ser byggesøknaden. Kontrollutvalget mener dette er to ulike saker og mener rådmannen må gjennomføre tidligere vedtak hvis kommunen har et rettslig grunnlag. Rådmannen har ikke fulgt kontrollutvalgets anbefaling om å innhente juridisk rådgivning i saken, men vil gjøre dette.</p> <p>04.10.2016: Kontrollutvalget ble orientert om utviklingen av kst. rådmann. Kommunen har nå fulgt kontrollutvalget sitt råd om å innhente juridisk rådgivning om kommunen har et rettslig grunnlag å føre saken videre på. Kommunen har mottatt svar fra advokat og vil følge konklusjonen til advokaten.</p> <p>Kontrollutvalget ønsker å følge saken videre.</p>
Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapporten «Vedlikehold av kommunale bygg i Nesset kommune»	09.12.15	Rev./adm	<p>Rapporten ble behandlet av kontrollutvalget i møte 09.12.2013 i sak 13/13 i sak PS 29/13. Saken ble oversendt til kommunestyret som behandlet den i møte 06.02.2014 i k-sak 11/2014.</p> <p>Oppfølging av rapporten har vært gjennomført høsten 2015 og oppfølgingssaken ble lagt fram for kontrollutvalget i møte 09.12.2015 i sak PS 35/15. Da det gjenstår en del arbeid for å komme i mål med anbefalingene i rapporten, ønsker kontrollutvalget en ny oppfølging av kommunens arbeid.</p>	<p>09.12.15: Kontrollutvalget ber revisjonen om å foreta en ny oppfølging av kommunens videre arbeid med revisjonens anbefalinger og rapportere tilbake til kontrollutvalget i løpet av høsten 2016.</p> <p>22.09.16: Svar fra kommunen i brev, jf. sak PS 24/16.</p> <p>04.10.16: Kst. rådmann redegjorde for innholdet i svarbrevet fra kommunen datert 22.09.2016. Kst. rådmann ser for seg at en skal komme mer ajour med vedlikeholdsarbeidet og utsatt planlegging nå når en har fått tilsatt enhetsleder. Kontrollutvalget registrerer at det fortsatt er en del åpne spørsmål og forhold som kommunen ikke er ajour med, og velger på denne bakgrunn å følge opp saken videre.</p> <p>Kontrollutvalget ønsker å følge saken videre.</p>
Sak OS 17/16 Helsetilsynet-Rapport fra tilsyn med sosiale tenester i Arbeids- og velferdsordninga i Nesset kommune med	13.06.16	Adm.	<p>Rapporten ble behandlet i kontrollutvalget i sak OS 17/16 den 13.06.2016. Rådmannen orienterte om at kommunen har gitt et tilsvarende svar på rapporten og tilsynet.</p>	<p>13.06.2016: Kontrollutvalget ønsker å følge opp saken ved å se på svaret fra kommunen og Helsetilsynet sitt tilsvarende på dette igjen.</p> <p>23.06.2016: Epost til postmottak. Ber om kopi av brevet fra kommunen og om evt. tilsvarende fra Helsetilsynet. Mottatt svar fra kommunen. Brev fra NAV til Fylkesmannen datert 27.05.2016. Det er et mål at avvikene skal være lukket og at en risiko- og sårbarhetsanalyse er gjennomført og tiltak implementert til 1. desember 2016.</p>

fokus på kvalifiseringsprogram 2016				04.10.2016: Kst.rådmann kunne ikke svare på dette i møtet. Kontrollutvalget ønsker å følge saken videre.
Sak PS 20/16 Virksomhetsbesøk hos Vistdal skole og Vistdal barnehage	13.06.16	Sekr.	Kontrollutvalget ønsker å foreta et virksomhetsbesøk hos Vistdal skole og Vistdal barnehage i sitt neste møte.	13.06.2016: Sekretæren tilskriver enhetene med kopi til rådmannen om det er mulig å få til et virksomhetsbesøk den 4.10.2016 fra kl. 1000-1200. Kontrollutvalgsmøtet vil deretter fortsette på Nesset rådhus kl. 1300. En legger opp til samme spørsmålsstilling som for virksomhetsbesøket på Holten Barnehage i Sunndal 18.02.2016 supplert med kontrollutvalget i Nesset sine egne spørsmål. 04.10.2016: Kontrollutvalget fikk et generelt positivt inntrykk av driften både ved skolen og barnehagen. En merker seg at bruken og oppfølgingen av kvalitetslosen kan bli bedre enten gjennom tydeligere retningslinjer fra kommunens ledelse eller at praksisen blir mer i tråd med retningslinjene.
Sak PS 29/16 Revisjonens rapport til kontrollutvalget for 1.halvår 2016	04.10.16	KU	Vedtak: Kontrollutvalget tar revisjonens rapport for 1. halvår 2016 til orientering. Kontrollutvalget er bekymret om ressursene til revisjonen for Nesset kommune er tilstrekkelig på bakgrunn av det som fremkommer i avslutningen i rapporten under «Revisjonsenheten» og etablering av nytt revisjonsselskap Kontrollutvalget vil følge opp påse-ansvaret overfor revisjonen og ressurstilgangen for Nesset kommune ved neste rapportering til kontrollutvalget fra det nye revisjonsselskapet	29.11.2016: Saken står til oppfølging til neste halvårsrapportering,



NESSET KOMMUNE
Kontrollutvalget

Saksmappe: 2016-1543/05
Arkiv: 033
Saksbehandler: Sveinung Talberg
Dato: 21.11.2016

Saksframlegg

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
PS 40/16	Kontrollutvalget	29.11.2016

EVENTUELT

Deltakelse på NKRF's kontrollutvalgskonferanse 1.2.-2.2.2017:

Sekretærens innstilling

Kontrollutvalget i Nesset deltar med NN og NN på Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) sin kontrollutvalgskonferanse 2017.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget i Eide ønsker å prioritere deltakelse på den årlige kontrollutvalgskonferansen til NKRF. Det ligger inne i budsjettet at utvalget kan delta med 2 personer.

Fastsetting av kontrollutvalgets første møte i 2017

Sekretærens innstilling

Kontrollutvalget i Nesset fastsetter første møte i 2017 til 27.februar

Saksopplysninger

Kontrollutvalget må fastsette sitt første møte i 2017. Videre møteplan fastsettes i første møte i 2017 når en kjenner møteplanene for formannskap og kommunestyre. Dette for å unngå møtekollisjon.

Sveinung Talberg
rådgiver