



KONTROLLUTVALGET I FRÆNA KOMMUNE

Fræna, 28.november 2016

Til medlemmene i kontrollutvalget

MØTEINNKALLING

MØTENR.: 6/16

TID: 06.12.2016 kl. 12:00

STED: Formannskapssalen 2.etg., Fræna kommunehus

Møtet starter kl. 1000 hos fagleder oppvekst med en orientering om virksomhetsområdet. Det ordinære møtet starter kl. 1200

SAKSLISTE:

UTV. SAKSNR.	TITTEL
PS 41/16	GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 25.OKTOBER 2016
PS 42/16	REFERAT OG ORIENTERINGER
PS 43/16	BESTILLING AV FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT
PS 44/16	OPPFØLGINGSLISTE
PS 45/16	EVENTUELT

Dersom det er saker kontrollutvalget ønsker å kommentere, stille spørsmål ved eller ta opp i dette møtet eller i senere møter, kan dette gjøres under **Eventuelt**.

Eventuelle forfall meldes på tlf. 71 11 14 52, evt. mob 99160260.

E-post: sveinung.talberg@molde.kommune.no

Innkallinga går som melding til varamedlem som blir innkalt etter behov.

Ingvar Hals (s)
leder

Sveinung Talberg
rådgiver

Kopi:
Ordfører
Rådmann
Møre og Romsdal Revisjon IKS



FRÆNA KOMMUNE
Kontrollutvalget

Saksmappe: 2016-1548/06
Arkiv: 033
Saksbehandler: Sveinung Talberg
Dato: 28.11.2016

Saksframlegg

Utvalgssaksnr	Utval	Møtedato
PS 41/16	Kontrollutvalget	06.12.2016

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 25.OKTOBER 2016

Sekretariatets innstilling

Protokollen fra møte 25.oktober 2016 godkjennes.

Til å signere protokollen i tillegg til leder, velges:

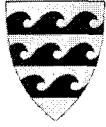
1.
2.

Saksopplysninger

Vedlagt følger protokollen fra forrige møte. Protokollen er tidligere utsendt.

Protokollen godkjennes formelt i påfølgende møte samtidig som det velges to medlemmer til å signere protokollen i tillegg til leder.

Sveinung Talberg
rådgiver



KONTROLLUTVALGET I FRÆNA KOMMUNE

MØTEPROTOKOLL

Møte nr: 5/16
Møtedato: 25.10.2016
Tid: kl. 12.00 – kl. 15.30
Møtested: Formannskapssalen 2.etg., Fræna kommunehus
Sak nr: 33/16 – 40/16
Møteleder: Lisbeth Valle, nestleder (Sp)
Møtende medlemmer: Leif Johan Lothe (Ap)
Inge Kvalsnes (Krf)
Ann Helen Rødal Dalheim (Uavh.) i sak 33, 35, 37 og 39
Forfall: Ingvar Hals, leder (H)
Ikke møtt: Ingen
Møtende vara: Ole Per Nøsen (Sp)
Fra sekretariatet: Sveinung Talberg, rådgiver
Fra revisjonen: June B. Fostervold, regnskapsrevisor
Av øvrige møtte: Ole Rødal, økonomisjef (sak 35/16, 37/16 og 39/16)

Møteprotokollen signeres og godkjennes i neste møte.

Nestleder ønsket velkommen og ledet møtet.

Det framkom ingen merknader til innkalling og sakliste.
Innkalling og sakliste ble godkjent.

TIL BEHANDLING:

UTV. TITTEL
SAKSNR.

PS 33/16	GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 13.SEPTEMBER 2016
PS 34/16	REFERAT OG ORIENTERINGER
PS 35/16	FRÆNA KOMMUNE - ØKONOMIRPPORT 2.TERTIAL 2016
PS 36/16	BESTILLING AV FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT
PS 37/16	KOMMUNEREFORMEN – STATUS OG VIDERE PROSESS
PS 38/16	VIRKSOMHETSBEØK
PS 39/16	OPPFØLGINGSLISTE
PS 40/16	EVENTUELT

Kontrollutvalgets vedtak

Protokollen fra møte 13.september 2016 godkjennes.

Til å signere protokollen ble følgende valgt:

1. Leif Johan Lothe
2. Inge Kvalsnes

I protokollen fra sist møte utgår i sak PS 32/16 spørsmålet i tilknytning til anbudsprosessen rundt ny avtale for innhenting av avfall til RIR. Dette spørsmålet er besvart ut i etterkant av møtet i kontrollutvalgsmøtet.

Kontrollutvalgets behandling

Til å signere møteprotokollen fra 13.september 2016 fremmet nestleder forslag på Inge Kvalsnes og Leif Johan Lothe. I protokollen fra sist møte utgår i sak PS 32/16 spørsmålet i tilknytning til anbudsprosessen rundt ny avtale for innhenting av avfall til RIR. Dette spørsmålet er besvart ut i etterkant av møtet i kontrollutvalgsmøtet.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med forslag framsatt i møte. (5 voterende)

Kontrollutvalgets vedtak

Referat- og orienteringssakene tas til orientering.

Kontrollutvalgets behandling**Referatsaker:**

- RS 15/16 **Valg av fellesnemnd for Eide og Fræna**
Protokoll fra Fræna kommunestyre 26.09.2016, sak PS 91/2016 (vedlagt)
Protokoll fra Fræna kommunestyre 17.10.2016, sak PS 122/2016 (deles ut i møtet)
- RS 16/16 **Nytt reglement for godtgjørelse av politiske verv i Fræna kommune**
Protokoll fra Fræna kommunestyre 26.09.2016, sak PS 93/2016. (vedlagt)
- RS 17/16 **Protokoll fra møte i styret for Kommunerevisjonsdistrikt 2**
Protokoll fra møte 29.09.2016 (vedlagt)
- RS 18/16 **Økonomirapportering Fræna kommune – 31.08.2016 – 2.tertial**
Protokoll fra Fræna kommunestyre 17.10.2016, sak PS 125/2016 (deles ut i møtet)
- RS 19/16 **Revidert budsjett 2 – Fræna kommune**
Protokoll fra Fræna kommunestyre 17.10.2016, sak PS 126/2016 (deles ut i møtet)
- RS 20/16 **Forslag til budsjett for 2017 for kontroll og tilsyn**
Protokoll fra Fræna kommunestyre 17.10.2016, sak PS 127/2016 (deles ut i møtet)

- RS 21/16 **Plan for selskapskontroll 2016-2017**
Protokoll fra Fræna kommunestyre 17.10.2016, sak PS 128/2016 (deles ut i møtet)
- RS 22/16 **Plan for forvaltningsrevisjon 2016-2019**
Protokoll fra Fræna kommunestyre 17.10.2016, sak PS 129/2016 (deles ut i møtet)
- RS 23/16 **Forvaltningsrevisjon av barnehagesektoren – drift og økonomi**
Protokoll fra Fræna kommunestyre 17.10.2016, sak PS 130/2016 (deles ut i møtet)

Orienteringssaker:

- OS 15/16 **Tilsynsrapport med Fræna kommune si forvaltning av introduksjonslova**
Rapport fra tilsyn 07.06. 2016 (vedlagt)
- OS 16/16 **Forum for Kontroll og Tilsyn**
Høring ny kommunelov og sekretariatsordning (vedlagt)
- OS 17/17 **Innkalling til møte i representantskapet for Møre og Romsdal Revisjon IKS**
(vedlagt)

Sekretæren redegjorde for sakene. Protokollen fra kommunestyret sitt møte 17.10.2016 ble delt ut, selv om de sakene som berørte kontrollutvalget ikke ble behandlet, men utsatt til neste kommunestyremøte. Dette påvirker også kontrollutvalget sin sak PS 36/16 som da blir foreslått utsatt.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med innstilling. (4 voterende)

PS 35/16	FRÆNA KOMMUNE - ØKONOMIRPPORT 2.TERTIAL 2016
-----------------	---

Kontrollutvalgets vedtak

Kontrollutvalget tar økonomirapporten for 2.tertial 2016 til orientering

Kontrollutvalgets behandling

Økonomisjefen redegjorde for status for i økonomirapport pr. 2.tertial. Kontrollutvalget spurte om praksis for føring av merverdiavgiftskompensasjon på bakgrunn av spørsmål i kommunestyret 17.10.2016 om merverdiavgift var tatt med i summene i saken om investeringer i skolebygg. Økonomisjefen bekreftet til kontrollutvalget at merverdiavgift er inkludert i summene i investeringsregnskapet (bruttoprinsippet), mens den ikke er med i tallene som blir presentert i driftsregnskapet (nettoprinsippet). Økonomisjefen sa at kommunen skulle ha kvalitetssikret opplysningene i saken før møtet. Økonomisjefen redegjorde videre i rapporten der kommunen nå gjennomfører en analyse av ledig kapasitet/overkapasitet i plasser på sykehjemmet. Det er for eksempel ingen utskrivningsklare pasienter på sykehuset. Er dette ønskelig eller økonomisk gunstig? Det er også en analyse av turnusplanlegging, delte/hele stillinger og bruken av stillingshjempler på sykehjemmet. En vil også analysere sammenhengen av merforbruket på sykehjemmet og

mindreforbruket i hjemmetjenesten. Videre er noen enheter med mulig merforbruk tett på i oppfølgingen fra rådmannen. Økonomisjefen redegjorde for pensjonsutgiftene som en nå er mer sikker på enn tidligere. Dette er et vanskelig område å forutse utgiftene på. Kommunen er opptatt av at investeringsregnskapet skal få en tettere oppfølging framover ved at en skal ansvarliggjøre og bevisstgjøre forholdet til oppfølging og rapportering. Dette har hittil har vært nedprioritert.

Kommunen vil også se på ordningen «Startlån» i forbindelse med at en skal ha opp en sak på området «Boligsosial plan».

Kommunen er også bevisst på å prioritere arbeidet med sykefraværet. Her er støtte og rådgivning til enhetene sentralt. Dette arbeidet er lagt til personalkontoret.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med innstilling. (5 voterende)

PS 36/16	BESTILLING AV FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT
-----------------	--

Kontrollutvalgets vedtak

Saken utsettes til neste møte i kontrollutvalget 6.12.2016

Kontrollutvalget forutsetter at sak PS 129/2016 og 130/2016 til kommunestyret 17.10.2016 blir behandlet i kommunestyret 14.11.2016.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalget er kjent med at sak PS 129/2016 og 130/2016 som skulle behandles i kommunestyret 17.10.2016 ble utsatt. En forutsetter at disse behandles i neste kommunestyremøte 14.11.2016. Dette gjør at kontrollutvalget ikke kan behandle saken om bestilling av forvaltningsrevisjonsprosjekt som forutsatt før i neste møte 6.12.2016. Det ble på denne bakgrunn framsatt forslag om utsettelse fra nestleder.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med forslag framsatt i møte (4 voterende).

PS 37/16	KOMMUNEREFORMEN – STATUS OG VIDERE PROSESS
-----------------	---

Kontrollutvalgets vedtak

Kontrollutvalget tar rådmannens redegjørelse til orientering og vil følge prosessen videre ved å føre saken opp på oppfølgingslisten. Dette innbefatter også en oppfølging av de tema som vedrører revisor, kontrollutvalg og sekretariat som går fram av rapporten fra NKRF.

Kontrollutvalgets behandling

Økonomisjefen orienterte om status for kommunereformen i Fræna kommune etter at det er valgt en fellesnemnd i kommunestyret 17.10.2016. Denne nemnda får ikke en formell status

med fullmakter før etter at Stortinget har vedtatt at Fræna og Eide kommune skal slå sammen. Dette skjer trolig i vårsesjonen 2017. Men Fylkesmannen har gitt sitt klarsignal og en planlegging skal starte ved at det er bevilget 1 mill. kr i året i en fire-årsperiode til en prosjektstilling og samtidig skal kommunen delta i 6 samlinger arrangert av departementet og KS. Det vil påløpe kostnader og inntekter i forbindelse med reformen, men dette vil ikke bli tatt inn i budsjettet for 2017 før en kjenner til konsekvensene som kommer i kommuneproposisjonen våren 2017.

Det er heller ikke tatt stilling til på hvilken måte utgiftene og inntektene til reformen skal vises gjennom regnskapsføring.

Kontrollutvalget ønsker å følge prosessene videre for utvalget sitt eget vedkommendes arbeidsfelt og kommunen generelt ved å føre saken opp på oppfølgingslisten.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar innstilling. (5 voterende).

PS 38/16	VIRKSOMHETS BESØK
-----------------	--------------------------

Kontrollutvalgets vedtak

Kontrollutvalget ønsker å besøke fagleder oppvekst til møtet 6.12.2016.
Kontrollutvalget vil i møtet 25.10.2016 sette opp en del spørsmål til fagleder som ønskes besvart skriftlig før møtet og redegjort for i møtet.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalget ønsker å besøke skolefaglig ansvarlig i sitt neste møte 6.12.2016. De tema og spørsmål kontrollutvalget ønsker besvart er følgende:

1. Hvilke utfordringer har Fræna kommune i den interkommunale tjenesten på PPT-området?
2. Hvordan føler Fræna kommune at de blir prioritert?
3. Hvilke kriterier er det som gjelder når det skal prioriteres mellom sakene?
4. Barne- og ungdomspsykiatrisk poliklinikk (BUP). Hvilke utfordringer er det på dette området, eksempelvis i forhold til ventetid?
5. Hvilke virkemidler har kommunen for å ha innsyn og følge opp de private barnehagene?
6. Hva er skolefaglig ansvarlig sitt «hjertesukk» tjenestene sett under ett?

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar innstilling. (4 voterende).

Kontrollutvalgets vedtak

1. Kontrollutvalget viser til sak PS 37/16 og setter kommunereformen i Fræna opp på oppfølgingslisten
2. Kontrollutvalget ønsker å føre opp en ny sak på oppfølgingslisten. Utvalget viser til avsnittet om vedtaksoppfølging i saken om økonomirapportering 2.tertial (sak PS 35/16) der rådmannen viser til at han har gått igjennom alle politiske vedtak som står uavklart fra 1.1.2015 og frem til i dag. Kontrollutvalget ønsker at rådmannen også rapporterer om uavklarte saker også før 1.1.2015. Kontrollutvalget ber rådmannen om en skjematisk oppstilling der det blir gjort rede for: 1) Når saken oppsto, 2) Hvilken enhet saken vedrører, 3) Årsak til at saken ikke er effektivt.
3. Kontrollutvalget ønsker også å føre opp på oppfølgingslisten en sak om hvordan dataverktøyet «Fluix» fungerer. I kommunestyremøtene forekommer det svikt i sendinger og lyd ut til tilhørerne. Saker som kommer opp etter at saker er sendt ut blir ikke oppdatert i «Fluix».

Kontrollutvalgets behandling

Økonomisjefen orienterte om status i innføringen av det elektroniske kvalitetssystemet. Alle reglement er nå på plass i systemet. Lederavtalene er ikke på plass. Først vil rådmannen ha sin lederavtale på plass før han går i gang med lederavtalene på underordnet nivå. Når det gjelder implementering og opplæring skjer dette suksessivt. En ser for seg at systemet er opp å gå og mer funksjonelt når lederavtalene er på plass.

Kontrollutvalget ønsker å føre opp en ny sak på oppfølgingslisten. Utvalget viser til avsnittet om vedtaksoppfølging i saken om økonomirapportering 2.tertial (sak PS 35/16) der rådmannen viser til at han har gått igjennom alle politiske vedtak som står uavklart fra 1.1.2015 og frem til i dag. Kontrollutvalget ønsker at rådmannen også rapporterer om uavklarte saker også før 1.1.2015. Kontrollutvalget ber rådmannen om en skjematisk oppstilling der det blir gjort rede for: 1) Når saken oppsto, 2) Hvilken enhet saken vedrører, 3) Årsak til at saken ikke er effektivt.

Kontrollutvalget ønsker også å føre opp på oppfølgingslisten en sak om hvordan dataverktøyet «Fluix» fungerer. Ikke alle medlemmer i KU er innlemmet og mottar dokumenter til Fluix. I kommunestyremøtene forekommer det svikt i sendinger og lyd ut til tilhørerne. Saker som kommer opp etter at saker er sendt ut blir ikke oppdatert i «Fluix».

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar framlegg framsatt i møtet. (5 voterende)

Kontrollutvalgets vedtak

Kontrollutvalget er kjent med at rådmannen i tidligere møte orienterte utvalget om at den negative bygningsmessige tilstanden til Haukås skole kom overraskende på kommunens ledelse.

Kontrollutvalget ser i saken om investeringer i skolebygg at det opereres med salgsubjekter og summer.

Utfra disse forhold vil kontrollutvalget be rådmannen om svar på hvilke rutiner som gjelder for innhenting og vurdering av tilstandene på bygningene samt hvilket grunnlag salgssummer er fundert på.

1. Er det innhentet uavhengige tilstandsrapporter på bygninger generelt og i tilfelle fra hvor mange aktører på samme objekt?
2. Er det innhentet flere uavhengige tilstandsrapporter for Helsesenteret og Haukås skole og hva er i tilfelle konklusjonen i disse?

Kontrollutvalget er kjent med at Fræna ungdomsskole nå er ferdig opprustet. På bakgrunn av at det har fremkommet usikkerhet i forhold til om lovverket er fulgt, ønsker kontrollutvalget å undersøke hvorvidt «Lov om offentlige anskaffelser» med forskrifter er blitt fulgt.

Kontrollutvalget ønsker å bestille en slik undersøkelse fra Møre og Romsdal Revisjon IKS.

Kontrollutvalgets behandling

Kontrollutvalget er kjent med at rådmannen i tidligere møte orienterte utvalget om at den negative bygningsmessige tilstanden til Haukås skole kom overraskende på kommunens ledelse. Det er imidlertid i avvikssystemet registrert et vedlikehold- og renoveringsbehov uten at dette er tatt videre i systemet. Kontrollutvalget vil ha en redegjørelse fra rådmannen om tilstanden og om det er innhentet en eller flere uavhengige tilstandsrapporter.

Kontrollutvalget ser denne saken opp mot tidligere sak når det gjelder tilstandsrapporten til Helsesenteret. Ble det der en entydig konklusjon på tilstanden og ble det innhentet en eller flere uavhengige tilstandsrapporter.

Kontrollutvalget ser i saken om investeringer i skolebygg at det opereres med salgsubjekter og summer og vil i den sammenheng be om en redegjørelse på hvilket grunnlag disse objektene er vurdert og hvilket grunnlag salgssommene er fremkommet.

Utfra disse beskrevne tilfellene vil kontrollutvalget be rådmannen om svar på hvilke rutiner som gjelder for innhenting og vurdering av tilstandene på bygningene samt hvilket grunnlag salgssummer er fundert på.

Kontrollutvalget er kjent med at Fræna ungdomsskole nå er ferdig opprustet. På bakgrunn av at det har fremkommet usikkerhet i forhold til om lovverket er fulgt, ønsker kontrollutvalget å undersøke hvorvidt «Lov om offentlige anskaffelser» med forskrifter er blitt fulgt.

Kontrollutvalget ønsker å bestille en slik undersøkelse fra Møre og Romsdal Revisjon IKS.

Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i samsvar med innstilling. (4 voterende)

Lisbeth Valle
nestleder

Ole Per Nøsen

Leif Johan Lothe

Inge Kvalsnes

Ann Helen Rødal
Dalheim

Sveinung Talberg
sekretær



FRÆNA KOMMUNE
Kontrollutvalget

Saksmappe: 2016-1548/06
Arkiv: 033
Saksbehandler: Sveinung Talberg
Dato: 28.11.2016

Saksframlegg

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
PS 42/16	Kontrollutvalget	06.12.2016

REFERAT OG ORIENTERINGER

Sekretariatets innstilling

Referat- og orienteringssakene tas til orientering.

Saksopplysninger

Referatsaker:

- RS 24/16 **Forslag til budsjett for 2017 for kontroll og tilsyn**
Protokoll fra Fræna kommunestyre 14.11.2016, sak PS 133/2016 (vedlagt)
- RS 25/16 **Plan for selskapskontroll 2016-2019**
Protokoll fra Fræna kommunestyre 14.11.2016, sak PS 134/2016. (vedlagt)
- RS 26/16 **Plan for forvaltningsrevisjon 2016-2019**
Protokoll fra Fræna kommunestyre 14.11.2016, sak PS 135/2016. (vedlagt)
- RS 27/16 **Forvaltningsrevisjon av barnehagesektoren – drift og økonomi**
Protokoll fra Fræna kommunestyre 14.11.2016, sak PS 136/2016 (vedlagt)
- RS 28/16 **Avvikling av kommunerevisjonsdistrikt 2 Møre og Romsdal**
Protokoll fra Fræna kommunestyre 14.11.2016, sak PS 137/2016 (vedlagt)

Orienteringssaker:

- OS 18/16 **Norges Kommunerevisor Forbund (NKRF)**
Høring ny kommunelov (vedlagt)
- OS 19/16 **Representantskapet for Møre og Romsdal Revisjon IKS**
Innkalling til møte 14.11.2016 (vedlagt)

RS 24/16

PS 133/2016 Forslag til budsjett for 2017 for kontroll og tilsyn

Kontrollutvalgets innstilling:

Kontrollutvalgets forslag til budsjett for 2017 med en ramme på kr 1 263 000 inkludert kjøp av revisjonstjenester og sekretariatstjenester for kontrollutvalget, vedtas.

Behandling i Kommunestyret i Fræna - 17.10.2016

Ved votering ble saken enstemmig vedtatt utsatt til neste kommunestyremøte

Vedtak

Saken ble utsatt til neste kommunestyremøte

Behandling i Kommunestyret i Fræna - 14.11.2016

Ved votering ble kontrollutvalgets innstilling enstemmig vedtatt.

Vedtak

Kontrollutvalgets forslag til budsjett for 2017 med en ramme på kr 1 263 000 inkludert kjøp av revisjonstjenester og sekretariatstjenester for kontrollutvalget, vedtas.

RS 25/16

PS 134/2016 Plan for selskapskontroll 2016-2019

Kontrollutvalgets innstilling:

Kommunestyret godkjenner kontrollutvalget sitt forslag til Fræna kommunes plan for selskapskontroll for perioden 2016-2019.

Kontrollutvalget gis fullmakt til å prioritere selskap og selskap som ikke er tatt inn i planen, dersom utvalget finner dette nødvendig.

Behandling i Kommunestyret i Fræna - 17.10.2016

Ved votering ble saken enstemmig vedtatt utsatt til neste kommunestyremøte

Vedtak

Saken ble utsatt til neste kommunestyremøte

Behandling i Kommunestyret i Fræna - 14.11.2016

Ved votering ble kontrollutvalgets innstilling enstemmig vedtatt

Vedtak

Kommunestyret godkjenner kontrollutvalget sitt forslag til Fræna kommunes plan for selskapskontroll for perioden 2016-2019.

Kontrollutvalget gis fullmakt til å prioritere selskap og selskap som ikke er tatt inn i planen, dersom utvalget finner dette nødvendig.

RS 26/16

PS 135/2016 Plan for forvaltningsrevisjonen 2016-2019

Kontrollutvalets innstilling:

Kommunestyret godkjenner kontrollutvalgets forslag til Fræna kommunes plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2016-2019, og gir kontrollutvalget fullmakt til å prioritere mellom tema som er beskrevet i planen.

Behandling i Kommunestyret i Fræna - 17.10.2016

Ved votering ble saken enstemmig vedtatt utsatt til neste kommunestyremøte

Vedtak

Saken ble utsatt til neste kommunestyremøte

Behandling i Kommunestyret i Fræna - 14.11.2016

Representanten Halvard Brekken (A) fremmet slikt forslag om tillegg til kontrollutvalgets innstilling:

Kommunestyret ber i tillegg om at det så raskt som mulig blir gjennomført en forvaltningsrevisjon av anbudshandtering, bygge- og anleggsledelse generelt samt eiendomsforvaltning.

Gjennomgangen bør i tillegg se på kommunens praksis med blick på forbedrings- og læringspunkter for fremtiden

Ved votering over kontrollutvalgets innstilling ble denne enstemmig vedtatt

Ved votering ble representantens tilleggsforslag vedtatt mot 1 stemme

Vedtak

Kommunestyret godkjenner kontrollutvalgets forslag til Fræna kommunes plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2016-2019, og gir kontrollutvalget fullmakt til å prioritere mellom tema som er beskrevet i planen.

Kommunestyret ber i tillegg om at det så raskt som mulig blir gjennomført en forvaltningsrevisjon av anbudshandtering, bygge- og anleggsledelse generelt samt eiendomsforvaltning.

Gjennomgangen bør i tillegg se på kommunens praksis med blick på forbedrings- og læringspunkter for fremtiden

RS 27/16

PS 136/2016 Forvaltningsrevisjon av barnehagesektoren - drift og økonomi

Kontrollutvalets innstilling:

Kommunestyret viser til redegjørelse fra rådmannen i brev av 15.03.2016 og 29.08.2016 samt meldt tilsyn fra Fylkesmannen.

Kommunestyrets vedtak om bestilling av forvaltningsrevisjon på barnehageområdet, drift og økonomi i sak PS 75/2015, blir på denne bakgrunn ikke iverksatt.

Behandling i Kommunestyret i Fræna - 17.10.2016

Ved votering ble saken enstemmig vedtatt utsatt til neste kommunestyremøte

Vedtak

Saken ble utsatt til neste kommunestyremøte

Behandling i Kommunestyret i Fræna - 14.11.2016

Representanten Arne Stavik (A) fremmet slikt forslag:

Saka vert utsett til etter rapport frå Fylkesmannen sitt tilsyn foreligg

Ved votering mellom kontrollutvalgets innstilling og representantens forslag ble forslaget vedtatt med 20 stemmer

Vedtak

Saka vert utsett til etter rapport frå Fylkesmannen sitt tilsyn forelegg

RS 28/16

PS 137/2016 Avvikling av kommunerevisjonsdistrikt 2 Møre og Romsdal

Rådmannens tilråding:

1.
Kommunerevisjonsdistrikt 2 Møre og Romsdal avvikles i det oppgavene ivaretas av Møre og Romsdal Revisjon IKS fra 1.10.2016 jf. kommestyrets vedtak i sak PS 26/2015 og PS 27/2015 om å inngå som deltaker i Møre og Romsdal Revisjon IKS.

2.
Overskudd/underskudd i Kommunerevisjonsdistrikt 2 fordeles på eierkommunene etter fordelingsnøkkel som tilsvarer størrelsen på det årlige tilskuddet den enkelte kommune betalte i 2016.

Behandling i Kommunestyret i Fræna - 14.11.2016

Representanten Kjell Lode (KRF) fremmet forslag likelydende som rådmannens tilråding:

1.
Kommunerevisjonsdistrikt 2 Møre og Romsdal avvikles i det oppgavene ivaretas av Møre og Romsdal Revisjon IKS fra 1.10.2016 jf. kommestyrets vedtak i sak PS 26/2015 og PS 27/2015 om å inngå som deltaker i Møre og Romsdal Revisjon IKS.

2.
Overskudd/underskudd i Kommunerevisjonsdistrikt 2 fordeles på eierkommunene etter fordelingsnøkkel som tilsvarer størrelsen på det årlige tilskuddet den enkelte kommune betalte i 2016.

Ved votering ble representantens forslag enstemmig vedtatt

Vedtak

1.
Kommunerevisjonsdistrikt 2 Møre og Romsdal avvikles i det oppgavene ivaretas av Møre og Romsdal Revisjon IKS fra 1.10.2016 jf. kommestyrets vedtak i sak PS 26/2015 og PS 27/2015 om å inngå som deltaker i Møre og Romsdal Revisjon IKS.

2.
Overskudd/underskudd i Kommunerevisjonsdistrikt 2 fordeles på eierkommunene etter fordelingsnøkkel som tilsvarer størrelsen på det årlige tilskuddet den enkelte kommune betalte i 2016.



Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Oslo, 7. oktober 2016

Høring – NOU 2016:4 Ny kommunelov

Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) viser til høringsbrev datert 4.4.2016, om NOU 2016:4 Ny kommunelov.

I vår høringsuttalelse vil vi benevne kommune og fylkeskommune som kommuner, og kommunestyre og fylkesting som kommunestyre.

Vi har følgende kommentarer til de enkelte paragrafene:

Kap. 7 Valg til folkevalgte organer

§ 7-3 Utelukket fra valg

I paragrafens første ledd bokstav e går det fram, at «den som har ansvaret for regnskapsfunksjonen i kommunen eller fylkeskommunen» er utelukket fra valg. Vi antar at dette er en bestemmelse som henger igjen fra tidligere og som ikke lenger har relevans.

Kap. 14. Økonomiforvaltning mv.

NKRF støtter at det etableres et nytt resultatbegrep, eller at begrepet netto driftsresultat flyttes slik at det blir et resultat etter bruk av og avsetning til bundne fond.

NKRF mener den foreslåtte beregningsmodellen for minimumsavdrag på lån, jf. NOUen pkt. 19.8.3.3 gir et mer forsvarlig nivå på minimumsavdraget og støtter forslaget.

Norges Kommunerevisorforbund
- på vakt for fellesskapets verdier

Postadresse:
Postboks 1417 Vika
0115 OSLO

Besøksadresse:
Munkedamsveien 3B, 3. etg.

Telefon: 23 23 97 00
E-post: post@nkrf.no
Twitter: @nkrf

Org.nr.: 975 450 694 MVA
Kontonr.: 1450.12.70424
Web: www.nkrf.no

§ 14-2 Kommunestyrets og fylkestingets plikter

Vi støtter at kommunen skal ha plikt til selv å fastsette finansielle måltall i økonomiplanen, jf. NOUen pkt. 19.5.2.

Nøkkeltallene bør minst omfatte krav til netto driftsresultat i prosent av sum driftsinntekter. I tillegg bør det settes måltall for størrelsen på langsiktig gjeld i prosent av sum driftsinntekter.

§ 14-6 Om konsolidert regnskap

Det foreslås å lovfeste utarbeidelse av et samlet regnskap for kommunen som juridisk enhet. Det bør klargjøres hvilken status det konsoliderte regnskapet skal ha i forhold til kommunenes eget regnskap. Dagens årsregnskap for kommunene er omfattende med flere regnskapsskjema og oppstillinger. Slik lovteksten er framsatt vil alle kommuner med kommunale foretak ha plikt til å utarbeide et konsolidert regnskap i tillegg til kommunens eget regnskap, som skal fastsettes særskilt i kommunestyret.

Dette gir et svært omfattende regnskap som kan være krevende for kommunestyret å forholde seg til. Vi anbefaler at det kreves utarbeidet en konsolidert oppstilling, og at dette blir et obligatorisk *vedlegg* til kommunens regnskap. Slik vil politikerne få den nødvendige oversikt over den samlede virksomheten, uten at det blir tvil om hvilke regnskap som skal vedtas. Det bør utarbeides en mal for utforming av det konsoliderte regnskapet, og i tillegg avklares hvilken revisjon som skal foretas.

Om inndekning av merforbruk

NKRF støtter ikke forslaget om at det administrativt, så langt det er midler, dekkes eventuelt merforbruk før regnskapet avlegges. En slik ordning kan medføre manglende informasjon om det reelle årlige resultatet. Med bakgrunn i kommunestyrets overordnede ansvar for budsjett og regnskap, mener vi at beslutning om inndekning av merforbruk må ligge til kommunestyret, evt. at det bør klart fremkomme hva som er årets reelle resultat, og hvordan et merforbruk skal dekkes. Dette vil tydeliggjøre kommunestyrets ansvar for den helhetlige økonomien i kommunen. Enten bør en beholde dagens ordning, eller endre lovforslaget slik at administrasjonens forslag til dekning av merforbruk klart framkommer.

§ 14-7 Årsberetning

Vi støtter forslaget om at pliktige opplysninger til årsberetningen jf. lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk, skal inntas i en egen pliktig del først i årsberetningen. Øvrig frivillig omtale av kommunen bør inntas i en del 2.

Vi mener at den pliktige delen til årsberetningen bør være avlagt tidligere enn 31. mars, som er dagens frist, da dette er kjent informasjon allerede tidlig i januar. I tillegg kommer de foreslåtte endringene i regnskapsrevisjonens innhold, forslaget til § 24-5, der revisor i revisjonsberetningen også skal uttale seg bl.a. om årsberetningen gir dekkende opplysninger om vesentlige beløpsmessige avvik fra årsbudsjettet og om avvik fra premissene for bruken av bevilgningene. Denne tilleggsoppgaven vil medføre noe mer ressurser i den avsluttende regnskapsrevisjon.

§ 14-14 Låneformål og vilkår for å ta opp lån

Vi støtter utvalgets flertall i at investeringstilskudd til andre juridiske enheter ikke skal kunne finansieres med kommunens kapitalinntekter, men fortsatt må finansieres over drift.

I NOUen s. 240 i kapittelet «Regnskapsføring av flerårige tilskudd til andre», presiserer utvalget at anordningsprinsippet etter ny lov ikke må forstås slik at en forpliktelse til å yte tilskudd over flere år skal utgiftsføres i sin helhet når forpliktelsen oppstår (avtaletidspunktet), men at tilskuddet utgiftsføres etter hvert som tilskuddene overføres til mottaker. Vi antar at det vil være behov for en nærmere presisering, slik at dette ikke er å forstå som en generell tolkning av anordningsprinsippet. En presisering kan være at tilskuddet er knyttet til et aktivitetskrav for tilskuddsmottaker (motypelse). Et eksempel kan være en forening som får årlig tilskudd i fem år for å kjøre opp skiløyper i samme periode.

§ 14-15 Lånefinansierte aksjer i eiendomsselskap

NKRF støtter at aksjer i 100 % kommunalt eiendomsselskap bør kunne lånefinansieres, jf. § 14-14.

Slik bestemmelsen er utarbeidet i § 14-15, 3.ledd vil lånegjelden på disse aksjene inngå som langsiktig gjeld ved beregning av minste tillatte avdrag, mens bokført verdi aksjer ikke vil inngå. Vi mener dette er riktig, dvs. at lånet må avdras og at låneavdraget blir litt større enn om aksjene hadde blitt med som anleggsmiddel i brøken. Aksjene er ikke avskrivbare, og det er riktig å ikke ta disse inn. Bestemmelsen om minste avdrag i § 14-15 sier at sum anleggsmidler er avskrivbare anleggsmidler, og aksjer avskrives ikke.

§ 14-16 Garantier

Bestemmelsen skiller ikke mellom langsiktige garantier som går over mange år (tippemidler og andre investeringsprosjekter) og garantier til musikkfestivaler, idrettsarrangementer osv. der garantien er en driftsgaranti.

Driftsgarantier og garantier som overveiende sannsynlig må innfris, bør ikke kunne lånefinansieres ved innfrielse, men bør pålegges å finansieres over drift.

Kap. 19. Kommunalt oppgavefellesskap

§ 19-1 Kommunalt oppgavefellesskap

I kommentarene til § 19-1 står det at oppgavefellesskap kan benyttes til enkle og mindre omfattende samarbeid, som samarbeid om bl.a. kontrollutvalgssekretariat. NKRF mener det er viktig at kontrollutvalgets sekretariat er selvstendig og uavhengig av kommunens administrasjon på lik linje med et revisjonsselskap, og mener at sekretariater og revisjoner som eventuelt etableres som oppgavefellesskap, kun skal kunne bli organisert som egne rettssubjekter. At et sekretariat eller en revisjon skal måtte ha myndighet fra eierne for å kunne ansette, si opp eller suspendere ansatte synes å være veldig upraktisk og uhensiktsmessig.

Kap. 20. Vertskommune

§ 20-9 Kontrollutvalgets myndighet i en vertskommune

Av paragrafen framgår det at kontrollutvalget i vertskommunen skal føre kontroll med virksomheten i vertskommunen på vegne av alle deltakerne i vertskommunesamarbeidet. Det bør foretas en avklaring om, eventuelt hvordan, kontrollutvalget skal rapportere til de øvrige deltakerkommunene.

Kap. 23. Kontrollutvalg

Kapittel 23 skal gi en overordnet beskrivelse av kontroll- og tilsynsordninger med kommunen. Lovendringen i 2004 innebar bl. a. at kontrollutvalgene fikk et uavhengig sekretariat, og førte til at kontrollutvalgenes arbeid endret seg. Vår hovedinnvending er at kapitlet ikke gjenspeiler den rollen som sekretariatene har, for å gi viktig faglig støtte til kontrollutvalgene. Kontrollutvalgene har en viktig rolle i kommunens egenkontroll som ivaretas gjennom sekretariatene. Det har skjedd en stor utvikling siden ordningen med eget sekretariat ble innført, med mer profesjonelle sekretariater med mye kompetanse. Revisor er etter lovendringen en leverandør som hovedsakelig leverer sine tjenester gjennom kontrollutvalget. NKRF mener det er viktig at sekretariatenes rolle og oppgaver utdypes mer i en lovproposisjon som vil komme, slik at ikke det som er omtalt i NOUen vedrørende sekretariater blir stående som en rettskilde.

Ansvar og oppgaver for kontrollutvalget og dets sekretariat

Lovendringen i 2004 førte til at utvalgene i prinsippet jobber etter en bestiller-utførermodell. Denne modellen burde vært noe mer omtalt i NOUen. NKRF mener at det er en viktig rollefordeling at kontrollutvalget har ansvaret for de overordnede analysene og planene for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll/selskapskontroll (bestillingsgrunnlaget) og at revisor er den som utfører vedtatte planer (bestillingen). For å rendyrke bestiller-utførermodellen, slutter NKRF seg til forslaget om at eierskapskontrollen skal utføres av revisjonen. Av samme grunn er det viktig at de lovpålagte planene for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll/selskapskontroll utarbeides av sekretariatet.

I NOUen fremstilles kontrollutvalgets sekretariat som et rent «møtetilretteleggingsorgan» på samme måte som andre sekretærfunksjoner i kommunen. Kontrollutvalgssekretariatene er tillagt en mye mer omfattende rolle. Det er kontrollutvalgene som i detalj bestemmer hva sekretariatet skal utføre. Selv om sekretariatenes oppgaver og profil varierer, utfører de fleste følgende arbeidsoppgaver (jf. Deloittes utredning)

- Saksbehandling
- Utredning
- Administrasjon
- Rådgivning
- Koordinering/bindeledd

Sekretariatet skal være utvalgets operative ledd, foreta utredninger av for eksempel valg av revisjonsordning, påse at kontrollutvalgets saker er forsvarlig utredet og at

utvalgets vedtak blir iverksatt, i tillegg til å være et møtetilretteleggingsorgan, jfr. § 20 i forskrift om kontrollutvalg.

Kommunelovutvalget drøfter sekretariatets ansvar for vurdering av saker som kommer fra revisjonen. Også i slike saker skal sekretæren foreta en vurdering av om saken er forsvarlig utredet. For forvaltningsrevisjonsrapporter betyr det bl.a. å påse at revisjonen er gjennomført i samsvar med vedtak/bestilling og RSK 001, herunder at det er redegjort for relevante revisjonskriterier og at administrasjonssjefens uttalelse er inntatt i rapporten. I dette ligger det løpende vurderinger og bidrar til å kvalitetssikre saker til behandling i kontrollutvalget. Disse vurderingene er også ledd i kontrollutvalgets tilsyn med revisor. Det kan derfor ikke være riktig å hevde at sekretariatet ikke skal vurdere om revisors leveranser holder faglig kvalitet (NOU 25.3.4.2, 6. avsnitt). Revisor har naturligvis et selvstendig ansvar for de samme forholdene, og mere generelt at revisjonsarbeidet utføres i samsvar med faglige standarder og god kommunal revisjonsskikk.

I NOUen uttales det videre at sekretariatet ikke under noen omstendighet kan fremskaffe opplysninger om en kommunes praksis og vurdere den opp mot f.eks. vedtak eller lov/forskrift. Det må være anledning for sekretariatet til å innhente fakta og praksis og foreta vurderinger opp mot bestemmelser og vedtak. Avgrensningen mot forvaltningsrevisjon er at dette ikke er systematiske vurderinger av større omfang, jfr. gjeldende lov § 77 nr. 4 og RSK 001.

Kompetansekrav

NOUen diskuterer om det er riktig å innføre kompetansekrav til sekretariatet. Utvalget konkluderer med at det ikke bør innføres kompetansekrav, og begrunner dette med at dette vil innebære en for sterk inngripen i det kommunale selvstyret. NKRF foreslår at spørsmålet om kompetansekrav i sekretariater utredes nærmere.

§§ 23-3 og 23-4. Planer for forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll, selskapskontroll

Lovutvalget foreslår at det skal lages særskilte planer for hhv. forvaltningsrevisjon, herunder undersøkelser i heleide selskaper, og eierskapskontroll.

Det kan være hensiktsmessig og kostnadseffektivt at forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller vurderes og utarbeides i en samlet prosess. Det kan bidra til felles og ensartet vurdering av risiko og vesentlighet. Ofte vil det da utarbeides én samlet plan for disse oppgavene. Men det kan også være fornuftig å lage to planer hvor eierskapskontroll og/eller selskapskontroll samles i en egen plan og for forvaltningsrevisjon i en særskilt. Etter vår oppfatning bør kommunestyret/kontrollutvalget selv kunne bestemme om det skal utarbeides én eller flere planer.

Forvaltningsrevisjonens innhold

I den foreslåtte § 23-3 er forvaltningsrevisjonen definert, jfr. gjeldende lov § 77 nr. 4. Revisjon av intern kontrollen i økonomiforvaltningen er tatt ut i den foreslåtte bestemmelsen. I stedet er det foreslått såkalt forenklet etterlevelseskontroll i § 24-9.

Vi støtter forslaget om en årlig, pliktig etterlevelseskontroll, men vil likevel understreke at en slik forenklet revisjon ikke kan erstatte forvaltningsrevisjon rettet mot viktige bestemmelser. Forvaltningsrevisjonen vil ofte gå dypere og kan i større

grad bidra til læring i kommunen. Forslaget kan innebære en risiko for at mer grundig forvaltningsrevisjon på svært viktige områder erstattes av mer summarisk revisjon og stiller spørsmål ved om det er klokt å endre beskrivelsen av forvaltningsrevisjonen i lovteksten.

Utvalget viser til at etterlevelse av regler var hovedtemaet i over halvparten av forvaltningsrevisjonene i perioden 2004–2014. Kontroll med om regler er fulgt er sentralt for kommunestyret og kommunens innbyggere. Utvalget foreslår at det skal fremgå av lovteksten at «regeletterlevelse» er en del av hva forvaltningsrevisjon må dekke.

Utvalget tar samtidig ut de to siste ordene i nåværende definisjon – «og forutsetninger» – som har vært et viktig grunnlag for etterlevelsesrevisjon til nå. Dette tillegget har imidlertid også sikret at andre premisser har blitt ivaretatt i revisjonen. Det er derfor viktig at dette ikke strykes.

Omfang av forvaltningsrevisjon

Kommunelovutvalget gir uttrykk for at forvaltningsrevisjonen bør økes, og vi deler dette synspunktet. Forvaltningsrevisjon er viktig for demokratisk/folkevalgt kontroll og læring. Samtidig går imidlertid utvalget inn for å sløyfe dagens krav om årlig forvaltningsrevisjon.

Vi er enig i at antall revisjoner ikke er et presist mål på omfanget av forvaltningsrevisjon, men er likevel usikker på om dette er et tilstrekkelig viktig argument for å fjerne kravet. Kommunene skal gjennomføre offentlige oppgaver i samsvar med lov og vedtak. Hvordan disse oppgavene gjennomføres, må etter vår mening være gjenstand for årlig revisjon i alle kommuner. Fjerning av minimumskravet, uten innføring av andre krav til volum eller jevnlig forvaltningsrevisjon i kommunestyreperioden, vil etter vår oppfatning øke sannsynligheten for at forvaltningsrevisjon nedprioriteres. Vi mener forvaltningsrevisjon bør forbli en obligatorisk kontrollform som minimum gjennomføres årlig, og at dette bør gjenspeiles i lovteksten.

§ 23-6 Innsynsrett i heleide selskaper

Innsynsretten i aksjeselskaper som er heleid av én eller flere kommuner foreslås videreført i § 23-6. Vi foreslår at bestemmelsen utvides til å gjelde selskaper hvor også staten er inne som eier sammen med kommuner og/eller IKSer. Vi foreslår i tillegg at bestemmelsen også skal gjelde for samvirkeforetak der medlemmene er de samme som angitt i paragrafens a-d og staten blir tatt inn i oppramsingen.

§ 23-6, siste ledd Innsynsrett i andre virksomheter

Kommunelovutvalget foreslår at kontrollutvalgets og kommunerevisjonens innsynsrett utvides til å omfatte «...andre virksomheter som utfører oppgaver på vegne av kommunene eller fylkeskommunen. Innsynet og undersøkelsene skal imidlertid bare omfatte det som trengs for å undersøke om kontrakten er oppfylt.» – se forslag til ny lov § 23-6 siste ledd og § 24-10.

Viktige kjerneoppgaver i kommunene utføres til dels av andre enn kommunen selv. I slike tilfelle er det svært viktig at kommunen sikrer seg nødvendig styring og kontroll bl.a. ved tilstrekkelig spesifiserte krav om omfang, kvalitet, innsyn og oppfølging i

konkurransesgrunnlag og kontrakter. I tillegg må kommunen sikre seg at disse kravene faktisk blir oppfylt bl.a. ved kontroller fra kommunens side.

Det er også på dette området kommunens administrasjon som skal ivareta kontroll og oppfølging av kommunens leverandører; det er ikke revisjonen som i første omgang skal dekke kommunens behov.

Revisjonen vil i utgangspunktet rettes mot kommunens oppfølging. I visse situasjoner kan det likevel være behov for å gjennomføre revisjon dersom kommunens oppfølging «...viser seg å ikke være tilstrekkelig til å sikre kommunens kontrollbehov» som utvalget sier i pkt. 27.3.4. Forslaget innebærer likevel at denne revisjonen kun rettes mot oppfyllelsen av kontrakten.

§ 23-7 Sekretariat

Tilsvarende bestemmelse som er gitt i § 24-2 om revisors taushetsplikt bør også legges inn under § 23-7.

Kap. 24. Revisjon

Generelt om regnskapsrevisjonens oppgaver

Av NOUen fremgår det at lovforslaget for en stor del er ment å være likelydende med tilsvarende regler i revisorloven for å markere at regnskapsrevisjon i kommuner tilsvarer regnskapsrevisjon i privat sektor. Der det er ønskelig at regelverket forblir likt for regnskapsrevisjon i kommunal og privat sektor, er det viktig at lovgiver tar høyde for kommende endringer i revisorloven i det videre arbeidet. Revisor- og regnskapsførerlovutvalget skal etter planen legge frem sin innstilling om revisorloven våren 2017.

Fra folkevalgte ytres det ofte ønske om å kunne velge samme revisor for kommunen og alle kommunens selskap, uavhengig av selskapsform. For å møte dette ønsket bør det innføres en bestemmelse om at kommunens revisor også kan velges til revisor for kommunalt heleide aksjeselskaper og aksjeselskaper som eies av kommuner og stat i fellesskap.

Utvalget foreslår å utvide regnskapsrevisjonens innhold til også å avgi en uttalelse basert på moderat sikkerhet for bevilgningskontroll. Denne uttalelsen skal gis i revisjonsberetningen. Utvalget har her ønsket å tydeliggjøre og også øke omfanget av den ordinære finansielle revisjonen i kommunene. Vi kommer nærmere tilbake til dette nedenfor.

I tillegg foreslår utvalget å legge en årlig oppgave om forenklet etterlevelsesk kontroll med økonomiforvaltningen til regnskapsrevisjonen. Dette skal være en egen oppgave og rapportering, og ikke som en del av den finansielle revisjonen som rapporteres i revisjonsberetningen. Ansvar for oppgaven legges til regnskapsrevisjonen under en forutsetning om at regnskapsrevisor har en årlig revisjon av hele kommunens økonomiske virksomhet/regnskap, og tangerer flere av områdene som tenkes innlemmet i kontrollen som regnskapsrevisjonen skal omfatte. Vi forutsetter dermed at utvalget har vurdert dette til å være den mest kostnadseffektive måten å gjennomføre endringen på, gitt en forutsetning om at vurderingene og kontrollen skal gjennomføres årlig. Vi kommer nærmere tilbake til dette nedenfor.

Det er vesentlig at kommuneloven benytter begrepet revisor og ikke innfører begrepet godkjent revisor, idet kommunale revisjonsenheter ikke kan godkjennes av Finanstilsynet, og det heller ikke finnes noen annen godkjenningsordning. Det vises for øvrig til vår kommentar til forslaget § 24-2.

Attestasjon av ulike oppgaver til offentlige myndigheter

Kommunal revisjon må sikres muligheten til å utføre og attestere attestasjonsoppdrag til offentlige myndigheter.

Revisors signaturer i særattestasjoner til offentlige myndigheter blir stadig mer digitaliserte. Signaturrett i Altinn tildeles revisjonsenhetene basert på organisasjonsnummer. Så lenge det ikke kreves signatur fra godkjent revisor/revisjonsselskap er dette uproblematisk, da kan den kommunale revisjonsenhetens organisasjonsnummer benyttes.

Dersom det i lov/forskrift eller fra oppdragsgiver kreves underskrift fra «godkjent revisor/ revisjonsselskap» er dette problematisk for kommunale revisjonsenheter, da disse etter revisorloven ikke kan godkjennes som revisjonsselskap under Finanstilsynet, jf. omtale over. Det er viktig at det finnes en løsning som gjør det mulig for kommunens valgte revisor og utføre slike attestasjonsoppdrag.

Ekstern kvalitetskontroll med revisor

Utvalget drøfter i 26.4.4.3 etablering av en ekstern kvalitetskontroll. Etter NKRFs oppfatning vil en vurdering av kvaliteten på revisors utførelse av oppdraget kreve en profesjonell kvalitetskontroll som går ut over det som kan forventes av kontrollutvalgets tilsyn med revisjonen, jf. forslag til § 23-2. Utvalget anbefaler at departementet får ansvaret for å forvalte en nasjonal ordning for ekstern kvalitetskontroll. NKRF støtter forslaget.

§ 24-1 Valg av revisor

Kommunestyret avgjør selv om kommunen skal ansette egne revisorer, delta i interkommunalt samarbeid eller inngå avtale med annen revisor.

Kommunestyret eller fylkestinget velger selv revisor. Vedtak etter første og andre ledd treffes etter innstilling fra kontrollutvalget.

Det bør komme klart fram når kontrollutvalget har innstillingsrett. Dersom kommunen eller fylkeskommunen velger interkommunalt samarbeid, kan dette ha ulike former. Det kan dreie seg om et interkommunalt selskap, jf. Lov om interkommunalt selskap, oppgavefelleskap eller samvirkemodell. Ved valg av oppgavefelleskap må det gå klart fram at et slikt selskap må være et eget rettssubjekt, jf. vår kommentar til lovforslagets kap. 19.

Kontrollutvalgets innstillingsrett bør også omfatte de tilfellene der et interkommunalt samarbeid om revisjon endrer selskapsform. I slike tilfeller kan utvalget pålegges å innhente kommunedirektørens uttalelse om selskapsrettslige spørsmål knyttet til valg av selskapsform.

§ 24-2 Revisjonens ansvar og myndighet

I forslag til lov er det er ikke foreslått kompetansekrav til hverken ansvarlig regnskapsrevisor eller forvaltningsrevisor. Det må sikres at den oppdragsansvarlige revisor både innenfor regnskapsrevisjon, etterlevelsesrevisjon og forvaltningsrevisjon har tilstrekkelig kompetanse, og at dette følger kompetanseutviklingen for øvrig. For oppdragsansvarlig for regnskapsrevisjon mener NKRF at det må stilles utdanningskrav som tilsvarer kravene i revisorloven. For oppdragsansvarlig revisor innenfor både etterlevelsesrevisjon og forvaltningsrevisjon må det stilles tilsvarende utdanningskrav, altså masterutdanning. Dette vil gi bedre metodekunnskap og gjennom det økt kvalitet. Et kompetansekrav kan ev. tas inn i forskrift, jf. forslaget § 24-2, siste ledd.

Det må stilles krav om relevant praksis både innenfor regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon. Praksis fra offentlig forvaltning må telle fullt ut. NKRF mener generelt at likeverdig praksis skal telles likt, uavhengig av om praksisen er opparbeidet i offentlig eller privat sektor.

Regnskapsrevisjon i offentlig sektor utføres etter de samme revisjonsstandarder som revisjon i privat sektor. De kommunale revisjonsenhetene utfører revisjonen på det samme faglige grunnlaget. Kravene til revisjon etter kommuneloven tilsvarer i flere henseender reglene i revisorloven, inkludert regler om revisorskifte, uavhengighet, taushetsplikt og opplysningsplikt og om skriftlig påpekning av forhold overfor ledelsen. Hvitvaskingsloven gjelder også for revisor som er ansvarlig for revisjon av regnskapet for kommune og kommunalt foretak, jf. hvitvaskingsloven § 4 annet ledd nr. 1.

Vurdering av merverdiavgift er lang på vei den samme i kommunal og privat virksomhet. Om skatterettslige forhold kan det videre trekkes frem at selv om kommuner og fylkeskommuner ikke har selvstendig skattepliktig inntekt, vil kommuner og fylkeskommuner normalt ha skatteplikt for nærmere angitt virksomhet. Vurdering av skatteplikt for slik virksomhet vil være den samme som i private foretak.

Mange kommunale revisjonsenheter utfører i dag også revisjon av andre foretak, slik som kommunale foretak, interkommunale selskaper, kirkelige fellestråd, stiftelser og foreninger. Enkelte av disse foretakene avlegger regnskap etter regnskapsloven og enkelte driver skattepliktig virksomhet. For enkelte av foretakene vil en kommunal revisjonsenhet ha plikt til å trekke seg fra oppdraget på tilsvarende måte som etter revisorloven. Revisor har også visse bekreftelsesoppgaver som tilsvarer revisorbekreftelser etter aksjeloven, inkludert bekreftelse av tingsinnskudd i interkommunale selskaper.

Offentlig virksomhet er svært variert, fra ren tjenesteyting på ulike områder til virksomhet som nærmer seg næringsvirksomhet, som for eksempel anleggsvirksomhet, utbygging og utleie. Det medfører at revisjonsarbeidet innenfor en kommune eller fylkeskommune blir variert med ulike risikoforhold for ulike deler av virksomheten.

§ 24-5 Regnskapsrevisjonens innhold – bevilgningskontroll

Nåværende kommunelov gir regnskapsrevisor oppgaver vedrørende budsjett og budsjettavvik. Utvalget drøfter på NOUen side 330 dagens praksis og konkluderer med at tolkning og utførelse av oppgaven har vært uklar, og det er usikkert om innholdet har ligget på det nivå lovgiver opprinnelig har ønsket. Utvalget foreslår derfor en presisering og utvidelse av oppgavene til regnskapsrevisor. Revisor skal, i henhold til forslag til § 24-5, se etter om årsberetningen gir dekkende opplysninger om vesentlige

avvik fra budsjettet, også om vesentlige avvik fra kommunestyrets premisser for bruken av bevilgningene.

NOUen gir enkelte eksempler på hva utvalget mener med forslaget, men det er fortsatt uklart hvor langt oppgaven til regnskapsrevisor skal gå. Slike avklaringer må enten gjøres i forskrift eller gjennom arbeidet med god kommunal revisjonsskikk.

I merknader til § 24-5, tredje ledd, om bevilgningskontroll fremgår følgende: *«Revisor skal se etter om det i årsregnskapet foreligger vesentlige avvik fra årsbudsjettet som det skal redegjøres for i årsberetningen (...) Oppgaven retter seg både mot vesentlige avvik fra årsbudsjettets talldel og mot premisser for bruken av bevilgningene.»*

Intensjonen er å skape tillit til at årsberetningen ikke mangler opplysninger om vesentlige brudd på kommunestyrets budsjettvedtak, og dermed styrke årsberetningen som verktøy for kommunestyrets styring og budsjettoppfølging. Dette er foreslått som en uttalelse med moderat sikkerhet. Det er i lovforslaget og NOUen i liten i grad knyttet sammenheng mellom revisors bekreftelse og ledelsens ansvar for bevilgningskontroll og rapporteringen av denne. Denne ansvarsfordelingen må fremgå tydeligere i loven eller forarbeidene.

Det er etter NKRFs oppfatning viktig at revisor retter kontroller mot årsberetningen og kommunens forklaring til vesentlige budsjettavvik. Det foreliggende forslaget har ordlyden *«dekkende opplysninger om vesentlige avvik fra årsbudsjettet»*. Ordet «dekkende» brukes også i konklusjonsavsnittet i revisjonsberetningen om den finansielle stillingen.

NKRF mener det ville være en fordel om det ble funnet et annet ord enn «dekkende» i lovteksten, siden man her har en uttalelse med moderat sikkerhet. Ordet «dekkende» er allerede benyttet på annet område i lovtekst og beretning for uttalelse med høy sikkerhet, revisjonsberetningen.

Det kan være en kommunikasjonsmessig utfordring å inkludere elementer med moderat sikkerhet i beretningen, da revisjonsberetningen etter standardene er en bekreftelse av regnskapet og opplysningene i beretning. For brukerne kan det være vanskelig å forstå disse nyansene. Oppgaven kunne alternativt vært løst med paralleller til det man ser i tilsynet med finansinstitusjoner mv. (finanstilsynsloven) og forskrift om risikostyring og internkontroll av 22. september 2008. Her avgir revisor en egen uttalelse på etterlevelse av forskriften til virksomheten. Det fremgår ikke av NOUen om denne muligheten er tilstrekkelig drøftet. Med forslaget slik det ligger, vil det bli en viktig oppgave for god kommunal revisjonsskikk å foreta de nødvendige avgrensinger og for revisorene å kommunisere dette med brukerne.

Videre foreslår utvalget at regnskapsrevisor skal kontrollere kommunedirektørens rapportering om vesentlige avvik fra budsjettpremissene. Som nevnt innledningsvis har utvalget her ønsket å tydeliggjøre og også styrke regnskapsrevisors rolle. Det fremkommer av NOUen at kontrollen skal rette seg mot vesentlige disposisjoner som ikke har budsjett hjemmel og vesentlige mangler i gjennomføringen av vedtatte tiltak. Det er gitt noen eksempler i NOUen på hva som omfattes av kontrollen, bl.a. om midler har blitt benyttet til et annet formål enn det bevilgningen er gitt til, om midler har blitt benyttet innenfor sitt formål, men på en annen måte enn det kommunestyret har bestemt, eller om deler av bevilgningene står ubrukt.

Utvalgets intensjon synes å være at man ved enkle kontroller skal kunne gi merverdi. For at denne intensjonen skal oppnås er det viktig å gjøre gode og tydelige avklaringer av hvor langt regnskapsrevisors årlige kontroll skal gå, og hvor forvaltningsrevisjon vil være riktig revisjonsform. Slike avklaringer må enten gjøres i forskrift eller gjennom arbeidet med god kommunal revisjonsskikk.

Hvis revisor årlig skal foreta en enkel kontroll av om avviksforklaringene er dekkende og at det er redegjort for avvik fra premisset som ligger til grunn for budsjettet, bør det også kreves at årsberetningen redegjør for det samme. Forslag til § 14-7 lyder nå: «*Årsberetningen skal redegjøre for vesentlige avvik mellom årsbudsjett og årsregnskapet*», mens revisors kontroll av det samme er mere detaljert beskrevet i § 24-6. Detaljeringsgraden om kommunedirektørens plikt bør minst være på samme nivå som revisors kontrollplikt.

Vi viser for øvrig til kommentarene knyttet til § 24-9.

§ 24-7 Skriftlige påpekninger fra regnskapsrevisor

Det er positivt at utvalget tydeliggjør innholdet i og mottaker av nummererte brev fra regnskapsrevisor.

God kommunal revisjonsskikk sier at revisor normalt rapporterer jevnlig til kommunedirektør og administrasjonen både under planlegging, gjennomføring og slutføring av revisjonen. I dette ligger også det som er nevnt i § 24-7 punktene første ledd a-d. Denne kommunikasjonen skjer både muntlig og skriftlig. Vi stiller derfor spørsmål ved behovet for å lovregulere denne type kommunikasjon til den reviderte.

Nummererte brev bør forbeholdes spesielle tilfeller, hvor revisor har tatt opp viktige feil og mangler, men som likevel ikke rettes eller løses. I slike tilfeller er det aktuelt å rapportere til kontrollutvalget, med gjenpart til kommunedirektøren. § 24-7 bør justeres i samsvar med dette.

I lovforslagets punkt d angis at revisor skal gi skriftlige meldinger om **manglede** redegjørelse i årsberetningen for vesentlige avvik mellom årsregnskapet og regulert budsjett. Teksten kan leses slik at det kun skal gis påpekninger dersom redegjørelsen mangler, dvs. er fraværende. Hvis det også skal påpekes hvis redegjørelsen er **mangelfull eller misvisende**, bør dette presiseres.

§ 24-9 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen

Utvalget foreslår at det innføres en lovpålagt forenklet revisorkontroll med etterlevelsen av bestemmelser og vedtak i økonomiforvaltningen. Vi stiller oss positive til at det årlig gjøres vurderinger og utføres en forenklet etterlevelseskontroll på økonomiområdet rettet mot vesentlige bestemmelser og vedtak etter en risikovurdering. Vi ser også at det kan være en effektiv bruk av ressurser å legge denne oppgaven til regnskapsrevisor.

NOUen legger opp til at det, som i dag, både kan gjennomføres forvaltningsrevisjon av økonomiforvaltningen og forenklet etterlevelseskontroll av økonomiforvaltningen i regi av regnskapsrevisjonen. Kontrollformene vil for utenforstående kunne oppfattes som relativt like. Samtidig vil bl.a. metode og ressursbruk kunne være

vesensforskjellig. Dette kan skape utfordringer når det gjelder formidling av revisjonsresultater.

NKRF mener det er viktig at grenseoppgangen mellom de ulike revisjonsformene avklares i arbeidet med god kommunal revisjonsskikk. Grenseoppgangen bør gjøres relativt tydelig i arbeidet med god skikk. Eksemplifisert ved anskaffelsesområdet, kan etterlevelse av lov og forskrift f.eks. utført som regnskapsrevisjon beskrives som å undersøke om systematikk og dokumentasjon foreligger, mens kvaliteten på rutiner og dokumentasjonen undersøkes nærmere i forvaltningsrevisjonen.

§ 24-10 Innsynsrett i selskaper og liknende som utfører oppgaver for kommunen (jf. § 23-6)

Utvalget foreslår at kontrollutvalget skal ha innsynsrett og rett til å bestille undersøkelser også hos eksterne som ikke er heleide av kommunen (ev. sammen med andre kommuner eller fylkeskommuner). I § 24-10 foreslås det at tilsvarende også gjelder for kommunens revisor, så langt det passer.

Ansvar for utforming og oppfølging av kommunens kontrakter ligger hos administrasjonen. Det er meget viktig at det ikke skapes uklarhet om dette. Det innebærer at kommunen må ha tilstrekkelig klare kontrakter og foretar en kontraktsoppfølging som sikrer at kommunen får den tjenesten den har avtale om å få.

Vi understreker at en eventuell innsynsrett hos eksterne leverandører må begrenses til innsamling av data i den hensikt å revidere hvorvidt avtalte oppgaver gjennomføres i tilstrekkelig omfang og med tilfredsstillende kvalitet. Selv med en slik avgrensning vil det kunne oppstå risiko for at taushetsbelagte opplysninger kommer på avveie, et spørsmål vi ikke kan se at utvalget behandler.

Et særlig tilfelle i denne sammenhengen er kontrollutvalgets og revisors innsynsrett overfor kirkelig fellestråd. Vi kan ikke se at dette er omtalt i NOUen.

Misligheter og feil

Ansvar for å forebygge misligheter og feil ligger hos kommunedirektøren og kommunens administrasjon for øvrig.

Forebygge misligheter og feil

I likhet med tidligere er revisors oppgaver knyttet til feil og misligheter lagt inn under regnskapsrevisjonen, jf. § 24-5, 4. ledd under paragraftittel «Regnskapsrevisjonens innhold».

Revisjonsstandarden for forvaltningsrevisjon, RSK001, pålegger også forvaltningsrevisor et ansvar ved oppdagelse av misligheter. Vi legger til grunn at dette videreføres.

Andre innspill – bør avklares gjennom god kommunal revisjonsskikk

I lovteksten, § 24-7 andre ledd, ligger det en forutsetning om at saksforholdet skal nærmere klarlegges mellom første og andre nummererte brev til kontrollutvalget. Ordlyden kan indikere at kommunens revisor har et ekstra ansvar for at misligheter tas tak i og avdekkes/undersøkes utover det som fremkommer av revisjonsstandarden ISA

240. Dette bør utdypes og avklares i det videre arbeidet med god kommunal revisjonsskikk.

Mislighetsrettede undersøkelser i heleide selskaper

Det foreslås at det presiseres at kontrollutvalget og kommunens revisor skal ha adgang til misligrettede undersøkelser i heleide kommunale selskap.

Vennlig hilsen

Per Olav Nilsen
styreleder

OS 19 / 16

Til Møre og Romsdal fylkeskommune og
de øvrige medlemskommunene
i Møre og Romsdal Revisjon IKS

**VARSEL OM INNKALLING TIL NYTT KONSTITUERENDE
REPRESENTANTSKAPSMØTE I MØRE OG ROMSDAL REVISJON IKS.**

4. mai 2016 ble det avviklet konstituerende representantskapsmøte i Møre og Romsdal Revisjon IKS i Kristiansund der alle vedtak i forbindelse med opprettelsen av det nye selskapet ble foretatt med enstemmig tilslutning.

I forbindelse med den formelle registreringen av selskapet kom det fram at bystyret i Kristiansund kommune bare hadde godkjent at kommunen inngikk som deltaker i Møre og Romsdal revisjon IKS og at dette selskapet ble valgt som revisor for kommunen med virkning fra 1.7.2016. Bystyret hadde ikke med i sitt vedtak godkjenning av selskapsavtale og eieravtale.

Dette forholdet skulle styringsgruppa for revisjonsprosjektet vært klar over og Kristiansund kommune burde varslet om manglene i sitt vedtak i bystyret.

Dette betyr at vedtakene på konstituerende representantskapsmøtet ikke er gyldige. Det må derfor avholdes nytt konstituerende representantskapsmøte gitt at bystyret i Kristiansund kommune gir sin tilslutning til selskapsavtalen og eieravtalen slik alle de andre medlemskommunene har gjort.

Bystyret i Kristiansund skal behandle saka i møte 8.11.16. Under forutsetning av at det nødvendige vedtak blir gjort, vil det bli innkalt til nytt konstituerende representantskapsmøte som erstatning for det allerede innkalte representantskapsmøtet 14.11.2016.

Saksdokumentene blir sendt ut til alle medlemmene straks vi har fått resultatet av behandlingen i Kristiansund bystyre. Dokumentene vil bli de samme som i møtet 4.5.16 men med oppdatering av budsjett for 2017 samt vedlegg av møteprotokollen for møtet 4.5.16 da en regner med at vedtakene i det nye møtet blir identiske med vedtakene i møtet 4.5.16.

Kristiansund, 04.11.2016
MØRE OG ROMSDAL REVISJON IKS (us)

Asmund Kristoffersen
Utredningsleder



Saksframlegg

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
PS 43/16	Kontrollutvalget	06.12.2016

BESTILLING AV FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT

Sekretariatets innstilling

1. Kontrollutvalget viser til Fræna kommunestyre sitt vedtak i sak PS 135/2016 den 14.11.2016 og bestiller følgende forvaltningsrevisjonsprosjekt:

Anbudshåndtering, bygge- og anleggsledelse, eiendomsforvaltning.

2. Gjennomgangen skal basere seg på forbedrings- og læringspunkter.
3. Prosjektet bestilles utført hos Møre og Romsdal Revisjon IKS
4. Prosjektplan utarbeides og legges fram for kontrollutvalget.

Saksopplysninger

Fræna kommunestyre behandlet i sak PS 135/2016 den 14.11.2016 Plan for forvaltningsrevisjon 2016-2019. Der ble det gjort følgende vedtak:

Kommunestyret godkjenner kontrollutvalgets forslag til Fræna kommunes plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2016-2019, og gir kontrollutvalget fullmakt til å prioritere mellom tema som er beskrevet i planen.

Kommunestyret ber i tillegg om at det så raskt som mulig blir gjennomført en forvaltningsrevisjon av anbudshåndtering, bygge- og anleggsledelse generelt samt eiendomsforvaltning.

Gjennomgangen bør i tillegg se på kommunens praksis med blick på forbedrings- og læringspunkter for fremtiden.

Saken var utsatt fra kommunestyret sitt møte 17.10.2016. I kontrollutvalget sitt møte 25.10.2016 sak PS 36/16 var det satt opp en bestilling av forvaltningsrevisjonsprosjekt under forutsetning av at kommunestyret den 17.10.2016 vedtok planen i tråd med kontrollutvalgets innstilling:

Kommunestyret godkjenner kontrollutvalgets forslag til Fræna kommunes plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2016-2019, og gir kontrollutvalget fullmakt til å prioritere mellom tema som er beskrevet i planen.

Sekretariatets innstilling var: **Plan- og styringssystemene i Fræna kommune, herunder planlegging og oppfølging, internkontrollsystemet, implementering av kvalitetssystem i internkontrollen.**

Fræna kommunestyre behandlet i sak PS 136/2016 den 14.11.2016 Forvaltningsrevisjon av barnehagesektoren – drift og økonomi. Dette var en bestilling gjort av kommunestyret i sak PS 75/2015. I mellomtiden har kontrollutvalget fått redegjørelser fra rådmannen samt at Fylkesmannen har meldt et tilsyn på barnehageområdet. På denne bakgrunn gjorde kontrollutvalget i sak PS 25/16 den 13.09.2016 følgende innstilling til kommunestyret:

Kommunestyret viser til redegjørelse fra rådmannen i brev av 15.03.2016 og 29.08.2016 samt meldt tilsyn fra Fylkesmannen.

Kommunestyrets vedtak om bestilling av forvaltningsrevisjon på barnehageområdet, drift og økonomi i sak PS 75/2015, blir på denne bakgrunn ikke iverksatt.

Fræna kommunestyre gjorde følgende vedtak i sak PS 136/2016 den 14.11.2016:

Saka vert utsett til etter rapport frå Fylkesmannen sitt tilsyn foreligg.

Vedlagt følger:

- Protokoll fra sak PS 135/2016 og PS 136/2016 i Fræna kommunestyre den 14.11.2016.

VURDERING

I Forskrift om kontrollutvalg i kommunene står det følgende:

Kap. 5. Kontrollutvalgets oppgaver ved forvaltningsrevisjon

§ 9. Forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget skal påse at kommunens eller fylkeskommunens virksomhet årlig blir gjenstand for forvaltningsrevisjon i samsvar med bestemmelsene i dette kapittel.

Forvaltningsrevisjon kan utføres av andre enn den som er ansvarlig for revisjon av kommunens eller fylkeskommunens årsregnskap eller et kommunalt eller fylkeskommunalt foretaks årsregnskap.

§ 11. Rapporter om forvaltningsrevisjon

Med utgangspunkt i planen for gjennomføring av forvaltningsrevisjon, skal kontrollutvalget avgi rapport til kommunestyret eller fylkestinget om hvilke forvaltningsrevisjoner som er gjennomført og om resultatene av disse, jf. § 8 i forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner.

Kontrollutvalget i Fræna skal, i følge § 9, påse at det årlig blir gjennomført et forvaltningsrevisjonsprosjekt.

I sak PS 26/16 i kontrollutvalget ble plan for forvaltningsrevisjon 2016-2019 behandlet. I sak PS 27/16 ble plan for selskapskontroll 2016-2019 behandlet. I sak PS 28/16 ble forslag til budsjett for 2017 for kontroll og tilsyn behandlet. I sak PS 30/16 ble plan for revisjonsåret 2016 behandlet.

Revisjonsplanen inneholder et avsnitt om ressursbruk. Her ligger det inne 383 timer til forvaltningsrevisjon og selskapskontroll. Det vil i praksis bety ett forvaltningsrevisjonsprosjekt og/eller en selskapskontroll. Dette gjenspeiles også i det budsjettet som er foreslått fra kontrollutvalget om tilsyn og kontroll. Hvis det skal utføres flere prosjekt eller tilsyn i inneværende revisjonsår må det bevilges mer i budsjettet.

Oppsummert har en etter sekretariatets oppfatning følgende status og prioritering etter kommunestyret sine vedtak 14.11.2016:

1. Gjennomføre bestilling av forvaltningsrevisjonsprosjektet **Anbudshåndtering, bygge- og anleggsledelse, eiendomsforvaltning** i tråd med Fræna kommunestyre sitt vedtak i sak PS 135/2016, 2.avsnitt.
2. Gjennomføre bestilling av forvaltningsrevisjonsprosjektet **Barnehagesektoren – drift og økonomi** hvis Fræna kommunestyre finner dette hensiktsmessig etter Fylkesmannens tilsyn. Dette i tråd med Fræna kommunestyre sitt vedtak i sak PS 136/2016.
3. Gjennomføre bestilling av forvaltningsrevisjonsprosjektet **Plan- og styringssystemet i Fræna kommune** eller andre prosjekt som kontrollutvalget prioriterer og som går fram av vedtak i sak PS 135/2016 i Fræna kommunestyre, 1.avsnitt.

Fræna kommune står for tur til å få gjennomført et forvaltningsrevisjonsprosjekt blant de kommunene som inngår i vårt selskap. Slik vedtaket i sak PS 135/2016 i kommunestyret kan tolkes prioriterer kommunestyret et prosjekt som ikke står i planen og som kontrollutvalget ikke direkte har vurdert i sine møter. Det gjelder **hvordan Fræna kommune håndterer anbud, bygge- og anleggsledelse og eiendomsforvaltning**. Kontrollutvalget har hatt disse temaene opp i egne saker i møtene og avventer svar fra rådmannen.

Hvis Fylkesmannens tilsyn på barnehageområdet gjør at kommunestyret fortsatt vil gjennomføre et forvaltningsrevisjonsprosjekt, vil enten dette måtte komme i 2018 eller det kan komme tidligere hvis kommunestyret bevilger ekstra midler til dette.

I fall kommunestyret ikke bevilger ekstra midler eller heller ikke vil gjennomføre prosjektet, vil kontrollutvalget kunne bestille et nytt prosjekt i 2018.

Sveinung Talberg
rådgiver

RS 24/16

PS 133/2016 Forslag til budsjett for 2017 for kontroll og tilsyn

Kontrollutvalgets innstilling:

Kontrollutvalgets forslag til budsjett for 2017 med en ramme på kr 1 263 000 inkludert kjøp av revisjonstjenester og sekretariatstjenester for kontrollutvalget, vedtas.

Behandling i Kommunestyret i Fræna - 17.10.2016

Ved votering ble saken enstemmig vedtatt utsatt til neste kommunestyremøte

Vedtak

Saken ble utsatt til neste kommunestyremøte

Behandling i Kommunestyret i Fræna - 14.11.2016

Ved votering ble kontrollutvalgets innstilling enstemmig vedtatt.

Vedtak

Kontrollutvalgets forslag til budsjett for 2017 med en ramme på kr 1 263 000 inkludert kjøp av revisjonstjenester og sekretariatstjenester for kontrollutvalget, vedtas.

RS 25/16

PS 134/2016 Plan for selskapskontroll 2016-2019

Kontrollutvalgets innstilling:

Kommunestyret godkjenner kontrollutvalget sitt forslag til Fræna kommunes plan for selskapskontroll for perioden 2016-2019.

Kontrollutvalget gis fullmakt til å prioritere selskap og selskap som ikke er tatt inn i planen, dersom utvalget finner dette nødvendig.

Behandling i Kommunestyret i Fræna - 17.10.2016

Ved votering ble saken enstemmig vedtatt utsatt til neste kommunestyremøte

Vedtak

Saken ble utsatt til neste kommunestyremøte

Behandling i Kommunestyret i Fræna - 14.11.2016

Ved votering ble kontrollutvalgets innstilling enstemmig vedtatt

Vedtak

Kommunestyret godkjenner kontrollutvalget sitt forslag til Fræna kommunes plan for selskapskontroll for perioden 2016-2019.

Kontrollutvalget gis fullmakt til å prioritere selskap og selskap som ikke er tatt inn i planen, dersom utvalget finner dette nødvendig.

RS 26/16



PS 135/2016 Plan for forvaltningsrevisjonen 2016-2019

Kontrollutvalets innstilling:

Kommunestyret godkjenner kontrollutvalgets forslag til Fræna kommunes plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2016-2019, og gir kontrollutvalget fullmakt til å prioritere mellom tema som er beskrevet i planen.

Behandling i Kommunestyret i Fræna - 17.10.2016

Ved votering ble saken enstemmig vedtatt utsatt til neste kommunestyremøte

Vedtak

Saken ble utsatt til neste kommunestyremøte

Behandling i Kommunestyret i Fræna - 14.11.2016

Representanten Halvard Brekken (A) fremmet slikt forslag om tillegg til kontrollutvalgets innstilling:

Kommunestyret ber i tillegg om at det så raskt som mulig blir gjennomført en forvaltningsrevisjon av anbudshandtering, bygge- og anleggsledelse generelt samt eiendomsforvaltning.

Gjennomgangen bør i tillegg se på kommunens praksis med blick på forbedrings- og læringspunkter for fremtiden

Ved votering over kontrollutvalgets innstilling ble denne enstemmig vedtatt

Ved votering ble representantens tilleggsforslag vedtatt mot 1 stemme

Vedtak

Kommunestyret godkjenner kontrollutvalgets forslag til Fræna kommunes plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2016-2019, og gir kontrollutvalget fullmakt til å prioritere mellom tema som er beskrevet i planen.

Kommunestyret ber i tillegg om at det så raskt som mulig blir gjennomført en forvaltningsrevisjon av anbudshandtering, bygge- og anleggsledelse generelt samt eiendomsforvaltning.

Gjennomgangen bør i tillegg se på kommunens praksis med blick på forbedrings- og læringspunkter for fremtiden

RS 27/16

* PS 136/2016 Forvaltningsrevisjon av barnehagesektoren - drift og økonomi

Kontrollutvalets innstilling:

Kommunestyret viser til redegjørelse fra rådmannen i brev av 15.03.2016 og 29.08.2016 samt meldt tilsyn fra Fylkesmannen.

Kommunestyrets vedtak om bestilling av forvaltningsrevisjon på barnehageområdet, drift og økonomi i sak PS 75/2015, blir på denne bakgrunn ikke iverksatt.

Behandling i Kommunestyret i Fræna - 17.10.2016

Ved votering ble saken enstemmig vedtatt utsatt til neste kommunestyremøte

Vedtak

Saken ble utsatt til neste kommunestyremøte

Behandling i Kommunestyret i Fræna - 14.11.2016

Representanten Arne Stavik (A) fremmet slikt forslag:

Saka vert utsett til etter rapport frå Fylkesmannen sitt tilsyn foreligg

Ved votering mellom kontrollutvalgets innstilling og representantens forslag ble forslaget vedtatt med 20 stemmer

Vedtak

Saka vert utsett til etter rapport frå Fylkesmannen sitt tilsyn forelegg

RS 28/16

PS 137/2016 Avvikling av kommunerevisjonsdistrikt 2 Møre og Romsdal

Rådmannens tilråding:

1. Kommunerevisjonsdistrikt 2 Møre og Romsdal avvikles i det oppgavene ivaretas av Møre og Romsdal Revisjon IKS fra 1.10.2016 jf. kommestyrets vedtak i sak PS 26/2015 og PS 27/2015 om å inngå som deltaker i Møre og Romsdal Revisjon IKS.
2. Overskudd/underskudd i Kommunerevisjonsdistrikt 2 fordeles på eierkommunene etter fordelingsnøkkel som tilsvarer størrelsen på det årlige tilskuddet den enkelte kommune betalte i 2016.

Behandling i Kommunestyret i Fræna - 14.11.2016

Representanten Kjell Lode (KRF) fremmet forslag likelydende som rådmannens tilråding:

1. *Kommunerevisjonsdistrikt 2 Møre og Romsdal avvikles i det oppgavene ivaretas av Møre og Romsdal Revisjon IKS fra 1.10.2016 jf. kommestyrets vedtak i sak PS 26/2015 og PS 27/2015 om å inngå som deltaker i Møre og Romsdal Revisjon IKS.*
2. *Overskudd/underskudd i Kommunerevisjonsdistrikt 2 fordeles på eierkommunene etter fordelingsnøkkel som tilsvarer størrelsen på det årlige tilskuddet den enkelte kommune betalte i 2016.*

Ved votering ble representantens forslag enstemmig vedtatt

Vedtak

1. Kommunerevisjonsdistrikt 2 Møre og Romsdal avvikles i det oppgavene ivaretas av Møre og Romsdal Revisjon IKS fra 1.10.2016 jf. kommestyrets vedtak i sak PS 26/2015 og PS 27/2015 om å inngå som deltaker i Møre og Romsdal Revisjon IKS.
2. Overskudd/underskudd i Kommunerevisjonsdistrikt 2 fordeles på eierkommunene etter fordelingsnøkkel som tilsvarer størrelsen på det årlige tilskuddet den enkelte kommune betalte i 2016.



FRÆNA KOMMUNE
Kontrollutvalget

Saksmappe: 2016-1548/06
Arkiv: 033
Saksbehandler: Sveinung Talberg
Dato: 28.11.2016

Saksframlegg

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
PS 44/16	Kontrollutvalget	06.12.2016

OPPFØLGINGSLISTE

Sekretariatets innstilling

Kontrollutvalget fører følgende saker opp på oppfølgingslisten:.....

Saksopplysninger

Intensjonen med oppfølgingslisten er å ha et oppsett av saker og problemstillinger som medlemmene ønsker nærmere utredet eller orientering om.

En slik oppfølgingsliste kan være et nyttig redskap for kontrollutvalget for å holde rede på status for saker man ønsker å følge opp eventuelt å ha til observasjon.

Listen kan fungere som et nyttig planleggingsredskap for aktiviteter som kontrollutvalget ønsker å gjennomføre når forholdene ligger til rette, eksempelvis befaringer.

Kontrollutvalget vedtar selv endringer i listen. Dette innebærer endring i status for den enkelte sak, det vil si følgende alternativ:

- Som nytt punkt
- Endringer i punkt (grunnet orienteringer gitt eller saken behandlet som egen ordinær sak i møte)
- Punktet går ut (saken anses for avsluttet fra kontrollutvalgets side)

- Vedlegg:
Oppfølgingsliste, datert 28.11.2016

VURDERING

Dersom det er saker utvalget ønsker å kommentere, stille spørsmål ved eller ta opp i dette møtet eller i et senere møte, kan disse bli fremmet i møtet for oppføring på oppfølgingslisten.

Sveinung Talberg
Rådgiver

SAKSOPPFØLGING

(ajourført pr. 28.11.2016)

Saker som er tatt opp:	Dato:	Ansvar:	Merknad:	Status:
Etiske retningslinjer	18.02.13	Adm/sekr.	Etiske retningslinjer skal vere ein rettleiar for å handle godt og forsvarleg i dei ulike situasjonane. Kommunen sine etiske retningslinjer skal vere eit uttrykk for den etiske standard som skal gjelde for kommunen sine tilsette. Alle plikter å halde seg til lover, forskrifter og reglement som har betydning for kommunen si verksemd, og å halde seg lojalt til dei vedtak som er fatta. Kontrollutvalet ønskjer ei orientering frå administrasjonen om korleis Fræna kommune følgjer dei Etiske retningslinjene og korleis rutinane for varsling av kritikkverdige tilhøve fungerer. Dette er viktige element i korrupsjons førebyggjande arbeid.	<p>16.04.13: Kontrollutvalet vil be administrasjonen om å gi ei orientering til utvalet sitt møte i juni 2013.</p> <p>11.06.13: Orientering fra administrasjonen utsettes til neste møte.</p> <p>21.10.13: Personalsjef Kari Gagnat orienterte i dagens møte under sak OS 08/13. Det arbeides nå med å lage nye retningslinjer. Det er brukt tid på å forankre dette arbeidet i ledergruppen. Administrasjonen ønsker innspill fra kontrollutvalget til de nye retningslinjene. Utkast til nye Etiske retningslinjer vil bli oversendt kontrollutvalgssekretariatet som vil legge det fram for kontroll-utvalget når de foreligger.</p> <p>11.02.14: Kontrollutvalget vil be administrasjonen om en statusrapport til neste møte.</p> <p>29.04.14: Kst. rådmann orienterte. Utkast til nye etiske retningslinjer vil bli lagt fram på ledersamling i kommunen 14. mai. Utkast til nye retningslinjer oversendes kontrollutvalget til uttale.</p> <p>01.10.14: Rådmann orienterte. Det er utarbeidet nye Etiske retningslinjer. Dokumentet har vært ute til høring i ledergruppen og administrasjonen holder på med å samordne de innspill som har kommet. Dette arbeidet er litt forsinket. Utvalget etterlyste et system for avviksrapportering. Rådmannen vil undersøke dette nærmere og komme tilbake til dette senere. Utvalget minnet også om at utkast til nye Etiske retningslinjer skulle vært oversendt til kontrollutvalget til høring.</p> <p>24.11.14: Ingen fra administrasjonen hadde anledning til å møte til denne saken. Kontrollutvalget gikk igjennom utkast til Etiske retningslinjer for Fræna kommune som oversendt sekretariatet i forkant av møtet. Sekretæren sender et høringssvar til Fræna kommune på vegne av kontrollutvalget. Kontrollutvalget følger saken videre til retningslinjene er behandlet politisk.</p> <p>10.03.15: Rådmann orienterte. Utkastet til nye Etiske retningslinjer vil være klar til politisk behandling i løpet av 1. halvår 2015.</p> <p>Sekretæren opplyste at høringssvar fra kontrollutvalget var sendt til Fræna kommune v/ rådmann 03.12.2014, jf. statusrapport pr. 24.11.2014.</p> <p>15.06.15: Rådmann orienterte. Personalsjefen har gjennomgått de Etiske retningslinjene. Nyansatte blir informert om retningslinjene. Arbeidet med å revidere de Etiske retningslinjene pågår fremdeles og kommunen har som mål at det skal være avsluttet over sommerferien.</p>

				<p>Kontrollutvalget vil be om en statusrapport i utvalgets siste møte i 2015 dersom ikke reviderte Etske retningslinjer er lagt fram for politisk behandling.</p> <p>07.12.15: Kommunalsjef Arild Kjersem orienterte. Det har ikke vært kapasitet i administrasjonen til å ferdigstille saken om Etske retningslinjer for politisk behandling grunnet prioritering av andre presserende saker. Kommunalsjefen antyder at saken vil være klar for politisk behandling i løpet av første halvår 2016. Kontrollutvalget ønsker å følge saken videre.</p> <p>11.02.16: Se sak 08/16 Eventuelt, interne rutiner og reglement. Orientering fra rådmannen.</p> <p>04.04.16: E-post med notat fra rådmannen i Fræna. Rådmannen har utarbeidet forslag til etiske retningslinjer for Fræna kommune (vedlagt til innkallingen i møte 12.4.16) som vil bli behandlet i administrasjonsutvalget 19.april 2016 og senere for endelig vedtak i kommunestyret. Mer spesifikke spørsmål knyttet til f.eks. bruk av dataverktøy, taushetsplikt og bruk av sosiale medier beskrives i egne vedlegg.</p> <p>12.04.16: I kontrollutvalget sitt møte 12.4.2016 orienterte rådmannen om forslag til etisk reglement som skal til politisk behandling i administrasjonsutvalget 19.4.2016 og videre til kommunestyret. Forslaget var vedlagt saken til kontrollutvalget. Lederen i kontrollutvalget var opptatt av hvordan etikken skal gjøres kjent og formidles etter at det er vedtatt slik at det ikke blir «et reglement i en skuff». Rådmannen svarte at han vil tydeliggjøre innholdet i organisasjonen ved at alle handlinger skal «tåle dagens lys».</p> <p>23.05.2016: Fræna kommunestyre vedtar etiske retningslinjer slik de er framlagt (sak PS 59/2016)</p> <p>14.06.2016: Kontrollutvalget ønsker å følge denne saken videre etter at kommunestyret har vedtatt etiske retningslinjer med bakgrunn i at de er opptatt av implementering og praktisering og at reglement rundt dataverktøy, taushetsplikt og bruk av sosiale medier beskrives utenfor reglementet «etiske retningslinjer».</p>
Innføring av et elektronisk kvalitetssystem i Fræna kommune	29.04.15	Adm/sek.	<p>Det fremgår av Fræna kommunes Årsrapport for 2014 at kommunen har gått til anskaffelse av et elektronisk kvalitetssystem levert av Kommuneforlaget. Systemet inneholder bl.a. personalhåndbok, kvalitetshåndbok, system for avvikshåndtering, lovsamling og HMS-håndbok etc. Kvalitetssystemet</p>	<p>29.04.15: Kontrollutvalget ønsker i neste møte å få en orientering fra administrasjonen om arbeidet med innføringen av det elektroniske kvalitetssystemet og en statusrapport om hvor langt arbeidet med implementeringen er kommet.</p> <p>15.06.15: Rådmann orienterte. Det elektroniske kvalitetssystemet er innkjøpt og opplæring skjer nå på ledernivå. Kontrollutvalget ønsker i første halvår 2016 å få en orientering fra administrasjonen om det elektroniske kvalitetssystemet og en statusrapport om hvor langt arbeidet med implementeringen er kommet.</p> <p>11.02.16:</p>

			<p>skal brukes av ansatte på alle nivå i organisasjonen og vil være en del av kommunens internkontrollsystem. Implementering av kvalitetssystemet vil være arbeids- og ressurskrevende i hele organisasjonen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Interne rutiner og reglement • Rutiner for saksbehandling i Fræna kommune • Rutiner for registrering av henvendelser <p>(Saker som er sammenslått jf. vedtak i sak PS 31/16)</p>	<p>Se sak 08/16 Eventuelt, interne rutiner og reglement. Orientering fra rådmannen.</p> <p>04.04.16: Epost med notat fra rådmannen i Fræna. Rådmannen vil orientere om dette i møte 12.4.16.</p> <p>12.04.16: I kontrollutvalget sitt møte 12.04.2016 orienterte personalsjefen om innholdet i KF(Kommuneforlaget) sitt kvalitetssystemverktøy. Dette er et elektronisk verktøy som skal rulles ut i hele organisasjonen. Opplæring og implementering er godt i gang. Dette gjelder innenfor delen som omhandler «Personalhåndboka». Verktøyet skal brukes og måles opp mot ledersamtalen som rådmannen har. Alle interne reglement og bestemmelser skal inn i systemet. Det ble stilt spørsmål til avviksmeldinger og håndteringen av dette. Dette er i dag manuelt og ikke en del av kvalitetssystemet. Rådmannen håper systemet skal være en kilde til lærdom og forbedring.</p> <p>14.06.16: Rådmannen orienterte. Arbeidet med innføring av det elektroniske kvalitetssystemet fortsetter. Avviksrapporteringssystemet er i drift, men noen enheter gjenstår å implementere. Arbeidet med lederavtaler fortsetter og det gjenstår.</p> <p>25.10.16: Økonomisjefen orienterte om status i innføringen av det elektroniske kvalitetssystemet. Alle reglement er nå på plass i systemet. Lederavtalene er ikke på plass. Først vil rådmannen ha sin lederavtale på plass før han går i gang med lederavtalene på underordnet nivå. Når det gjelder implementering og opplæring skjer dette suksessivt. En ser for seg at systemet er opp å gå og mer funksjonelt når lederavtalene er på plass.</p> <p>Kontrollutvalget ønsker å følge saken videre med orientering i senere møter.</p>
PS 08/16 EVENTUELT	11.02.16	Adm	<p>Kommunen sine medlemsskap og eierinteresser i aksjeselskap, interkommunale selskap og interkommunale samarbeid</p> <p>Saken ble tatt opp i møtet av medlem Leif Johan Lothe. Formålet er å få en samlet oversikt over kommunens eierinteresser og medlemsskap i selskap og samarbeid. Rådmannen blir bedt om å legge frem en oversikt til neste møte.</p>	<p>11.02.2016: Kontrollutvalget fattet enstemmig vedtak i tråd med framlegg fra Leif Johan Lothe. Saken settes på oppfølgingslisten.</p> <p>04.04.16: Mottatt oversikt på epost fra rådmannen som legges frem for kontrollutvalget 12.04.16.</p> <p>12.04.16: Kontrollutvalget behandlet oversikten og vil be rådmannen om en oppdatert liste pr. dato samt en orientering fra rådmannen om status og innhold i de enkelte samarbeid og selskap for Fræna kommune sin del.</p> <p>14.06.16: Rådmannen orienterte. Det skal utarbeides en ny eierskapsmelding(er) som sier noe om formål, forventninger og hensikt med eierskapene i AS, IKS og interkommunale samarbeid.</p> <p>Kontrollutvalget ønsker å følge saken videre med orienteringer.</p>

PS 22/16	14.06.16	Sekr.	Kontrollutvalget ønsker en redegjørelse fra rådmannen om status på det interkommunale samarbeidet om PPT-tjenesten med Eide og Gjemnes.	13.09.2016: Rådmannen orienterte om at Fræna kommune gjør en omfattende jobb i forhold til tilretteleggelse av saker før de oversender PPT-tjenesten. Dette for å avlaste den interkommunale PPT-tjenesten. Rådmannen mener Fræna kommune får de tjenestene de har krav på fra dette samarbeidet slik situasjonen er nå. Kontrollutvalget ønsker å følge saken videre.
PS 37/16 og PS 39/16	25.10.16	KU	Kommunestyret i Fræna vedtok i sak PS 61/2016 den 13.06.2016 å tilrå at en danner ny kommune i fellesskap med Eide på bakgrunn av intensjonsavtalene og resultat fra høringene. Kommunestyret i Eide vedtok i sak PS 16/82 den 16.06.2016 å danne ny kommune sammen med Fræna kommune.	25.10.2016: Økonomisjefen orienterte om status for kommunereformen i Fræna kommune etter at det er valgt en fellesnemnd i kommunestyret 17.10.2016. Denne nemnda får ikke en formell status med fullmakter før etter at Stortinget har vedtatt at Fræna og Eide kommune skal slås sammen. Dette skjer trolig i vårsesjonen 2017. Men Fylkesmannen har gitt sitt klarsignal og en planlegging skal starte ved at det er bevilget 1 mill. kr i året i en fire-årsperiode til en prosjektstilling og samtidig skal kommunen delta i 6 samlinger arrangert av departementet og KS. Det vil påløpe kostnader og inntekter i forbindelse med reformen, men dette vil ikke bli tatt inn i budsjettet for 2017 før en kjenner til konsekvensene som kommer i kommuneproposisjonen våren 2017. Det er heller ikke tatt stilling til på hvilken måte utgiftene og inntektene til reformen skal vises gjennom regnskapsføring. Kontrollutvalget ønsker å følge prosessene videre for utvalget sitt eget vedkommendes arbeidsfelt og kommunen generelt ved å føre saken opp på oppfølgingslisten. Dette innbefatter også en oppfølging av de tema som vedrører revisor, kontrollutvalg og sekretariat som går fram av rapporten fra NKRF.
PS 39/16	25.10.16	KU	Utvalget viser til avsnittet om vedtaksoppfølging i saken om økonomirapportering 2. tertial (sak PS 35/16) der rådmannen viser til at han har gått igjennom alle politiske vedtak som står uavklart fra 1.1.2015 og frem til i dag. Kontrollutvalget ønsker at rådmannen også rapporterer om uavklarte saker også før 1.1.2015. Kontrollutvalget ber rådmannen om en skjematisk oppstilling der det blir gjort rede for: 1) Når saken oppsto, 2) Hvilken enhet saken vedrører, 3) Årsak til at saken ikke er effektivt.	

PS 39/16	25.10.16	KU	Hvordan fungerer dataverktøyet «Fluix»? Ikke alle medlemmer i KU er innlemmet og mottar dokumenter til Fluix. I kommunestyremøtene forekommer det svikt i sendinger og lyd ut til tilhørerne. Saker som kommer opp etter at saker er sendt ut blir ikke oppdatert i «Fluix».	
----------	----------	----	--	--



FRÆNA KOMMUNE
Kontrollutvalget

Saksmappe: 2016-1548/06
Arkiv: 033
Saksbehandler: Sveinung Talberg
Dato: 28.11.2016

Saksframlegg

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
PS 45/16	Kontrollutvalget	06.12.2016

EVENTUELT

Deltakelse på NKRF's kontrollutvalgskonferanse 1.2.-2.2.2017:

Sekretærens innstilling

Kontrollutvalget i Fræna deltar med NN og NN på Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) sin kontrollutvalgskonferanse 2017.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget i Fræna ønsker å prioritere deltakelse på den årlige kontrollutvalgskonferansen til NKRF. Det ligger inne i budsjettet at utvalget kan delta med 2 personer.

Fastsetting av kontrollutvalgets første møte i 2017

Sekretærens innstilling

Kontrollutvalget i Fræna fastsetter første møte i 2017 til 21.februar

Saksopplysninger

Kontrollutvalget må fastsette sitt første møte i 2017. Videre møteplan fastsettes i første møte i 2017 når en kjenner møteplanene for formannskap og kommunestyre. Dette for å unngå møtekollisjon.

Sveinung Talberg
rådgiver